

M. Я. 科尔涅耶夫 主编

唯心辩证法观批判



PA
B026
44579

唯物主义辩证法 第五卷

唯心辩证法观批判

[苏]M.Я.科尔涅耶夫主编

贾泽林 张凡琪 刘仲译

东方出版社

44579

МАТЕРИАЛИСТИЧЕСКАЯ ДИАЛЕКТИКА

Под общей редакцией Ф. В. Константинова,
В. Г. Марахова том 5 Критика идеалистиче-
ских концепций диалектики Ответственный
редактор тома М. Я. Корнеев Издательство
«Мысль» 1985

根据苏联思想出版社1985年版译出

唯物主义辩证法
第五卷

唯心辩证法观批判

WEIXIN BIANZHENGFA GUAN PIPAN

主编/[苏]М. Я. 科尔涅耶夫

译者/贾泽林、张凡琪、刘仲


经销/新华书店

印刷/北京东光印刷厂

开本/850×1168毫米1/32 印张/9.5 字数/227,000

版次/1991年4月第1版 1991年4月北京第1次印刷

印数/0,001—3,000

 东方出版社出版发行 (北京朝阳门内大街166号)

ISBN 7-5060-0199-3/B·28 定价4.80元

出版说明

80年代初，苏联哲学界对于唯物主义辩证法的讨论和研究相当活跃，讨论中一方面肯定了过去在这方面所做的许多有益工作，另一方面也指出了在这个研究领域还存在不少未解决的问题、困难和缺点，认为，应当抓紧和加强这方面的工作，并在今后几年内，把唯物主义辩证法问题作为哲学研究的最迫切的方面之一。

为了给我国哲学界提供研究唯物主义辩证法的参考资料，我们把Ф.В.康斯坦丁诺夫和В.Г.马拉霍夫主编的《唯物主义辩证法》五卷本陆续翻译出版。已经出版的有第一卷《客观辩证法》；第二卷《主观辩证法》；第三卷《自然的辩证法》；第四卷《社会发展的辩证法》。本书是五卷本的最末一卷，批判分析了各种非马克思主义的辩证法观念，现译出供研究参考。

唯物主义辩证法

五 卷 本

主 编

Ф.В.康斯坦丁诺夫、В.Г.马拉霍夫

编辑组成员

Ф.Ф.维亚凯列夫、В.Г.伊凡诺夫、

М.Я.科尔涅耶夫、В.П.彼特连科、

Н.В.皮利片科、А.И.波波夫、

В.П.罗任、А.А.费多谢耶夫、Т.А.恰金、

В.В.舍里亚格

第五卷

唯心辩证法观批判

本卷主编

М. Я. 科尔涅耶夫

编辑

М. А. 基塞尔、К. И. 柳布金、А. А. 费多谢耶夫

本卷撰写者

- 序 言 М. Я. 科尔涅耶夫；
- 第一章 З. М. 普罗塔申科；
- 第二章 В. П. 费道多夫；
- 第三章 **И. Т. 雅库舍夫斯基**；
- 第四章 Т. И. 奥伊则尔曼；
- 第五章 К. А. 谢尔盖耶夫、Ю. Н. 索洛宁；
- 第六章 И. С. 纳尔斯基；
- 第七章 М. А. 基塞尔；
- 第八章 В. Л. 舒尔茨；
- 第九章 А. В. 盖达、К. Н. 柳布金；
- 第十章 Н. А. 穆希娜；
- 第十一章 М. Я. 科尔涅耶夫；
- 第十二章 М. Я. 科尔涅耶夫；
- 第十三章 Е. К. 科拉斯努欣娜；
- 第十四章 А. А. 费多谢耶夫；

- 第十五章 P. П. 施巴科娃；
第十六章 M. Я. 科尔涅耶夫；
第十七章 A. B. 萨加杰耶夫；
第十八章 B. C. 叶拉索夫；
第十九章 A. B. 舍斯托巴尔。

参加本卷译校工作的有贾泽林（序言、第一——三章、第十六——十九章）、张凡琪（第四——十章）、刘伸（第十一——十五章）。贾泽林负责全书统校。

序 言

本书是《唯物主义辩证法》的最后一卷，在这一卷中批判地分析了资产阶级和修正主义对唯物主义辩证法所作的种种篡改，批判地分析了在现代资产阶级哲学和社会学中占主导地位的一系列唯心主义的辩证法观^{*}。在进行这种批判分析时，本书作者们遵循的首先是列宁的下述指示，即“对这个时期占优势的、或者说散布最广的、或者说对民主对社会主义最有害的思想政治流派”^①必须作出清醒的估计。列宁的这一指示即使对于像批判现代唯心主义辩证法观这种特殊的思想斗争形式来说也完全是适用的。现代唯心主义辩证法观的代表人物以公开的或隐晦的形式反对唯物主义辩证法。

唯心主义辩证法的拥护者和鼓吹者妄图掩盖他们观点的形而上学性质，极力为唯物主义辩证法制造某种困境。苏联哲学家在自己的著作^②中指出了这类企图是徒劳无益的，然而对许多资产阶级哲学家和社会学家这却成了推动他们去“炮制”花样翻新的冒牌辩证法的独特“动因”。这并不是说某些资产阶级哲学家和社会学家就不能提出需要进行辩证思考的现实问题。但是，他们的特点却的确是“否定自然界的辩证法，把辩证法与决定论对立起来，

* “КОНЦЕПЦИЯ”，亦可译为“观念”、“观点”、“学说”、“理论”等。——译者注

① 《列宁全集》中文第2版第20卷第357页。

② 参看《唯物主义辩证法（理论概要）》莫斯科1980年版第8页。

从辩证法中排除反映原则”^①。在这一卷中将要揭示各种不同唯心主义辩证法观的杜撰者们是怎样利用现代科学认识过程和社会发展的复杂性和矛盾性来进行投机的。

本卷的作者们并不奢望于对同揭示20世纪资产阶级哲学和社会学的这些或那些唯心主义观念有关的所有问题都做出无一遗漏的阐述，因为，第一，本卷的篇幅不容许我们这样做；第二，在苏联的哲学文献中已经有许多对现代唯心主义辩证法个别流派进行批判分析的作品^②；第三，现代资产阶级哲学家和社会学家著作中的辩证法思想并非总是以完整的辩证法学说这种形式表现出来。

本卷作者在选材时依据下述原则：矛盾观念在多大程度上和通过哪种形式被包含在各种非马克思主义的发展观中。此外，本卷作者也考虑到下述情况，即：在马克思主义文献中已经对存在主义的辩证法观^③、T.阿多尔诺的“否定辩证法”^④、“批判理性主义”^⑤，各种神学唯心主义辩证法观点^⑥，在资产阶级哲学和社

① 《唯物主义辩证法是一般发展论》第1卷，《发展论的哲学基础》莫斯科1982年版第28页。

② 参看A. C. 施戈莫洛夫《19世纪和20世纪资产阶级哲学中的发展思想》莫斯科1962年版；M. A. 基塞尔《20世纪资产阶级哲学中的辩证法学说》列宁格勒1970年版；《20世纪的唯心主义辩证法（批判分析）》列宁格勒1978年版；《形而上学和唯心主义发展观批判》，载于《唯物主义辩证法是一般发展论》第1卷，等等。

③ 参看Г. Я. 斯特列里措娃《存在主义辩证法观批判》莫斯科1974年版。

④ 参看И. С. 纳尔斯基《否定问题与T. 阿多尔诺的“否定辩证法”》，载于《哲学科学》杂志1973年第3期；И. С. 纳尔斯基《阿多尔诺的“否定辩证法”及其社会含义》，载于《哲学问题》杂志1974年第2期。

⑤ 参看《“批判理性主义”：哲学与政治》莫斯科1981年版。

⑥ 参看P. 拉杰夫《新托马斯主义批判》，1975年莫斯科版；K. M. 道尔戈夫《辩证法与经院哲学》，1983年莫斯科版。

会学^①以及在哲学修正主义^②中广泛流传的20世纪的其他一些唯心主义辩证法形态进行过批判。虽然在对一系列唯心主义辩证法观进行批判分析和对资产阶级和修正主义对唯物主义辩证法的歪曲进行揭露方面作了许多工作，然而到目前为止对上述问题进行综合考察的专著还没有撰写出来。

我们的思想敌人不仅反对唯物主义辩证法，而且还炮制种种“蛊惑人心”的所谓辩证法，他们深知唯物主义辩证法在形成科学的、马克思列宁主义的世界观(对人们进行共产主义教育的基础)方面的巨大作用。K. Y. 契尔年科指出：“正是这种世界观能够使共产主义者、劳动人民变成自觉的政治战士，他们善于对社会现象作出独立的评价，看到日常任务同我们最终目的的联系，能够同任何思想敌人进行论据充分的论战。”^③而资产阶级和修正主义的作者们之所以不惜任何代价来探寻唯物主义辩证法的实质，试图从反面来理解马克思列宁主义经典作家制定的唯物主义辩证法，其主要原因就在于此。为达到这个目的，他们使用各种手段，而首要的则是抹煞黑格尔唯心主义辩证法同马克思主义辩证法的根本区别^④。在对马克思辩证法进行“正确解释”的人当中，就有像R. 阿隆这样凶恶的反马克思主义者，他装出“维护”马克思辩证法使之不受存在主义和结构主义歪曲的样子，而实际上却在那里

① 参看H. C. 尤里娜《20世纪美国哲学中的形而上学问题》莫斯科1978年版，II。波波夫《“辩证的超经验主义”批判》莫斯科1981年版，И. С. 纳尔斯基《现代资产阶级哲学：20世纪80年代初的两种占主导的潮流》莫斯科1983年版；《20世纪60—70年代资产阶级哲学的问题和矛盾》莫斯科1983年版，等等。

② 参看B. E. 科兹洛夫斯基《马克思主义辩证法及其现代敌人》莫斯科1978年版，M. B. 萨维奇《马克思主义辩证法与哲学修正主义》莫斯科1981年版。

③ 《苏共中央全会材料（1983年6月14—15日）》莫斯科1983年版第41—42页。

④ 《黑格尔和马克思的科学和辩证法》巴黎1980年版。

篡改它^①。反共主义者O.弗列伊海姆妄图伪造马克思学说，特别是他的辩证法^②，极力冒充马克思主义辩证法和黑格尔辩证法之间的仲裁人。根据以上情况，本书作者认为有必要在对唯心主义辩证法观进行批判之前，辟出专门章节来阐述批判唯心主义辩证法的方法论问题，马克思列宁主义创始人制定了这种方法论并对之作了出色的运用。

许多资产阶级和修正主义者对这些原则的歪曲往往都是在苏联学的轨道上进行的，因此在上面提到的这一编中对各种苏联学对唯物主义辩证法的歪曲进行了专门的分析。当然不能把苏联学仅仅归结于此，但它却是现代反共主义和反列宁主义的核心。本书第一编是《唯物主义辩证法》的这一卷与前几卷的联系环节。

在这一卷的最后一编中，试图对在已获得解放的国家中存在的那些唯心主义辩证法观进行批判分析。这样做使我们能够更深入地了解在已获得解放的那些国家中目前围绕着辩证法的哪些基本问题正在进行着特别尖锐的思想斗争，这些国家的社会意识通过哪种途径和在多大程度上接受了唯物主义辩证法。

① R.阿隆《从一个神圣家族到另一个。想象中的马克思主义概述》巴黎1970年版。

② 《今天的马克思。赞成还是反对》牛津1983年版第22—23页。

目 录

序 言	1
第一编 对唯心主义辩证法观进行批判的方法论问题	1
第一章 马克思和恩格斯论唯心主义辩证法批判的原则	1
第二章 列宁对唯心主义辩证法的批判	20
第三章 苏联学学者对唯物主义辩证法的解释	36
第二编 现代资产阶级哲学中辩证法观的危机	54
第四章 “批判理性主义”——最新主观主义和不可知论的科学哲学	54
第五章 唯物主义辩证法与“新科学哲学”的相对论历史主义	80
第六章 认识论“无政府主义”对辩证法的歪曲	97
第七章 存在主义的辩证法观	112
第八章 批判哈贝马斯的“对话式”	128
第九章 对发展问题的人本学解释	137
第十章 新托马斯主义对辩证法的解释是站不住脚的	150
第三编 资产阶级社会学家对辩证法问题所作的解释	160

第十一章	资产阶级社会学所寻求的辩证法化的理论观点	160
第十二章	R.阿隆对社会发展辩证法的神秘化	172
第十三章	G.古尔维奇超经验辩证法批判	186
第十四章	美国资产阶级政治学的“辩证的”范式	199
第十五章	R.达伦多夫“冲突”模式中的社会发展伪辩证法	213
第四编	亚洲、非洲和拉丁美洲各国的唯心主义辩证法	226
第十六章	已获得解放的各国中的唯心主义辩证法的诸种形态	226
第十七章	阿拉伯各国唯心主义哲学中的辩证法问题	236
第十八章	非洲的民族哲学和虚构的辩证逻辑	259
第十九章	拉丁美洲资产阶级社会理论中的辩证法问题	278

第一编

对唯心主义辩证法观进行 批判的方法论问题

第一章

马克思和恩格斯论唯心主义 辩证法批判的原则

黑格尔辩证法是唯心主义辩证法的最发达的形式，它是马克思主义哲学的理论来源之一。因此，马克思和恩格斯对批判这种辩证法的方法论原则的制定，是同对其合理内容的掌握同时进行的。这些原则是在马克思主义创始人同黑格尔及其追随者——黑格尔主义者的斗争中，以及在批判形形色色的形而上学的过程中形成的。在制定这些原则方面起了决定性作用的是马克思和恩格斯从革命民主主义向共产主义的转变，是他们对无产阶级阶级斗争经验的理论总结和对从性质上说全新哲学即辩证唯物主义和历史唯物主义的创立。

马克思和恩格斯创作活动的开始时期正好是革命形势（以1848—1849年的资产阶级民主革命为终点）在欧洲各国（其中包括德国）日趋成熟的时期。在这个时期里，对唯心主义辩证法进行批判的科学原则已经基本上形成了，这些原则有：（1）对作好一门科学的辩证法的普遍性和整体性进行唯物主义阐释原则；（2）在理解辩证法形式方面遵循历史主义；（3）在说明辩证法及其

与形而上学的斗争时遵循党性原则，包括把唯心主义辩证法与唯物主义辩证法加以对照的原则。在马克思主义历史的以后诸阶段上，这些原则在对科学和社会历史实践成就进行理论总结的基础上得到进一步发展、具体化和系统化。

马克思形成自己对黑格尔辩证法的批判态度的第一个知识领域是哲学史。马克思高度地评价了黑格尔的哲学史观。马克思认为科学的哲学史是从黑格尔的哲学史观“开始”的。在这一时期（1837—1841年），马克思赞成黑格尔对哲学史过程的解释，这位德国唯心主义者提出的历史主义原则使他心悦诚服，但他却对其思辨形式感到不满。而黑格尔则通过这种思辨形式来阐述哲学的实际历史。这种思辨形式有碍于对现有的哲学派别（特别是唯物主义）做出客观的评价^①。

在《莱茵报》工作期间，马克思接触到至关重要的政治问题。国家机构工作的实践证明，在黑格尔的国家和法的理想与其现实存在的机构之间，在“应有”与“现有”之间存在着深刻的矛盾。为了找到解决这些矛盾的途径，马克思开始研究实际生活和批判黑格尔的法哲学。

在《黑格尔法哲学批判》这一著作中，马克思指出，黑格尔在哲学中把作为出发点的事实当作是“神秘主义的结果”。实在社会现实——家庭、市民社会和国家，在黑格尔看来，是由理念（仿佛按照其内在目的而起作用）派生出来的。在评价黑格尔法哲学时，马克思强调指出，这一哲学“集黑格尔全部哲学的神秘主义之大成”^②；同时指出其“逻辑的泛神论的神秘主义”^③。他指出，

① 参看《马克思恩格斯全集》第40卷第135—136、138、143—145、147—148、169—170、188—189等页。

② 《马克思恩格斯全集》第1卷第253页。

③ 同上书第250页。

黑格尔作为一个彻底的唯心主义者，不是在研究对象的基础上发展自己的思想，而是相反，即“按照做完了自己的事情并且是在抽象的逻辑领域中做完了自己的事情的思维的样式来制造自己的对象”^①。黑格尔把法哲学变成了“对逻辑学的补充”^②，而其主要任务则在于把政治规定变成空无内容的抽象。马克思写道：“在这里具有哲学意义的不是事物本身的逻辑，而是逻辑本身的事物”^③。马克思并不否认逻辑在对法做出科学论证过程中的必要性和意义，但反对把这一逻辑绝对化，反对法概念的抽象性和空无内容，反对把这些概念同“事物本身的逻辑”即同其实际的历史割裂开来。在结束对黑格尔有关国家制度合理性的论断的分析时，马克思写道，对于唯心主义者来说，“不是思想适应于国家的本性，而是国家适应于现成的思想”^④。

马克思从黑格尔有关“普遍物”和“特殊物”相互关系的论断中发现了“二元论”。按黑格尔的看法，“普遍物”不是现实的有限物的本质，而且他也不把现实的存在物看成是无限物、普遍性的主体。但是，普遍物应当有自己的体现者，于是黑格尔便把“神秘的理念”看成是这类体现者。马克思把黑格尔思想的这一进程看成是他的根本缺陷^⑤，并且说明了其认识论根源。他指出，对国家和人所作的抽象考察、思辨性和“神秘主义”导致黑格尔走向“诡辩论”和限制辩证法。马克思认为，黑格尔在解释矛盾上犯下的“主要错误”，在于他把现象中的根本矛盾转归入理念领域并把这些矛盾看成是“本质中的理念中的统一”。然而对现象中的矛盾来

① 《马克思恩格斯全集》第1卷第259页。

② 同上书第264页。

③ 同上书第263页。

④ 同上书第267页。

⑤ 同上书第273页。

说，其本质乃是现实中的“本质的矛盾”。

马克思揭露了黑格尔抽象方法和神秘化方法的社会原因。他认为这种原因就在于黑格尔在考察等级制度和国家时，其观点“不是首尾一贯的”。马克思写道：“黑格尔希望有中世纪的等级制度，但是要具有现代立法权的意义；他希望有现代的立法权，但是要披上中世纪等级制度的外衣。这是最坏的一种混合主义。”^①

马克思确信，黑格尔的方法不可能对国家哲学做出科学的批判。对现代国家制度的真正批判应当能够揭露和解释其实际存在的矛盾，其演变，必然性和意义。科学方法的目的在于“把握特殊对象的特殊逻辑”^②。

由此可见，马克思对黑格尔法哲学、国家和市民社会的批判分析是与对黑格尔的逻辑学、思辨方法和整个唯心主义哲学的批判有机地联系在一起。在揭露黑格尔法哲学的缺陷（对理念的神秘化、抽象性、二元论、诡辩性等等）时，马克思还没有形成对黑格尔辩证法进行批判的原则，但是在分析社会现象时要采取唯物主义的、具体历史的态度并在此基础上形成这些原则的途径在这里却已经勾画出来了。

青年马克思和他的朋友与战友恩格斯不仅懂得黑格尔辩证法的局限性，而且深知在黑格尔绝对理念的神秘外壳下隐藏着的革命的可能性。因此他们给自己提出了一个目的：揭示黑格尔辩证法的“合理内核”，排除其神秘化的糟粕。马克思在成年时期回忆起自己那些充满“勇敢预见”的青年时代的作品时写道：“辩证法在黑格尔手中神秘化了，但这决不妨碍他第一个全面地有意识地叙述了辩证法的一般运动形式：在他那里，辩证法是倒立着的。必

① 《马克思恩格斯全集》第1卷第364页。

② 同上书第359页。