

鹽鐵論札記



王佩誥編著

鹽鐵論札記

商務印書館

鹽鐵論札記

王佩誥編著

商務印書館出版

北京東總布胡同10號

(北京市書刊出版業營業許可證出字第107號)

新華書店總經售

商務印書館上海廠印刷

統一書號4017·1

1958年6月初版

開本850×11681/32

1958年6月上海第1次印刷

字數153,000

印張614/16

印數1-1,600

定價(7)¥0.70

自序

往余少時讀桓次公書。得長沙王氏校勘小識而善之。因兼識盧召弓羣書拾補。及顧千里爲張古餘所作校勘攷證。比長而艾。而老先後得清中葉以來諸家札記。復丹鉛彙錄之。蠅頭細字。輒盈書冊上下四方。計滿五六本。古餘益吾振翰三家書備矣。札記則姚援鶉。惜抱。洪筠軒。桂未谷。曾香墅。王晚間。鄒叔績。沈西雍。周耕崖。俞曲園。孫仲容。汪青學。朱亦棟。皮鹿門。吳檢齋諸家。無不徧涉。旣而陳奇猷教授示我近年所著晚翠園札記暨少作初日芙蓉齋隨筆。任二北教授示我任心叔先生所著胡旦攷。章丹楓教授假我所得陳星南校彙井井有條。精湛無比。遂徧錄之。范祥雍都講亦假我所藏明嘉靖本張氏玉蘭堂纂注。亦節錄其所引篇目。因所引出羣經諸子四史文選者居十之九。讀者一知篇目。即可檢得。故不復贅焉。旣而復益以戴孔段王以下文字音韻疏證。顧起潛學長假我徐氏南邨所著書。潘景鄭同學復假我譚氏復堂手校本。斯書徵引。遂臻完善。顧頴剛老友見之。爲之揄揚於都人士。都人士咸有欲得一讀以爲快之意。樂山祭酒更有集思廣益休休有容之忱。於是請徐森玉先生爲我上之樂山祭酒。祭酒謬加贊許。以爲煞費苦心。命速加編繕。付諸函芬庫以鉛槧印行。旋得函芬廬同人許可。遂露鈔雪纂以整治之。條校句釋。論字切音。雖曰栴樸一帙乎。而實則一無形之義疏矣。成書後見舊集刊中有楊遇夫勞貞一兩氏書。于王君利器新著彙中。又獲見黃季剛陳遵默兩公言。皆清談娓娓。頗足啓余。又聞楊公力疾從公。著成集釋定彙而絕筆。則晚近世治桓書者。必以是五子者爲巨擘矣。乃余著是書札記。適于此時殺青。不幾西子嫫母一時並

陳也歟。謹綴小言于卷首。既以謝良友揄揚通假薦剡之惠。又以向五子書之不及甄錄者。深致歉忱也。至于不才詮次羣言。容與次公原文有未能悉數拘拘于先後者。有以標題文字太長。加以節簡。僅稱某句至某句者。亦有以意改撰簡約標題者。讀者對照原書。必能瞭然。以札記體裁。不同校釋疏證。故不復瑣瑣。海內外學人。儘有巨眼卓識之士。倘能錫以教言。匡其不逮。則一字之師。奚啻百朋之錫耶。季剛遇夫往矣。遵默貞一未及相識。敢以質諸祭酒公與利器君。

一九五七年十一月王佩諍識

鹽鐵論札記

本議第一〔惟始元六年有詔使丞相御史與所舉賢良文學語問民間所疾苦〕張之象注所引事見漢書食貨志及車千秋傳姚鼐惜抱軒筆記曰漢昭帝始元五年令太常三輔舉賢良各二人郡國舉文學各一人六年詔有司問郡國所舉賢良文學民所疾苦此鹽鐵論所由起也〔防淫佚之原〕盧文弨羣書拾補曰張本防作坊下並同〔廣道德之端〕王先謙校勘小識曰通典十一道德作教道道與導同作教道義長陳祺壽王校補正未刊稿曰下文云然後教化可興則此處道德二字似不必依通典改作教道〔今郡國有鹽鐵酒榷均輸與民爭利〕象注事見漢書食貨志史記平準書〔末修則民淫本修則民慤民慤則財用足民侈則飢寒生〕王曰通典十一作末修則人侈本修則人慤慤則財用足侈則飢寒生唐諱民爲人通典引此書字句多刪節其不同處取備參證〔匈奴背叛不臣數爲寇暴於邊鄙〕王曰事見史記本傳盧曰寇字張脫涂有〔故修障塞飭烽燧屯戍以備之〕象注見漢書武帝紀及匈奴傳〔邊用度不足〕盧曰度字涂作費王曰盧出邊用度不足五字云度涂作費今案涂作度不作費也邊字當上屬爲句盧讀誤陳曰盧用張之象讀也陳又引其長子說曰大兒邦懷云涂作費是也下文惡用費哉承此而言〔內空府庫之藏外乏執備之用〕俞樾曲園雜纂讀鹽鐵論曰外乏執備之用句執字無義疑必有誤陳曰執備之備疑當作被聲近致誤且涉下句備塞之備而誤也下文有云縱然被堅執銳是其證俞師之說恐非〔將何以贍之〕盧曰贍字張作澹下並同〔故天子不言多少諸

侯不言利害。大夫不言得喪。象注語見韓詩外傳。〔故善克者不戰，善戰者不師，善師者不陣。〕象注語見穀梁傳及漢書刑法志中。周廣業意林引此注曰：原作陳注古陣字。案善師不陳，本穀梁傳文。漢書刑法志引孫卿語，亦作陳。師古注云：戰陳之義，本以陳列爲名，而音變耳。末代學者輒改從軍，非也。羅泌路史國名記據說文石經曰：車列阜傍，所以爲陣，轉爲平聲。古無從東，後世謬車爲東，隸遂爲東，世不之知，反以陳爲正，陣爲俗。二說似羅爲長。〔修之廟堂而折衝還師。〕陳奇猷晚翠園札記三曰：大戴禮王言篇云：明王之守也，必折衝乎千里之外，其征也，枉席之上，還師。〔有北面復匈奴之志。〕佩諍案志字下疑有則亦已矣四字。孟子公孫丑下：季孫曰：異哉！子叔疑，使己爲政，不用，則亦已矣。又使其子弟爲卿，此處下文云：又欲罷鹽鐵均輸，句法正同。〔殺伐郡縣朔方都尉甚悖逆不軌。〕盧曰：張本脫逆字。姚範援鶉堂筆記曰：殺伐郡縣朔方都尉句有脫誤。昭紀後元二年冬，匈奴入朔方，殺略吏民。始元二年冬，發習戰士詣朔方。〔縱然被堅執銳。〕俞曰：縱然句有脫誤。大夫之意，蓋責文學縱不能被堅執銳，報復匈奴，而又欲罷鹽鐵均輸也。王曰：縱字當衍。〔憂邊用損武略。〕俞曰：憂字無義，疑必有誤。王曰：盧云：憂字疑誤，或作爲邊用之憂解。案文義言罷鹽鐵均輸，則邊用之絕可憂，故曰憂邊用，與損武略對文，非誤字。〔古者貴以德而賤用兵。〕象注語見國語周語及淮南子兵略訓。〔故工不出則農用乖。〕象注語見呂氏春秋及逸周書中。周曰：張之象本乖作乏。林振翰鹽鐵論校補曰：張本農用乏，改農不出誤。蓋下句寶貨絕，承上商不出，農用乏，承上工不出，極爲明顯也。又盧云：乖大典作乏。下農不出，亦作農用乏。涂同。又張敦仁鹽鐵論攷證曰：華本乖改乏。拾補云：永樂大典中所載作乏。按通典十一引亦然。凡華本有脫誤，此不載入。姚曰：工不出則農用乖，商不出則寶貨絕，然則此工商之事也，而可天子爲之而居其利乎？佩諍案農用乖，意林引作物用乏，非。陳曰：

乏字是下文農用乏則穀不殖承此而言。〔嗜欲衆而民躁也〕。象注躁見釋名。餘見淮南子齊俗訓。〔隴蜀之丹漆施羽〕。王曰。通典十一御覽八百三十六資產部引丹漆施羽並作丹砂毛羽。陳曰。作砂是。下文有漆絲絺紵語。漆不當複見耳。佩諍案自輯本神農本草經以下均作丹沙。不當用俗字砂。又案此數句分見尙書禹貢。史記貨殖列傳。及漢書地理志。〔養生送終之具也〕。王曰。盧云。張本終作死。通典十一御覽八百三十六資產部送終並作奉終。張本誤。〔故聖人作爲舟楫之用〕。王曰。盧云。張本之用二字脫。大典有。按通典十一亦有之。象注語意見易繫辭傳中。佩諍案盧又云。涂本同。〔廣德行以懷之〕。王曰。通典十一廣作勵。懷作化。〔故川源不能實漏卮〕。王曰。藝文類聚雜器物部。御覽七百六十一器物部。白帖器物部。作川源不能實。漏卮不能滿。係妄人所改。〔山海不能贖溢欲〕。陳引羅銘孟云。溪壑意林作溢欲是也。祺壽案此足補抱經所未及。盧見意林據道藏本。羅據武英殿本也。周曰。千金之玉卮。通而無當。漏不可盛水。溪壑舊作溢欲。案國語叔魚生。其母視之曰。溪壑可盈。是不可鑿也。必以賄死矣。佩諍案羅說溢欲不辭。顯係古校誤字。〔是以盤庚萃居〕。姚曰。此蓋意在人不肩好貨。敢恭生生。鞠人謀人之寶居。及無總於貨寶。生生自庸語也。又方東樹姚氏援鵝堂筆記校語曰。盧引說苑以爲崇儉者得之。盧曰。萃大典萃亦未詳。按說苑及質篇。盤庚大其先王之室而遷於般。茅茨不剪。采椽不斲。以變天下之視。是亦從儉者也。張曰。卽盤庚下篇鞠人謀人之保居也。以文學語意推之。與上經朕不肩好貨。下經無總於貨寶。正相吻合。但未詳此萃當彼經何字。并其說若何耳。此書所稱當是今文。而尙書最多駁異。類如是矣。經字頗有或多或少者。拾補云。大典萃乃萃之譌也。俞曰。尙書盤庚下篇。盤庚既遷。奠厥攸居。又曰。今我民用蕩析離居。又曰。鞠人謀人之保居。盤庚萃居。殆卽此義。萃居正對離居爲文也。盤庚遷都事與舜藏黃金並言者。蓋漢世經師之說。皆

謂盤庚去奢行儉也。後漢書文苑傳杜篤論都賦盤庚去奢行儉於毫。李賢注引帝王世紀曰盤庚以耿在河北迫近山川自祖辛以來奢淫不絕盤庚乃南渡徙都于毫。尙書正義引鄭注意亦略同。蓋尙書家舊說矣。孫詒讓札遂曰萃居義固難通張說亦未確。萃居實當作率苦形近而誤。文選張衡西京賦云盤庚作誥帥人以苦。李注引書盤庚率籲衆感出矢言蓋西京經師有帥人以苦之說。桓張並本於彼。率帥古字通。孫星衍尙書今古文注疏曰萃居疑卽保居。萃者聚也。保居謂相保守。〔況上之爲利乎〕王曰通典十一同。御覽七百六十五器物部上作導於義亦通。〔往來煩雜〕王曰盧云雜當爲難。案通典十一正作難。盧說是。陳曰盧改難爲難蓋據大典祺壽案續漢百官志三劉注引此文作雜。後漢書劉盆子傳注引此文其下有方字。往來下無煩雜字。郡下有國字。給作紹。百官志劉注皆同。〔商賈無所貿利故曰平準〕陳曰今本賈張之象本作牟。續漢志劉注無貿字。〔故曰均輸〕王曰盧云通考曰字上有命字。案通典十一作牟曰上亦有命字。陳曰作牟是也。下文則商賈倖利自市。〔故曰平準〕王曰通典十一亦有命字。陳曰續漢書百官志三劉注引此文無命字。以上文故曰均輸例之則無者是也。〔是開利孔爲民罪梯也〕盧曰下者俱無。後有林曰張本梯下有者字。〔故曰平準平準則民不失職〕陳校乙作準平。案語曰據劉注乙。〔開委府於京〕陳校作京師。〔均輸則民齊勞〕陳曰劉注齊作不助。〔古者之賦稅於民也〕陳曰者劉注無。〔農人納其穫女工效其功〕象注語分見周禮司稼典婦功中。盧曰農人納其穫。工女効其織。依通典正之。陳曰劉注亦作穫織。又引趙孝廉徵禾云此獲字當如宋通章不種而欲獲之獲。改作穫。相刺章亦曰非良農不得食於收穫也。佩諍案盧作工女是也。漢書董仲舒傳公儀子相魯之其家見織帛怒而出其妻食於舍而茹葵慍而拔其葵曰吾已食祿又奪園夫紅女之利乎。注紅讀曰工是。姚曰觀桑大夫

言置均輸之意。蓋以郡國貢物苦惡。而往來之費多。物與費不相值。故置輸官給運。而省郡國之貢輸也。與史記所言今遠方各以其物。異時商賈所轉販者。爲賦而相灌輸不同。觀文學之言。則正合史公之語。故曰釋其所有責其所無。蓋弘羊諱之飾其辭耳。方曰孟康云。諸所當輸於官者。皆令輸其土地所饒。平其所在時價。官更於他處賣之。輸者既便而官有利。按此桑弘羊所謂諸官各市謂此也。所謂儆費亦謂能轉嫁於他處之儆費也。〔或不償其費。〕王曰。通典十一無或字是。〔賤即買貴則賣。〕王曰。盧云。即當爲則。下句同。案通典十一作則。即則古書通用。不煩改正。徐德培鹽鐵論集釋曰。王氏經傳釋詞云。廣雅曰。則。即也。則與即古同聲而通用。大戴禮曾子立事篇。三十四十之間而無藝。即無藝矣。五十而不以善聞。則無聞矣。即亦則也。詩終風願言則嚏。一切經音義十五引此。則作即。秦策此則君何居焉。史記蔡澤傳則作即。史記秦始皇記。聞令下則各以其學議之。李斯傳則作即。蘇秦傳與之則無地以給之。韓策則作即。春申君傳則楚更立君。楚策則作即。魯仲連傳則臣見公之不能得也。齊策則作即。〔非獨齊陶之繅。〕王曰。通典十一齊作濟。御覽九百一獸部仍作齊。陳曰。劉注亦作齊。洪頤煊讀書叢錄曰。陶即定陶。不開出繅。陶當是阿字之譌。淮南子修務訓。衣阿錫。史記司馬相如列傳被阿錫。集解漢書音義。阿細繅也。正義東阿出繅。〔吏留難。〕王曰。盧云。吏下脫忒字。通典通攷有。〔行姦賣平。〕盧出而行姦賣平。云平下有平字是。林曰。張之象本作而行姦賣平。又王曰。周禮小宰聽買賣以實劑。先鄭云。實劑謂市中平賣。今時月平是也。法言學行篇。一閔之市。必立之平。李注。市無平必失貴賤之正。據此。若今市中經紀平定時價長落矣。故曰賣平。潛夫論巫列篇。此猶人之有姦言賣平以干求者也。與此行姦賣平同義。亦曰賣評。見後漢蓋勳傳註。佩諍按汪榮寶揚子法言義疏一引文選任彥昇宣德皇后令李注引法言作一卷之市。法言音義闕下降切。按與巷同字。孟

子鄒與魯閔音義引張鑑云。閔胡弄切。闕聲。廣韻。閔。闕也。俗作閔。故不識閔爲古巷字者。遂互認爲閔矣。法言五臣注宋咸曰。閔。闕也。言市聲如闕而閔。今按王先謙此注其誤識閔爲閔字。殆與宋咸同。當援汪引文選李善注正之。餘詳汪繼培潛夫論箋巫列篇下。令按汪箋引及續漢書五行志桓帝初京都童謠曰。游平賣印自有平。不避賢豪及大姓。賣平用印。其制未詳。蓋書闕有閒矣。〔農民重苦。女工再稅。〕陳曰。盧云。重去聲。張平聲。非。再續漢志劉注作繭。又盧曰。女工。張本作女紅。〔則萬物並收。萬物竝收。〕張曰。通典十一引。上物作人。下句無萬物二字。凡杜所引多互異。或其本不同。或杜有增損。當分別觀之。陳曰。則劉注作卽。上物字劉注作民。下萬物二字劉注無。〔則物騰躍。〕象注騰躍見史記平準書索隱。王曰。盧云。通典踊下同。張云。華本躍改踊。下同。〔則商賈侔利自市。〕王曰。通典十一倖作牟。又引胡元常云。張本重侔利自市四字。〔而富商積貨儲物。〕陳曰。而劉注作吏。輕賈姦吏。收賤以取貴。陳曰。賤字劉注無。

力耕第二 〔王者塞天財。〕盧出王者塞人財。又曰。新通典改塞兼并。非。張曰。按通典十一引天作人。譌字也。管子山國軌云。軌守其時。有官天財。此語出於彼下文云。執準守時。拾補改天爲人。非。〔流有餘而調不足也。〕王曰。通典十一調作拯。而山東被災。王曰。通典十一而作今是。〔齊趙大飢。〕象注。釋義見穀梁傳襄二十四年。〔澤梁以時入而無禁。〕象注引韓詩外傳王者之等賦正事章。〔故三年耕而餘一年之蓄。九年耕而有三年之蓄。〕象注引禮記王制篇。〔通百味之利。〕盧曰。味疑末。〔雖累凶年而人不病也。〕象注引梁簡文帝九年之水不傷堯政。七載之旱無累湯朝語。〔故衣食者民之本。稼穡者民之務。〕象注引晁錯傳論貴粟疏語。〔賢聖治家非一室。〕盧曰。室疑術字。林曰。涂本聖賢作賢聖。張本同。佩諍案凡林所言涂本均係長沙葉氏藏本。

曾經海上涵芬樓景印者。張本則爲張之象本。今姑舉其說以備一格而已。〔昔管仲以權譎霸〕。象注引史記管晏列傳。〔而范氏以強大亡〕。象注引史記晉世家。佩諍案象說非也。張敦仁攷證云。范當作紀。大當作本。管子輕重乙載其事。其文略云。昔紀氏之國。強本節用者。其五穀豐滿而不能理也。是以國亡而身無所處云云。此語出於彼。紀氏亡者。卽春秋紀侯大去其國者也。強本爲務農。故大夫以之難文學。今本所誤。絕不可通。下文故善爲國者。天下之下我高。天下之輕我重。其語亦出於彼。〔舜不甄陶〕。象注引陶事見韓非子。〔伊尹不爲庖〕。象注引庖事見史記殷本紀。〔湯以莊山之銅〕。王曰。管子言湯以莊山之金鑄幣而贖民之無糧賣子者。言嚴山者。東京世避明帝諱追改。若莊公之爲嚴公。莊助之爲嚴助。非次公舊本也。〔古者十一而稅〕。王引胡元常云。張本十作什。〔以虛蕩其實〕。盧曰。蕩通典易。張曰。華本蕩改易。又按通典十一引亦然。拾補有。〔而釣胡羌之寶也〕。林曰。葉藏涂本胡羌作羌胡。按未通西域險固諸篇中均作羌胡。佩諍按聯縣字不忌顛倒。不必與未通諸篇一律。〔中國一端之縵〕。佩諍案說文。縵。繒無文也。漢律曰。賜衣者縵表白裏。桂注云。一切經音義引作繒帛無文者也。急就篇顏注。縵無文之帛也。端古度名。左昭二十六年傳注。二丈爲一端。二端爲一兩。所謂匹也。按集韻布帛六丈曰端。六書故凡布帛一丈六尺曰端。二端爲匹。二說至異。存以待攷。〔驪驥驪馬〕。佩諍案說文。驪驥。野馬也。桂氏義證引漢書司馬相如傳。蛩蛩驪驥。郭璞曰。驪驥。駝驢類也。傳又云。迭野馬。穆天子傳。野馬日走五百里。通鑑張說曰。血非野馬。必不畏刺。胡三省注云。非人家及廢牧所畜。而自孳生於野者。謂之野馬。又案爾雅釋詁。柳馬白腹。驪。詩大明傳。禮記檀弓上注。家語五帝德注同。一切經音義十七引三蒼作赤馬白腹曰驪。淮南子主術訓。騎驪馬而服駒駘注。則作黃馬白腹曰驪。郝氏爾雅義疏曰。驪者。說文云。赤馬黑髦尾也。詩小戎箋。赤

馬黑鬣曰騊。穆天子傳有騊騊。郭注色如華而赤。今名馬騊赤者爲聚騊。騊馬赤也。騊者。檀弓云。周人尙赤。戎事乘騊。詩大明傳。騊馬白腹曰騊。言上周下殷也。淮南子主術訓云。騎騊馬。高誘注黃馬白腹曰騊。黃蓋赤字之譌也。佩諍又案串夷。犬夷。吠夷。昆夷。均與騊騊音近。詩大雅皇矣。串夷載路。朱起鳳駢雅識餘謂串卽古貫字。與昆爲一音之轉。又與犬吠爲疊韻。混從昆聲。故詩序。竹書紀年。汲冢周書。後漢書。西羌傳之昆夷。詩大雅縣之混夷。尙書大傳。史記匈奴傳。後漢書。西羌傳之吠夷。史記齊世家。本書徭役篇之犬夷。均同串夷。騊古音蟬。與犬串吠爲疊韻。騊與夷亦爲疊韻。可爲確證。簡言之。西戎馬耳。御覽注騊騊音單奚。亦音國語左傳單襄公之單也。〔騊騊狐貉〕。佩諍案說文。騊。鼠出。丁零胡。皮可作裘。段曰。魏志注引魏略云。丁零國出名鼠皮。青昆子皮。白昆子皮。王氏引之云。昆子。卽騊子也。後漢書鮮卑傳云。鮮卑有貂狗騊子。皮毛柔輭。天下以爲名裘。案今俗語統曰灰鼠。聲之轉也。如鞞。揮皆本軍聲。桂氏說文義證曰。集韻。騊騊鼠屬。劉楨答魏文帝啓。騊騊之尾。綴侍中之幘。邢子才讓侍中表。騊騊映首。曹植上疏。騊騊謹譁於林木。字或作揮。江表傳。魏文帝遣使之吳。求獬皮。張纘寶果然。梅啓。元豹青獬。未能適體。案皆此物也。又陳曰。錢氏說文斟詮引此文證騊字云。今通行騊鼠也。讀如微。〔騊騊駝〕。盧云。張騊音離。駝音宅。下騊騊音駝奚。皆大誤。騊音閭。駝音囊。騊音顛。乃正音也。舉此一端。下不能悉正。〔采旂文駝〕。佩諍案旂同駝。史記匈奴傳被旂裘。說文。縹。西胡縹布也。桂氏義證曰。本書滿以縹爲縹。顏注漢書高帝紀。屬織毛。若今駝駝及氍毹之類也。〔而碧玉珊瑚瑠璃〕。盧曰。當作流離。佩諍案。後魏書大月氏傳曰。自云能鑄石爲五色瑠璃。藝文類聚珍寶部引廣志。瑠璃出黃支。斯調。大秦。日南諸國。又引南州異物志曰。瑠璃本質是石。欲作器以自然灰冶之。均同此書作瑠璃。西京雜記。昭陽殿其窗扉多是絲琉璃。一切經音義二十三。琉璃亦言轉頭梨。山名出此寶。則

作輶頭梨或作吠頭梨。漢書西域傳。罽賓出珠璣、珊瑚、琥珀、壁流離。說文段注。漢武梁祠畫象有壁流離。梵書書吠流離。吠與壁音相近。佩諍案。盧說當出此。〔詩曰。百室盈止。婦子寧止。〕張曰。拾補云。十字因上衍。按非也。此正因文學引而還以難之。〔古者商通物而不豫。〕徐曰。商通物而不豫。又禁耕篇教之以禮。則工商不相豫。豫。謙欺也。晏子春秋問篇曰。公市不豫。荀子儒效篇曰。仲尼將爲司寇。魯之鬻牛馬者不豫賈。淮南覽冥篇曰。黃帝治天下。市不豫價。史記循吏傳曰。子產爲相。市不豫價。說苑反質篇曰。徒師沼治魏而市無豫價。義並相同。楊倞注。荀子謂豫賈爲豫定高價。索隱注。史記謂市不豫賈爲臨時評其貴賤。不豫定賈均誤。按王說見經義述聞。徐氏引之。未注書名。〔故君子耕稼田魚。〕盧曰。張本田作佃。陳曰。魚。盧本作漁。張之象本亦作漁。審案蒼頡篇曰。田。種禾稼也。顏注急就篇。田。樹植也。說苑雜言。田者擇種而種之。易繫辭傳以佃以漁。釋文本又作魚。又曰。言庶反。馬云。取魚曰魚。據此則佃漁古卽作田魚。〔工則飾罵。〕盧曰。飾。張本致。罵。疑當作賈。王紹蘭讀書雜記曰。罵當爲隅。方言。隅。益也。郭璞注。音罵。爲增益也。廣韻禡韻。隅。增益。又巧也。此云飾隅。謂飾之益巧也。次公本方言。傳寫者因郭音而誤作罵耳。廣韻增益之義。本方言。巧義卽本此文。〔內懷闕闕。〕象注。闕闕。私視也。佩諍案。張氏說是也。玉篇。闕。窺也。廣雅釋詁。闕。視也。集韻。闕。闕。私視也。三國志。魏書。齊王芳傳。費禕陰闕闕。又作窺窺。吳書。華嚴傳。海虜窺窺。東縣。又作闕。後漢書。河間孝王傳。闕。窺神器。又作窺。晉書。沮渠蒙遜載記。有窺窺之志。皆是。〔故伊尹高逝游薄。〕張曰。力耕篇。伊尹高逝游薄。險固篇云。兼於濟毫。毫薄同字而岐異。林曰。張本薄改毫。佩諍案。薄卽毫字。古通。論衡。薄社災。卽春秋之毫社災。是其證。〔美玉珊瑚出于昆山。〕佩諍案。說文。珊瑚。色赤生于海。或生于山。桂氏說文義證。列舉漢書司馬相如傳。郭注。南州異物志。以證其生于海。惟據本書此條。以證其生于山。則次公不

僅長于財政掌故。抑且長於考據名物矣。而桂氏又舉本草衍義珊瑚出于海底。五七株成林。出水變紅色者爲上。漢趙佗謂之火樹是也。碧色亦良。昔人謂之青琅玕。又引許慎曰云云。據此說則生於海者爲珊瑚。生于山者爲琅玕。尤可徵矣。今案杜甫哀王孫詩。脇下寶玦青珊瑚。正與張衡四愁詩青琅玕。曹植美人篇翠琅玕相同。則昆山所出確爲青珊瑚矣。〔珠璣犀象出于桂林。〕佩諍案說文。璣。珠不圓也。桂氏義證曰。珠不圓也者。書禹貢厥篚玄纁璣組。釋文引本書同。後漢書賈琮傳引本書亦然。呂氏春秋重己篇注。珠之不圓者曰璣。淮南子人間訓注。圓者爲珠。顯者爲璣。史記李斯傳注。漢書景十三王傳注。後漢書安帝紀注。均謂璣。珠之不圓者。楚辭七諫注。圓澤爲珠。廉隅爲璣。周書王會解注。璣似珠而小。今按舉其大都則不圓之珠耳。若小若顯若廉隅。則又古之異訓。〔其價一也。〕俞曰。其價一也四字。文有錯誤。其價當作之價。屬上句讀。一也二字衍文。蓋卽下句一浥之誤而衍者。其本文云。是一物而售百倍之價。一浥而中萬鍾之粟也。兩句相對。〔一揖而中萬鍾之粟也。〕盧曰。揖。挹通。林曰。張本揖作挹。佩諍案揖當爲挹之誤。挹誤爲揖。揖誤爲挹耳。方言十。挹。取也。南楚之間。凡取物溝泥中。謂之挹。或謂之撻。說文。挹。挹也。讀若櫛梨之櫛。櫛與挹同。廣雅。撻。挹取也。張衡西京賦。薛綜注。撻批皆謂戟撮之。本文當爲一挹而中萬鍾之粟。而意義則爲挹取耳。林曰。葉藏涂本無萬字。佩諍案無萬字則文理欠通。〔不愛其貨。〕王曰。張云。華本其改奇。胡云。張本奇。〔在於節用尙本。分土井田而已。〕象注引韓詩外傳。古者八家而井田章。〔商賈之所臻。〕俞曰。臻字無義。乃湊字之誤。園池篇。四方並臻同。〔蹠蹠之徒。〕張曰。蹠字誤也。謂務農之徒。與盜跖莊蹠無涉。後末通篇云。民蹠耒而耕。取下篇云。不知蹠耒躬耕者之勤也。此必本於蹠耒。王引王啓原曰。蹠耒後雖二見。未形殊與蹠不近。或非誤字。但別是一義。非如諸篇之謂盜跖莊蹠耳。史記平原虞卿列傳。蹠蹠擔簦。又漢書卜式傳。布

衣山蹻。師古曰。字本作屨。是漢人多借蹻爲屨。此蹻蹻言蹻屨也。俞曰。下二句義不可通。疑蹻蹻當作跋蹻。莊子天下篇曰。使後世之墨者。多以裘褐爲衣。以跋蹻爲服。日夜不休。以自苦爲極。按說文。屨。草履也。古書多以蹻爲之。史記平原君虞卿傳。蹻蹻擔簦。漢書卜式傳。布衣草蹻而牧羊。皆卽屨字。以跋蹻爲服。蓋賤者之服也。長沮桀溺取耦耕之義。言農夫無百金之積。跋蹻之徒。則取微賤執役之義。言其終歲勞苦而無猗頓之富也。上文云。上士取諸人中士。勞其形。長沮桀溺與跋蹻之徒。正所謂勞其形者。明不如商賈之追利乘羨爲上士。取諸人也。乃因跋蹻字他書罕見。改爲蹻蹻。不特于義不安。且與上文不合矣。復古篇曰。負荷之商。不如猗頓之富。與此語意相近。佩諍案。俞說是。今吳諺猶稱單家寒門之子爲跋蹻生。音誤作蹻脚。惟莊子傳世本均作跋蹻。俞君攷作跋蹻。未知何據。近人永年武延緒所好齋札記。莊子札記曰。以跋蹻爲服。按王船山跋一作跋。跋蹻猶蹻趨也。服事也。亦未詳船山所見一本。莊子係何本。經典釋文中亦無著錄。然其理則極當。俞君或卽取此。今按莊子跋蹻。御覽八十二皇王部引作屨。屨。洗冤錄跋骨卽脚跟。集韻跋同跟。說文跋。蹻也。段玉裁以爲蹻跋卽顛沛。毛傳。顛。仆也。沛。拔也。拔同跋。玄應引作蹻蹻同小徐本。如土部跋卽國語墮耳。急就篇十一。屨。蕃製。麗。羸。貧。注。顏本蕃作屨。末三字正爲俞君作鐵證。顛沛。貧。與吳下方言尤合。徐曰。俞氏以蹻爲屨是也。改蹻爲跋則非。張氏蹻讀爲原文是也。而改蹻爲未則非。本書中蹻蹻二字數見。世務篇是親蹻蹻而扶猛虎也。皆謂貧賤勞工而行役者。故正不必改字。佩諍案。徐說似是而非。故以上述諸端正之。〔猗頓之富〕。象注見史記貨殖傳。〔故乃萬賈之富〕。王曰。盧正作商。云張本脫。陳曰。涂萬。諍。佩諍案。王陳均非也。盧氏抱經堂集自題張之象注鹽鐵論云。故乃賈之富。大典作故乃萬賈之富。余疑萬當作萬。卽漢書王尊傳云。長安宿豪大猾。東市賈萬。西市萬章者也。爲能晚蓋拾補之誤。〔禹之績〕。象注見

淮南子本經訓。佩諍案此處疑當作大禹或神禹。與下宜房對。〔河水泛濫。〕林曰。張本作泛溢。佩諍案孟子滕文公上篇亦作汎濫。汎泛同音同義。監乏均談。盡都音字。象注見史記河渠書。〔南紂暴虐而有孟津之謀。〕象注見淮南子覽冥訓。〔天下煩擾而有乘羨之富。〕象注見淮南子本經訓。〔追利乘羨之所致也。〕佩諍案詩十月之交四方有羨。毛傳。羨。餘也。此謂贏餘之利。追利即漢書賈誼傳之逐利。〔故耕不強者無以充虛。織不強者無以掩形。〕象注見淮南子齊俗訓。〔雖有湊會之要。〕盧曰。有。張本以。〔陶室之術。〕孫曰。陶室之術不知何指。室當爲宛。史記貨殖傳云。范蠡之陶。爲朱公。又云。宛孔氏用鐵冶功業家致富數千金。陶宛即指朱公與孔氏也。上文云。宛周齊魯商徧天下亦可證。〔不施而得報。不勞而有功者。未之有也。〕象注見淮南子主術訓。

通有第三〔韓之榮陽。〕盧曰。榮張本焚。佩諍案張本非。〔鄭之陽翟。〕王曰。王啓原云。戰國時人多稱韓爲鄭。以韓滅鄭而徙都之也。陽翟即春秋時之櫟。楚靈王奪之。戰國時地入于韓。乃名陽翟。在鄭自名櫟耳。但此上已言韓。則鄭自指鄭本國。〔三川之二周。〕王曰。胡元常云。張本作二周之三川。〔楚之宛丘。〕王曰。御覽四百七十二人事部引丘作陳。案御覽是也。宛。陳皆楚地。宛。漢南陽郡。今南陽府治。陳。漢淮陽國。今陳州府治。故曰。天下名都。若陳有宛丘。見於詩雅。但此言富冠海內。不得專指一丘。雖後代嘗緣宛丘立縣。固非漢世所侈稱也。佩諍案陳本依王校改宛丘爲宛。陳甚是。〔居五諸侯之衢。〕姚曰。疑午誤。言交達縱橫。佩諍案。姚說是也。上文街衢五通即其證。〔跨街衢之路也。〕陳曰。衢當作衢。下文有云。不在勢居街衢。正駁此說。可證衢是形近致誤。佩諍案疑爲居午諸侯之衢。跨街衢之路也。衢衢互倒。〔富在術數不在勞身。〕周曰。力耕原作勞身。意林原本同。〔在