

G

国外社会科学

UOWAI SHEHUI KEXUE

Z 著作提要
HUZUOTI YAO



1979 1

中国社会科学出版社

封面设计：尚佩芸

国外社会科学著作提要 一九七九年第一辑

中国社会科学院情报研究所	编辑
国外社会科学著作提要编辑部	
中国社会科学出版社	出版
北京印刷二厂	印刷
新华书店北京发行所	发行

统一书号：17190·007 定价：0.78 元

内部发行



国外社会科学 著作提要

一九七九年第一輯 目

哲学、社会学

- (南) A·斯托依科维奇:《南斯拉夫国家的马克思主义哲学》 1
- (南) B·舍什奇编:《马克思主义哲学》 5
- (东德) H·佩普佩尔列:《论马克思主义史(对弗拉尼茨基的同名书的批判意见)》 10
- (罗) A·博博克、N·科科尼亚察:《现代非马克思主义哲学的新的方面(现代哲学的对话问题)》 12
- (朝鲜民主主义人民共和国)崔凤益:《朝鲜哲学思想史研究(古代——近代)》 13
- (英) P·安德森:《西方马克思主义的研究》 16
- (东德) O·冯盖尔:《“批判理论”的唯物主义》 21
- (西德) B·斯科伊:《施密特哲学中的物质、社会、实践》 27
- (西德) T·W·阿多尔诺:《社会理论和文化批判》 33
- (匈) B·乔佩奇:《“新左派”的意识形态》 36
- (东德) R·鲍厄曼等:《“马克思学”的贫困》 40
- (罗) G·I·古里安:《马克思主义与结构主义》 47
- (英) E·K·施维默编:《符号人类学年鉴》(第1卷) 51
- (西德) W·凯勒尔等:《哲学人类学》(第1册) 52

(西德) H·普勒斯纳等:《哲学人类学》(第2册)	55
(法) J-P·萨特:《辩证理性批判》	58
(苏) Л·Ф·伊利切夫:《哲学和科学进步》	60
(苏) П·Е·西沃康等:《自然科学在社会科学 发展中的作用》	63
(日) 山下正男:《植物与哲学》	67
(罗) A·特勒斯尼亚:《现代资本主义的政治学说》	69
(匈) A·赫格居斯:《社会主义社会的结构》	72
(美) J·普拉门纳茨:《民主与幻想(关于现代 民主理论某些方面的研究)》	75
(西德) G·艾泽尔曼等:《社会学危机》	76
(新西兰) D·索恩斯编:《社会学的新派别》	79
(美) A·波尔捷什:《论民族发展社会学 (理论和问题)》	84

科学学、未来学

(波) Ч·莫伊谢维奇:《科学在社会主义社会发展中的 作用》	88
(保) H·亚希叶尔:《科学的社会学(理论问题和 方法论问题)》	90
(美) L·卢勃拉诺:《苏联的科学社会学》	94
(美) T·塞特尔:《技术评价的二百年》	96
(法) M·多马斯:《工艺学史:目的、界限和方法》	98
(东德) H·弗里德里希:《工艺学的哲学问题》	100
(美) G·斯泰因:《第三次工业革命》	102
(西德) H·卡旺那:《二〇〇〇年的“恐怖”》	105
(美) L·鲁宾主编:《未来的教育(明日教育之展望)》	109

经 济 学

(南) E·卡德尔:《自由联合劳动》	112
(南) P·斯米尔科维奇:《南斯拉夫的工人自治》	114
(南) E·卡德尔:《社会主义自治与不结盟—— 南斯拉夫的挑战》	120
(南) D·马尔塞尼奇:《南斯拉夫的经济制度》	121
(南) V·J·格里弗切夫:《南斯拉夫的通货膨胀》	124
(美) E·F·杰尼松等:《日本的经济为什么发展得 这么快(战后增长的因素)》	127
(日) 竹内弘:《1980年日本的生产(概述与前景)》	130
(日) 桥本厚雄、(美) G·帕辛:《高级专家,他们在 现代日本社会中的地位与作用》	133
(巴基斯坦) P·哈森:《南朝鲜经济迅速发展的 问题与后果》	135
(巴西) G·菲尔达多:《新国际经济秩序(第三世界 的观点)》	139
(美) J·伦尼格:《联合国大会第七次特别委员会 以后:非洲与正在形成的新国际经济秩序》	141
(美) V·列昂节夫:《世界经济的未来》	143
(日) 池本清编:《新国际经济学》	147
(波) T·布特里姆等:《最不发达的国家》	149
(美) J·霍尔森等:《发展中国家和国际货币机制》	151
(荷兰) A·旺当:《马达里有老虎吗?》	153
(日) 高须贺义博编:《垄断资本主义论纵观》	156
(英) R·罗斯多尔斯基:《马克思〈资本论〉的形成》	158
(美) G·罗斯:《经济思想的起源》	160

国 家 和 法

- (苏) Л·А·凯里莫夫:《国家和法的一般理论:
对象、结构、职能》…………… 165
- (苏) В·Е·古利耶夫等编:《政治学说史》…………… 169
- (苏) В·Е·古利耶夫等:《政治学说: 历史和现时代
(马克思主义前的政治思想)》…………… 174

史 学

- (苏) В·А·萨维利也夫:《美国:参议院和政策》…………… 179
- (苏) В·Ф·彼得罗夫斯基:《美国对外政策思想
(对美国在国际关系和对外政策问题上的资产
阶级研究的组织、方法及其内容的批判性评论)》…………… 183
- (苏) Б·Г·加富罗夫主编:《苏联的东南亚史研究》
(论文集)…………… 186
- (苏) М·А·巴尔格:《莎士比亚和历史》…………… 189

文 学 理 论

- (罗) А·迪马:《比较文学原理》…………… 194
- (西德) Н·В·格佩尔特:《“另一种”历史小说》…………… 199
- (苏) Л·В·西多尔钦科:《拜伦与巴尔干的
民族解放运动》…………… 202
- (苏) Е·М·叶弗宁娜:《维克多·雨果》…………… 204
- (苏) И·К·格拉戈列娃编:《鲁迅(图书目录索引)》…………… 207
- (苏) Л·А·尼科尼斯卡娅:《巴金(作品概论)》…………… 208
- (东德) D·克里赫:《蔡特金与社会主义文学艺术问题》… 212

语 言 学

- (西德) В·普拉茨:《对传统语法批评的几点批评

意见》	216
(西班牙) R · L · 尼尼奥莱斯:《西班牙民主语言	
政策的基础》	217
(苏) Л · Б · 尼科里斯基等:《亚非各国的语言政策》	219
(苏) Р · Г · 科托夫:《语言学和我国机器翻译现状》	225
(苏) Б · А · 谢列勃连尼科夫:《关于语言与思维问题》	227
(苏) О · К · 季霍米罗夫:《语言和思维的相互关系	
问题与“人工智能”》	234
(苏) В · 兹维金采夫:《语言与思维的相互关系问题	
和科学技术革命》	235
编者的话	238

哲 学、社 会 学

(南) A·斯托依科维奇:

《南斯拉夫国家的马克思主义哲学》

(贝尔格莱德,《现代哲学》,劳动出版社,1976年)

马克思主义、首先是历史唯物主义早在马克思的共产国际时期就成为南斯拉夫国家(从斯·马尔科维奇*的社会主义运动开始)工人运动的思想。南斯拉夫的社会民主主义者不同程度地始终坚持“辩证唯物主义和历史唯物主义”,并在把马克思主义运用于南斯拉夫的实际方面取得了引人注目的成果。

从1919年以来,南斯拉夫的共产主义运动坚持“辩证唯物主义和历史唯物主义原则,坚持把马克思列宁主义作为南斯拉夫社会主义革命和社会主义建设的思想体系运用于南斯拉夫的具体条件。南斯拉夫的马克思主义哲学正是以这种独特性为马克思列宁主义哲学发展的宝库作出自己的贡献。

革命成功以后,社会主义南斯拉夫的马克思主义哲学走过了以下几个发展阶段:探索和发展(1948—1958年);实行工人自治(1949—1952年);社会主义自治制度(1953—1960年)和公社制度(1955—1958年)的建立;南共联盟第七次代表大会(会上通过了马克思列宁主义的南斯拉夫式的南共联盟新纲领);社会改革和经济改革的实行、第九次共盟代表大会的召开;南斯拉夫新宪

* 斯韦托扎尔·马尔科维奇(1846—1875),政治家、文学家,塞尔维亚与巴尔干半岛社会主义革命的创始人。

法(1969年)和南共联盟第十次代表大会纲领(1974年)。

在探索阶段，曾探索过马克思列宁主义经典作家的真正思想。但是，这却使南国内的一部分哲学家越来越倾向于西方思想，倾向于西方对马克思主义的解释。很多哲学家已经成为毫无批判地传播西方思想的传播者。

在反对斯大林主义的斗争中，南斯拉夫产生了两个基本的马克思主义者学派：正统的辩证唯物主义哲学学派；人类学、人道主义哲学学派(实践学派，出版《实践》杂志)。实践学派除哲学家外，还包括很多社会学家、法学家、政治学家、作家、艺术家、自然科学家和政治工作者。

正统的辩证唯物主义学派和实践学派是在众所周知的(1960年11月)布莱德讨论会上彻底分裂的。在这次讨论会上，实践学派占上风。从1963年到1974年(1966年除外)，主要是科楚兰夏季年会——国际哲学讨论年会活动。该年会从实践学派的立场出发，主要讨论社会、政治哲学的迫切问题。该年会聚集了世界上人类学马克思主义、资产阶级马克思学和哲学人类学的主要人物，如布洛赫、弗罗姆、戈德曼、哈贝尔马斯、科拉科夫斯基、科西克、列菲弗尔、马尔库塞等。实践学派的研究成果发表在《实践》和《哲学》(从1967年起)刊物以及其他论文集或书里。

实践学派主要研究社会、政治哲学和哲学人类学，放弃其他哲学学科，如自然辩证法(大多数实践学派否认其存在)、逻辑学、认识论、方法论、伦理学、美学。他们属于现代哲学的人类学、人道主义。现代哲学不但包括马克思主义的、也包括大部分非马克思主义的(资产阶级的)学派和流派——存在主义、人格主义、新康德主义、新黑格尔主义、弗洛伊德主义、天主教和基督教的神学以及法兰克福学派等。从西方哲学家和社会学家发表在《实践》杂志上的论文中可以看出，海德格尔对萨格勒布实践学派的影响最大，整个法兰克福学派(马尔库塞、阿多尔诺、豪克海

默、哈贝尔马斯等)和新马克思主义者布洛赫、卢卡奇、弗罗姆、列菲弗尔等人对贝尔格莱德的盎格鲁萨克逊新实证主义,对南斯拉夫实践学派的主要社会政治观点都有影响。

南斯拉夫的实践学派指出,他们的基本认识与西方哲学人类学各流派相似。首先是仿效“青年马克思”的榜样,主张“创造性的”或“真正的”马克思主义,而这个“青年马克思”同“成熟的马克思”、恩格斯、尤其是列宁的辩证唯物主义是对立的。所有的西方流派和大多数实践学派都抛弃辩证唯物主义,认为这是“马克思主义、斯大林主义的伪造品”,并仿效马尔库塞和其他“马克思学”学者的样子,认为任何一种现存的社会主义制度都不符合马克思的人道主义精神,因为它没有消灭国家。由于彻底地抛弃了马克思主义的科学社会主义和革命中总结出来的列宁式的党的民主集中制概念,又由于全盘否定今后几十年内所有执政的共产党的革命性——革命主体转向新左派和第三世界国家——很多实践学派学者按照布洛赫和萨特等人的腔调,通常宣传人的未来原则将是“现实的乌托邦”。

基本上(特别是从1968年开始)脱离我国工人运动和南共联盟的实践学派学者们,这些超党的马克思主义者们否认我国革命的特殊性原则及其思想武器——南斯拉夫的马克思列宁主义形式和辩证唯物主义,宣扬世界主义的人类学、人道主义,相信思想就是未来的革命。然而,也应该指出,南斯拉夫的实践学派不仅在分析和揭露斯大林主义和其他各种各样的教条主义、实证主义、本体论、认识论、非人道主义等方面,而且在具体研究很多人类学、人道主义的、逻辑认识方法论的和语义学的、美学、伦理学的以及其他科学哲学问题方面都作出了一系列无可怀疑的贡献。

关于南斯拉夫的辩证唯物主义,应该指出,在战后最初几年曾充满片面的本体论、认识论和其他概念,也就是说,基本上放

弃了马克思主义的人类学、人道主义问题；最近几年，上述弱点已被完全克服。辩证唯物主义学派从马克思主义经典作家的原著出发，成功地取得了南斯拉夫走向社会主义独特道路的重要的文献资料，同时也利用其他社会主义革命及其哲学基础的经验。然而，南斯拉夫的辩证唯物主义不是苏联或其他任何马克思主义形式的摹本，而是以其独特性著称的。应该指出，当代马克思列宁主义和辩证唯物主义的各种独特性与南的独特性有联系。完整地经历了起伏的南斯拉夫形式可以说是从斯韦托扎尔·马尔科维奇，从南斯拉夫社会民主党到现在逐渐发展起来的，这种形式也是 1941 年至 1945 年南斯拉夫社会主义革命和自治社会主义在南斯拉夫国内建设的哲学基础。在南斯拉夫的特殊条件下和南共联盟为实现社会主义而斗争的特殊情况下产生的这种独特性是从三十年代尤其是从 1948 年开始发展起来的。

南斯拉夫的辩证唯物主义本身系统地联系着现代哲学的两个方面——“科学决定论”的和“人类学、人道主义”的积极成果（结合在马克思主义两个基本方面——科学标准和价值标准——的合题之中）。辩证唯物主义是一门完整的科学、人道主义世界观的马克思主义哲学。一方面，它是关于自然、社会和心理的最普遍规律的科学与与专门科学紧密联系的逻辑学、认识论和方法论，另一方面又是共产主义世界和人——伦理学和美学等的价值体系。反映论与实践论是统一的；实践的创造通过反映来实现，没有反映，生产过程与世界上人的存在是不可想象的，反映本身也是创造性的，而且如果它（反映）距离感觉和知觉越远，那么它（反映）——通过认识和概念——距离最抽象的科学规律，以及整个世界的形式和面貌就越近。从这种认识出发，认识内容在物质世界中，并同历史有理论逻辑的一致性，逻辑学、认识论、方法论同客观辩证法是一致的。共产主义社会和人的价值是同现代社会的革命变革的创造性紧密联系的，而不是抽象地从头脑里产生

出来的，因此现实的价值（存在的）同理想的价值（追求的）是不可分割的。

南斯拉夫辩证唯物主义学派对马克思的各个领域都作出了重要贡献，实际上证明了自己的反教条主义性和现实性，并努力在建设南斯拉夫的社会主义自治社会中使自己的劳动成果一体化。

文正林摘译

（南）Б·舍什奇编：

《马克思主义哲学》

（贝尔格莱德，《科学丛书》，1977年，共520页）

这本书是由贝尔格莱德大学和卢布尔雅那大学一些教授写作的。书中研究了下列问题：马克思主义哲学的产生和主要来源，马克思主义的唯物主义观的意义，马克思主义的辩证方法和认识论、决定论问题，作为人道主义的马克思主义价值的问题，社会历史规律性问题，自治社会主义和社会主义革命的辩证法，等等。

按其结构说，这本书共分三个主要部分：一，马克思主义哲学的理论来源和起源；二，马克思主义的辩证方法和认识论；三，历史过程的规律性、人道主义问题、个性理论、社会主义革命理论，等等。

从这本书的内容中可以得出结论，作者们力求给马克思主义哲学的发展和现状提供一个完整的图景，当作一个最重要、最本质的东西来强调的是马克思主义哲学的统一性、继承性和创造性。

在《马克思主义哲学的主要来源》一篇中，Г·扎叶恰拉诺维

奇研究了康德的主观辩证法、费希特的主体和客体的辩证法、谢林自然哲学中的客观辩证法、黑格尔的整体辩证法。

Б·舍什奇所写的一篇是专门论述马克思主义哲学产生的问题。

作为马克思主义的社会历史前提，作者探讨了十九世纪前半期的工人阶级在历史舞台上的出现，在一些欧洲国家内工人阶级变为自觉的政治力量，从“自在阶级”变为“自为阶级”，并且探讨了由此得出需要在理论上论证社会主义运动，以划清同空想社会主义和小资产阶级的各种形式的社会主义的界限。

作者写道：马克思和恩格斯论证了科学社会主义，不仅因为马克思和恩格斯是天才的思想家，而且，因为作为无产阶级的领袖，他们应该在工人阶级斗争的新的历史条件下，发现社会发展的真正规律，首先是资本主义发展的真正规律，论证社会过渡到社会主义的必然性。

舍什奇在研究围绕“客观辩证法”和“主观辩证法”的解释而展开的争论时指出：应该不仅在方法论方面，而且，首先在意识形态斗争方面来寻找这些误解的原因（第 102 页）。

舍什奇指出把“实践”和“反映”对立起来在理论上是站不住脚的，他认为把这些范畴中的某个范畴加以绝对化都是没有根据的。“实践”范畴本身是十分广泛的，它指的是全部人类活动首先是对象感性活动。“实践”范畴只有同“意识”范畴结合起来，才能得到基本的认识论职能，成为思维的真理性的基础和标准，这是马克思关于费尔巴哈提纲的第二点所表达的意思。

在《马克思的唯物主义观的意义》一章中，Б·马伊叶尔探讨黑格尔的法哲学。作者认为黑格尔的法哲学的价值在于：马克思表明，黑格尔把现实的社会主体变为抽象的概念和思想，从而使得真实的社会关系神秘化了。

按照作者的意见，马克思的唯物主义同十七、十八世纪的唯

物主义以及费尔巴哈的唯物主义的的一个重大区别是在于马克思分析了人类社会史(第 117 页)。

马伊叶尔写道,南斯拉夫的现代马克思学的一部分人(这首先指的是《实践》杂志的一部分人)争论辩证唯物主义和历史唯物主义的术语,认为这些术语似乎是同马克思主义哲学的本质相矛盾的教条主义的“残余”。根据这种观点,唯物主义就不是马克思主义哲学,因为任何唯物主义,就象唯心主义一样,似乎都是形而上学的教义。从《实践》杂志的拥护者们的观点看来,马克思哲学的本质,仿佛在于马克思哲学高居于唯物主义和唯心主义的对立之上。马伊叶尔写道,这种论点在实际上掩盖绝大部分现代资产阶级哲学的唯心主义和形而上学的性质。所谓“法兰克福学派”的代表人物宣称辩证唯物主义是“过时”的教义,他们同萨特一起,为主观主义打开了大门,并把马克思主义“拉入”各派现代资产阶级哲学(存在主义、释义学、心理分析)。辩证唯物主义和历史唯物主义的这两个术语不是马克思主义哲学的两个不同的成分,而是一个统一的哲学理论——不同于所有其它唯物主义形式的一种唯物主义。马伊叶尔得出结论,这个不同之处在于这个唯物主义既是辩证唯物主义,又是历史唯物主义(第 121 页)。

这本书的下一篇(作者 A·斯托伊科维奇)探讨决定论和自然、社会、人之间的辩证相互联系问题(第 203—282 页)。

斯托伊科维奇把决定论的概念看作是任何一个哲学观念体系(决定哲学的本体论、认识论和人类学)中的一个中心概念(第 207 页)。作者写道,决定论和非决定论的斗争不是偶然的,这种斗争已经进行了几百年了,它是一个科学的哲学和意识形态政策的中心问题,两个基本哲学派别——唯物主义和唯心主义围绕着解决决定论和非决定论问题经常发生着冲突。问题的实质可归结如下:世界事件是不是必然的,是不是有因果制约性,科学地预见世界事件可不可能?如果可能的话,那么,这个规定性和决定性

的本质是什么，它的形式是怎样的？如果不可能的话，那么，非决定性的性质是什么，人类的活动又是建立在什么基础之上？

由此作者研究了各种形式的决定论（机械论的、唯物论的、新决定论的、辩证法的）和非决定论（自然科学的和社会的）。

作者写道，唯物主义决定论是关于自然界、人和思维的无所不包的物质因果制约性的学说，这个学说把因果关系看作是物质客体本身所固有的客观关系。唯心主义决定论实质上是伪决定论，因为它用目的论和非决定论来顶替决定论，尽管它也承认因果性和必然性具有普遍性质，但是，却先验地把因果性和必然性变成神预先决定的客观唯心主义的形式（第 204 页）。按照作者的意见，关于命中注定的神秘的神学学说，乃是伪决定论的最重要的一种形式。

斯托伊科维奇在研究决定论和非决定论问题时，利用恩格斯、列宁以及现代马克思主义哲学家的著作。作者批判了那些企图否认决定论原则，从而“推翻”马克思关于社会主义和共产主义必然胜利的预测的资产阶级哲学家。

在 B·鲁斯的文章中探讨了同价值的本质和价值同“善”、“有利”、“利益”这些概念的关系有关的问题，以及存在的价值评价、社会进步、人和道德。

作者认为非马克思主义价值说的主要缺点是它的直观性，因为他们不注意价值在社会生活中的作用，价值对人有什么意义的问题。使价值脱离社会存在，使价值规范判断脱离经验说明判断，是个体发育二元论和人类学二元论的结果，二元论不把存在看成是过程，是具有内容的存在（第 306—307 页）。

B·鲁斯考察了唯心主义人类学的两个观念。

一、作为“古典价值形而上学”的价值绝对主义有两种：1，把价值理解为宇宙超范畴（洛特茨）。2，价值绝对主义的新康德主义变种（李凯尔特、加尔特曼）。

二，价值相对主义和心理学主义，其表现是普罗达戈尔的公式：“人是一切事物的标准”。把价值理解为心理学、生物学的现象。

鲁斯批判关于价值仿佛是没有原因和结果，完全脱离实际的一种特殊东西的论点。价值就象物质世界的一切其它现象一样，有一个共同的结构——本质、关系、因果性、相互作用、内在差别。它们的本质是这个世界不可避免的产物，并不属于脱离主体和客体、脱离人的关系、脱离道德的某种另外的世界。作者写道，不能把价值看成是高于“善”、“利益”、“有利”这些概念的某种绝对的东西。

B·巴维切维奇的文章《马克思主义是人道主义》企图把价值进行分类。作者把这些价值所表现的主要需要作为标准，将价值分成下列各类。第一类是满足享乐主义需要的价值；第二类是功利主义的价值；第三类是活体的价值或者生物学的价值（健康）；第四类是“社会”价值（社会秩序、社会安全）。运用法律的规范和制度来保证这些价值。第五类是伦理的价值（“善”的概念）；第六类是美学的价值（艺术中的“美”的概念）；第七类是认识的价值（科学和哲学中的正确的和真实的东西）。

巴维切维奇批判了波培尔的新实证主义和某些资产阶级哲学家否认有可能预见未来事件，歪曲和伪造马克思主义决定论。巴维切维奇写道，“历史表明阶级的东西和全人类的东西之间并不存在对立，两者之间是辩证的相互联系和相互渗透的”（第359页）。

这篇文章中研究了有马克思主义的规范伦理学。有些哲学家自认为是马克思主义者，他们断言似乎马克思把道德看作是特殊的阶级现象。巴维切维奇在研究这些哲学家的观点时认为，在马克思和恩格斯的早期著作中，首先是在《德意志意识形态》中，道德的确被看成是阶级社会的产物，在这个社会里反映出个人利益和社会利益之间的矛盾，因此，这种道德在共产主义社会中就该

消失。同时，南斯拉夫的这位学者着重指出：马克思和恩格斯在他们对资产阶级社会的批判中是从已经理解为人道主义的道德价值体系出发的。

在《共产党宣言》中，马克思和恩格斯指出，资产阶级破坏人与人之间的信任关系，资本主义经济遵循的是冷冰冰的计算和利润，而不是生产者的需要。

巴维切维奇得出结论，因为价值是任何一种规范伦理学的核心，因此，应该认为进一步探讨马克思主义规范伦理学是正确的（第 362 页）。

这部南斯拉夫马克思主义哲学家的新书的一个显著特点在于根据马克思、恩格斯、列宁的基本思想，考虑到新的社会经验和科学认识的成就来力求进一步创造性地发展辩证唯物主义。书中把对新问题的探讨同对反动资产阶级哲学，各种形式的教条主义和修正主义，特别是所谓马克思主义的人类学变种的深刻而有原则性的批判结合起来。

哲学博士 C·勃拉伊奥维奇

（苏联《国外社会科学新书》，1978 年第 4 期。洪光摘译，培 新校）

（东德）H·佩普佩尔列：

《论马克思主义史（对弗拉尼茨基的同名书的批判意见）》

（柏林，《德国哲学杂志》，1977 年第 25 卷第 1 期）

哈伊茨·佩普佩尔列（德意志民主共和国，柏林）利用 P·弗拉尼茨基的《马克思主义史》^①这部著作，批判地探讨实践哲学

① P·弗拉尼茨基：《马克思主义史》，第 1、2 卷，法兰克福（美因河），1972 年。