

他者的境域

——列维纳斯伦理形而上学研究

黄瑜 著

中国社会科学出版社

他者的境域

——列维纳斯伦理形而上学研究

黄瑜 著

中国社会科学出版社

图书在版编目(CIP)数据

他者的境域:列维纳斯伦理形而上学研究/黄瑜著. —北京: 中国社会科学出版社, 2014. 7

ISBN 978 - 7 - 5161 - 4246 - 2

I. ①他… II. ①黄… III. ①列维纳斯, E. (1905 ~ 1995) — 伦理学—哲学思想—研究 IV. ①B565. 59

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2014)第 091030 号

出版人 赵剑英
选题策划 冯 斌
责任编辑 刘 艳
责任校对 吕 宏
责任印制 藏

出 版 中国社会科学出版社
社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号(邮编 100720)
网 址 <http://www.libahs.edu.cn>
中文域名:中国社科网 010 - 64070619
发 行 部 010 - 84083685
门 市 部 010 - 84029450
经 销 新华书店及其他书店

印刷装订 环球印刷(北京)有限公司
版 次 2014 年 7 月第 1 版
印 次 2014 年 7 月第 1 次印刷

开 本 710 × 1000 1/16
印 张 21.75
插 页 2
字 数 346 千字
定 价 66.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书,如有质量问题请与本社联系调换

电话:010 - 64009791

版权所有 侵权必究

总 序

东南大学的伦理学科起步于20世纪80年代前期，由著名哲学家、伦理学家萧昆焘教授、王育殊教授创立，90年代初开始组建一支由青年博士构成的年轻的学科梯队，至90年代中期，这个团队基本实现了博士化。在学界前辈和各界朋友的关爱与支持下，东南大学的伦理学科得到了较大的发展。自20世纪末以来，我本人和我们团队的同仁一直在思考和探索一个问题：我们这个团队应当和可能为中国伦理学事业的发展作出怎样的贡献？换言之，东南大学的伦理学科应当形成和建立什么样的特色？我们很明白，没有特色的学术，其贡献总是有限的。2005年，我们的伦理学科被批准为“985工程”国家哲学社会科学创新基地，这个历史性的跃进推动了我们对这个问题的思考。经过认真讨论并向学界前辈和同仁求教，我们将自己的学科特色和学术贡献点定位于三个方面：道德哲学；科技伦理；重大应用。

以道德哲学为第一建设方向的定位基于这样的认识：伦理学在一级学科上属于哲学，其研究及其成果必须具有充分的哲学基础和足够的哲学含量；当今中国伦理学和道德哲学的诸多理论和现实课题必须在道德哲学的层面探讨和解决。道德哲学研究立志并致力于道德哲学的一些重大乃至尖端性的理论课题的探讨。在这个被称为“后哲学”的时代，伦理学研究中这种对哲学的执著、眷念和回归，着实是一种“明知不可为而为之”之举，但我们坚信，它是我们这个时代稀缺的学术资源和学术努力。科技伦理的定位是依据我们这个团队的历史传统、东南大学的学科生态，以及对伦理道德发展的新前沿而作出的判断和谋划。东南大学最早的研究生培养方向就是“科学伦理学”，当年我本人就在这个方

2 他者的境域

向下学习和研究；而东南大学以科学技术为主体、文管艺医综合发展的学科生态，也使我们这些90年代初成长起来的“新生代”再次认识到，选择科技伦理为学科生长点是明智之举。如果说道德哲学与科技伦理的定位与我们的学科传统有关，那么，重大应用的定位就是基于对伦理学的现实本性以及为中国伦理道德建设作出贡献的愿望和抱负而作出的选择。定位“重大应用”而不是一般的“应用伦理学”，昭明我们在这方面有所为也有所不为，只是试图在伦理学应用的某些重大方面和重大领域进行我们的努力。

基于以上定位，在“985工程”建设中，我们决定进行系列研究并在长期积累的基础上严肃而审慎地推出以“东大伦理”为标识的学术成果。“东大伦理”取名于两种考虑：这些系列成果的作者主要是东南大学伦理学团队的成员，有的系列也包括东南大学培养的伦理学博士生的优秀博士论文；更深刻的原因是，我们希望并努力使这些成果具有某种特色，以为中国伦理学事业的发展作出自己的贡献。“东大伦理”由五个系列构成：道德哲学研究系列；科技伦理研究系列；重大应用研究系列；与以上三个结构相关的译著系列；还有以丛刊形式出现并在20世纪90年代已经创刊的《伦理研究》专辑系列，该丛刊同样围绕三大定位组稿和出版。

“道德哲学系列”的基本结构是“两史一论”。即道德哲学基本理论；中国道德哲学；西方道德哲学。道德哲学理论的研究基础，不仅在概念上将“伦理”与“道德”相区分，而且从一定意义上将伦理学、道德哲学、道德形而上学相区分。这些区分某种意义上回归到德国古典哲学的传统，但它更深刻地与中国道德哲学传统相契合。在这个被宣布“哲学终结”的时代，深入而细致、精致而宏大的哲学研究反倒是必须而稀缺的，虽然那个“致广大、尽精微、综罗百代”的“朱熹气象”在中国几乎已经一去不返，但这并不代表我们今天的学术已经不再需要深刻、精致和宏大气魄。中国道德哲学史、西方道德哲学史研究的理念基础，是将道德哲学史当作“哲学的历史”，而不只是道德哲学“原始的历史”、“反省的历史”，它致力探索和发现中西方道德哲学传统中那些具有“永远的现实性”的精神内涵，并在哲学的层面进行中西方道德传统的对话与互释。专门史与通史，将是道德哲学史研究的两个基本纬度，马克思主义的历史

辩证法是其灵魂与方法。

“科技伦理系列”的学术风格与“道德哲学系列”相接并一致，它同样包括两个研究结构。第一个研究结构是科技道德哲学研究，它不是一般的科技伦理学，而是从哲学的层面、用哲学的方法进行科技伦理的理论建构和学术研究，故名之“科技道德哲学”而不是“科技伦理学”；第二个研究结构是当代科技前沿的伦理问题研究，如基因伦理研究、网络伦理研究、生命伦理研究等等。第一个结构的学术任务是理论建构，第二个结构的学术任务是问题探讨，由此形成理论研究与现实研究之间的互补与互动。

“重大应用系列”以目前我作为首席专家的国家哲学社会科学重大招标课题和江苏省哲学社会科学重大委托课题为起步，以调查研究和对策研究为重点。目前我们正组织四个方面的大调查，即当今中国社会的伦理关系大调查；道德生活大调查；伦理—道德素质大调查；伦理—道德发展状况及其趋向大调查。我们的目标和任务，是努力了解和把握当今中国伦理道德的真实状况，在此基础上进行理论推进和理论创新，为中国伦理道德建设提出具有战略意义和创新意义的对策思路。这就是我们对“重大应用”的诠释和理解，今后我们将沿着这个方向走下去，并贡献出团队和个人的研究成果。

“译著系列”、《伦理研究》丛刊，将围绕以上三个结构展开。我们试图进行的努力是：这两个系列将以学术交流，包括团队成员对国外著名大学、著名学术机构、著名学者的访问，以及高层次的国际国内学术会议为基础，以“我们正在做的事情”为主题和主线，由此凝聚自己的资源和努力。

马克思曾经说过，历史只能提出自己能够完成的任务，因为任务的提出表明完成任务的条件已经具备或正在具备。也许，我们提出的是一个自己难以完成或不能完成的任务，因为我们完成任务的条件尤其是我本人和我们这支团队的学术资质方面的条件还远没有具备。我们期图通过漫漫兮求索乃至几代人的努力，建立起以道德哲学、科技伦理、重大应用为三元色的“东大伦理”的学术标识。这个计划所展示的，与其说是某些学术成果，不如说是我们这个团队的成员为中国伦理学事业贡献自己努力的抱

4 他者的境域

负和愿望。我们无法预测结果，因为哲人罗素早就告诫，没有发生的事情是无法预料的，我们甚至没有足够的信心展望未来，我们唯一可以昭告和承诺的是：

我们正在努力！

我们将永远努力！

樊 浩

谨识于东南大学“舌在谷”

2007年2月11日

目 录

导论	(1)
一 列维纳斯其人其学	(1)
二 列维纳斯研究现状	(3)
三 列维纳斯伦理思想的理论资源	(17)
四 本书研究的主要方法、基本思路和结构	(27)
第一章 作为“第一哲学”的伦理学	(33)
第一节 对作为“第一哲学”的本体论的批判	(33)
一 “同一”或“总体”的观望	(34)
二 “逻各斯”中心主义	(36)
三 “光源隐喻”及其暴力	(39)
四 伦理的缺失	(44)
第二节 伦理形而上学	(45)
一 “独特指谓”的伦理学	(45)
二 “存在之外”的形而上学	(47)
三 伦理之“语”境	(53)
四 伦理形而上学的特征	(63)
第二章 质疑死亡	(68)
第一节 “本体论”视域下的死亡观念及其特征	(68)
一 “灵魂的开释”: 柏拉图对死亡的哲学审视	(69)
二 “死亡的辩证”: 黑格尔对死亡的经典诠释	(72)
三 “向死而在”: 海德格尔对死亡的存在论分析	(74)

四 死亡在本体论视域下所呈现的特征	(77)
第二节 “他者”境域中的死亡观念及其本质	(80)
一 所有可能的“不可能性”	(80)
二 纯粹的“来临”	(81)
三 绝对的“神秘”	(82)
四 异质的“属他性”	(85)
第三节 死亡与存在者	(86)
一 死亡与自我	(87)
二 与他人之死的关系	(91)
第三章 逃离存在(“Il y a”)	(98)
第一节 存在的“遗忘”与“回归”	(98)
一 实体一本体之“存在”	(98)
二 海德格尔:重拾“存在”	(101)
三 “存在”的霸权	(104)
第二节 “Il y a”:没有存在者的“存在”	(106)
一 “存在一般”	(106)
二 对“Il y a”的“经验”	(108)
第三节 对“存在”的逃离	(113)
一 存在的“重负”	(114)
二 对存在的“悬搁”	(118)
三 存在者的“浮现”	(120)
四 “逃离”的悖谬	(122)
第四章 主体与他者	(125)
第一节 彻底隔绝的“肉身性”主体	(125)
一 “肉身性”主体的概念解读	(126)
二 “肉身性”主体的源生机制	(128)
三 由“隔绝”而“出离”	(135)
第二节 与绝对他者的“遭遇”	(141)
一 他者的“踪迹”	(142)

二 他者的“裸露”	(145)
三 主体对他者的“亲近”	(156)
四 “他者主体性”的建构	(158)
第五章 责任与自由	(166)
第一节 对他者的责任	(166)
一 “占据”与“债务”	(168)
二 “回应”与“责任”	(170)
三 “人质”与“替代”	(173)
四 责任的“非对称性”	(180)
第二节 困难的自由	(183)
一 被“质疑”的自由	(184)
二 “前意识”的自由	(188)
三 “被授予”的自由	(190)
四 “有限”的自由	(191)
五 自由与良心	(194)
第六章 社会与正义	(198)
第一节 主体间性的本体论探讨	(198)
一 主体间性的意向性构造：“他我”	(199)
二 主体间性的存在论视域：“与他人共在”	(201)
三 主体间性的交互性遭遇：“我—你”关系	(203)
四 主体间性的冲突性本质：“他人是地狱”	(205)
第二节 主体间性的伦理学建构	(207)
一 “教导”关系	(208)
二 “真理”关系	(210)
三 “爱欲”关系	(213)
四 “父子”关系	(216)
五 “兄弟”关系	(218)
六 伦理“主体间性”的特征	(220)
第三节 社会正义	(225)

一	“他者”场域中的正义概念	(226)
二	正义的可能性基础	(227)
三	“公正”的正义	(232)
第七章	通向他者的异质性时间	(237)
第一节	对“现在”的疑问	(238)
一	“现在”与“瞬间”	(238)
二	“希望”与“救赎”	(242)
三	“绽出”与“延迟”	(245)
第二节	异质性时间的“展开”	(248)
一	无限的“未来”	(249)
二	过去的“过去”	(256)
第三节	异质性时间的“特征”	(259)
一	“共时性”向“历时性”的转换	(260)
二	时间之“不安”对瞬间之“安宁”的置换	(265)
三	对“时间空间化”、“空间时间化”的超越	(267)
四	“自身触发”向“异质触发”的转变	(269)
五	“经济时间”向“伦理时间”的转化	(271)
第八章	上帝与无限	(274)
第一节	“未知”的上帝	(274)
一	对西方传统上帝观念的批判	(274)
二	《圣经》中的上帝	(276)
三	作为他者的上帝	(278)
四	在伦理中接近上帝	(282)
第二节	“无限”观念的敞开	(288)
一	作为伦理的无限	(289)
二	“无限观念”的特质	(296)
结语	前往“未知之地”的途中	(301)

主要参考文献	(312)
附录重要术语中外文对照表	(325)
索引	(329)
后记	(336)

导 论

一 列维纳斯其人其学

伊曼纽尔·列维纳斯^① (Emmanuel Levinas, 1906—1995) 于 1906 年 1 月 12 日诞生于立陶宛考纳斯 (Kaunas) 的一个犹太书商家庭, 自幼便受到了希伯来文化、基督教文化以及其他一些文化传统的熏陶。青少年时代, 列维纳斯接受了犹太文化的教育, 并熟读《犹太法典》、《希伯来圣经》。除此之外, 他还接触了灿烂的俄国文化, 普希金、陀思妥耶夫斯基、果戈里、屠格涅夫、托尔斯泰等人都是他最为敬仰的俄国作家, 因而有着深厚的俄罗斯文学底蕴, 这为他今后的哲学研究打下了良好的文化基础。第一次世界大战期间, 列维纳斯全家被迫迁居到乌克兰的哈尔科夫, 并经历了著名的“十月革命”, 1920 年又举家迁回立陶宛。在这样的战争与革命岁月当中, 列维纳斯读完了中小学。

1923 年, 列维纳斯前往距离立陶宛最近的法国城市斯特拉斯堡大学求学, 从此开始了他的哲学生涯。他先后受教于乔治·居尔维茨 (Georges Gurvitch)、莫里斯·普拉迪纳 (Maurice Pradines)、庄·赫龄 (Jean Hering)、莫里斯·哈尔波瓦 (Maurice Halbwachs)、亨利·卡德隆 (Henri Carteron) 等人, 并结识了查理士·布隆代尔 (Charles Blondel)、布伦斯威克 (Léon Brunschvicg) 和莫里斯·布朗肖 (Maurice Blanchot) 等法国著名作家和思想家。在此期间, 列维纳斯开始关注现

^① 注: 国内学界对“Emmanuel Levinas”有多种中文译法, 主要是勒维纳斯、莱维纳斯、利维纳斯以及列维纳斯, 本书将一致采用“列维纳斯”的译法。

象学。他不但认真研读了胡塞尔的《逻辑研究》，而且还与同学一起共同翻译了胡塞尔的《笛卡尔沉思》一书。可以说，胡塞尔的现象学对于列维纳斯的哲学思考有着决定性的意义。除此之外，列维纳斯还对杜尔克姆（Durkheim）的社会学产生了浓厚的兴趣，并批判地接受了柏格森的生命哲学。正是带着对胡塞尔现象学的满腔热忱和激情，列维纳斯于1928—1929年间，前往德国弗莱堡直接师从胡塞尔。他在弗莱堡大学聆听了胡塞尔关于现象学、心理学和主体间性构成等问题的系列演讲，并在此时接触到了海德格尔的思想。海德格尔的《存在与时间》一书对列维纳斯学术的影响非常深刻，然而，海德格尔对纳粹的袒护态度始终令列维纳斯无法释怀，他认为在这件事情上，海德格尔是难以让人原谅的，并因此与海德格尔分道扬镳。在这一段时间中，列维纳斯写出了他的博士论文《胡塞尔现象学中的直观理论》，并撰写发表了《论胡塞尔的〈观念〉》以及《弗莱堡、胡塞尔和现象学》等论文。

20世纪30年代列维纳斯回到法国并加入法国国籍，在“全世界犹太人联盟管理处”工作，他于1930年、1932年先后发表了《胡塞尔现象学中的直观理论》（是法国第一本专门论述现象学的著作）和《M·海德格尔和本体论》（是法国第一篇研究海德格尔的文章）。第二次世界大战爆发后，他被动员去给俄国人和德国人当翻译，然后被投入监狱，在德国的监狱里度过了大部分的战争岁月，他曾经在东普鲁士的集中营待了整整五年，他留在立陶宛的家人几乎全部被纳粹党人杀害，不过，他的妻子却留在法国，并在朋友的照顾下幸免于难。在此期间他开始撰写《从存在到存在者》一书。战后列维纳斯回到巴黎，先后在巴黎东方以色列师范学校和哲学家让·瓦尔创办的哲学学院就职。而在列维纳斯任巴黎东方以色列师范学校哲学教授以及校长期间，他通过朋友的介绍结识了天才犹太学者寿沙尼（Monsieur Chouchani）。寿沙尼流浪于巴黎街头，其衣着破旧不堪，而且外表甚为古怪，但是这并没有掩盖他的非凡才学。寿沙尼通晓三十多种语言，其中既包括古代的也包括现代的，而且他能够用希伯来语一字不差地背诵犹太人的经典《佐哈》（Zohar）。不过，列维纳斯与寿沙尼交往了两三年之后就被中断了，因为寿沙尼有一天突然向列维纳斯道了声“再见”之后就再也没回去过。正是与寿沙尼的这段交往，为列维纳斯打开了一片新天地，并为其哲学

研究开启了新的方向，这就是犹太精神。1961年他获得普瓦捷大学的教授职位。1967年到巴黎第十大学任教，1973年到巴黎大学任教，后又任巴黎第四大学名誉教授。直到1976年从索邦退休。列维纳斯于1995年12月15日在巴黎逝世，享年89岁。

列维纳斯的主要著作和论文集有：《胡塞尔现象学中的直观理论》（1930）、《论逃避》（1935）、《从存在到存在者》（1947）、《时间与他者》（1948）、《和胡塞尔、海德格尔一起发现存在》（1949）、《总体与无限：论外在性》（1961）、《困难的自由：论犹太教文集》（1963）、《他人的人道主义》（1972）、《异于存在或在本质之外》（1974）、《专名》（1976）、《论到观念中的上帝》（1982）、《伦理与无限》（1982）、《在章句之外：塔木德解读与讲座》（1982）、《哲学文集》（1987）、《主体之外》（1987）、《众国时代》（1988）、《塔木德九讲》（1990）、《在我们之间》（1991）、《上帝、死亡与时间》（1993）、《无法预料的历史》（1994）、《异质性与超越》（1995），等等。

二 列维纳斯研究现状

（一）国外研究状况简述

列维纳斯是20世纪法国哲学界最重要的哲学家之一，在近年来受到越来越多的国外学者的关注。柯林·戴维斯（Colin Davis）在其一本介绍关于列维纳斯的书中这样写道：“尽管在过去四十年间列维纳斯的关切几乎没有改变，但法国哲学的发展以及它在英美大学里引起的反响，使得他的著作在神学、社会学、人类学、文学批评与理论等各种领域内，以及在哲学本身之中，几乎都成为必不可少的参考文献。”^①实际上，列维纳斯思想的多元性特征以及难以捉摸的“言说”风格，使得他的思想能与不同学术背景、研究旨趣的学者相契合。在1980年出版的一本名为《论伊曼纽尔·列维纳斯》的文集里，收入了大量直接谈论列维纳斯著作的论文。这些文章从不同方面涉及列维纳斯的思想，

^① [英] 柯林·戴维斯：《列维纳斯》，李瑞华译，江苏人民出版社2006年版，第2页。

体现出学者们对列维纳斯的著作所产生的不同反应。^① 国外学者对列维纳斯的研究可以说是比较全面和深入的, 在这里, 我们主要就学者们关于列维纳斯在思想史上的定位问题作出探讨。实际上, 对于这个问题的扩展或延伸, 其实就是列维纳斯与其他文化如俄国文化、犹太文化以及西方传统思想文化等之间的关系问题。

关于列维纳斯在思想史上的定位问题, 学界在这个问题上存在一定的争议, 不同的研究者根据自身的研究视角得出不同的结论。戴维斯认为“尽管对列维纳斯的著作有着广泛的尊重, 在他的大部分哲学生涯中, 他却一直处在法国哲学的主流之外。按照法国人对战后法国哲学的理解, 似乎无法定位他和同代人的关系……列维纳斯既难以被置于伦理学的一般领域, 也难以被置于现代法国哲学的更局部领域。难就难在无法把他的著作纳入任何一个可以确认的学派或思想体系”。^② 戴维斯所指出的难题在众多学者对列维纳斯的研究和评价中得到了印证。有的学者认为列维纳斯的思想并未脱离整个西方哲学传统, 因而将其思想放在整个思想传统的脉络中加以探讨, 比如利科、利奥塔等人。利科高度评价列维纳斯, 认为他是关于胡塞尔研究在法国的奠基者, 并将自己研究胡塞尔的文章放在由列维纳斯在法国肇始的现象学研究领域之中; 利奥塔则把列维纳斯与康德一起讨论。然而, 也有的学者认为列维纳斯“对整个西方哲学话语提出了激烈的质疑。他没有在西方的思想传统内部寻找立场, 而是从中突围出来, 试图澄清哲学的起源和基本特点”。^③ 因此, 列维纳斯与整个西方哲学传统主要是一种断裂的关系, 他的思想是一种纯粹的相异性哲学, 因而超越了西方传统的本体论, 持这种看法的学者如布朗肖等。布朗肖指出列维纳斯并不是一个扎根于传统而是一个打破了传统的思想家, 因为列维纳斯的思想中“差异”是绝对的。Anthony F. Beavers (安东尼 F. 比弗) 主要从列维纳斯的伦理形而上学与西方传统本体论哲学之间的区别中, 指出前者是对后者的超越。他认

① [英] 柯林·戴维斯:《列维纳斯》, 李瑞华译, 江苏人民出版社2006年版, 第146—147页。

② 同上书, 第130—131页。

③ [德] 英格博格·布劳耶尔等著:《法意哲学家圆桌》, 叶隽等译, 华夏出版社2003年版, 第161页。

为，“由于列维纳斯认为形而上学是在情感性的平面上展开的，而本体论却是在表象的平面上展开。……这种区分使得列维纳斯将情感性视为超越现象世界和朝向他者的途径。形而上学，在最深刻的意义上，是一种运动而不是表象。自亚里士多德以来的哲学史就将形而上学看作知识的一个分支，将本体论置于形而上学之中，并认为两者都是关于存在的科学。列维纳斯离开了这种传统，认为本体论无非就是束缚在表象之中。”^①以表象为特征的传统本体论早已不能承载形而上学的原初含义。唯有“他人”到场才能打破这种以表象为基础的唯一论，“为他人”的伦理学的诞生才能真正具有形而上学的原初意义。鲍曼亦持类似的观点，他认为，列维纳斯的伦理学先于本体论，道德关系先于存在，这种“道德情形的‘先于’是一个非本体论的先于，这种情形是本体论不干预的情形。……道德上的‘在先’不是通过本体的缺席，而是通过本体的降级和废黜来制定的。道德是对存在的一种超越”。^②因此，他将列维纳斯的伦理学归结为一种后现代伦理学。伦理学的后现代方法“在于拒绝从事道德问题研究的传统的现代方法（即用政治实践中的强制性的、标准的规则和在理论上进行绝对性、普遍性、根本性的哲学追问作为对道德挑战的反应）”。^③在后现代的透视下，道德状况将会呈现与现代性所确立的道德非常不同的特征——道德现象在本质上的“非理性”、“先验性”以及“非普遍化”，在能与他人相处之前首先为他人考虑是我的第一位的实在，道德责任是社会的起点而非社会的产物。列维纳斯对伦理学的论述在某种程度上，与鲍曼所描述的后现代的伦理状况是很相符的。列维纳斯将自己的伦理学建立在反对整个传统本体论的基础之上，伦理学优先于本体论。鲍曼写道：“第一哲学是伦理学……伦理学先于本体论……道德关系先于存在……所以这些其含义是什么？在存在、本体论还没有形成时，‘先于’可能是什么意思？”^④无疑，这

^① Anthony F. Beavers, *Levinas beyond the horizons of Cartesianism : an inquiry into the metaphysics of morals*, New York: P. Lang, 1995, p. 71.

^② [英] 齐格蒙特·鲍曼：《后现代伦理学》，张成岗译，江苏人民出版社2002年版，第83页。

^③ 同上书，第4页。

^④ 同上书，第83页。