

聯合叢書

第二次世界大戰

——行動的關頭到了！

克羅斯將軍 著
趙之先等 譯



聯合報
叢書

第三次世界大戰——行動的關頭到了

克羅斯將軍著·趙之先等譯

聯合報叢書

第三次世界大戰

——行動的關頭到了

著者

Robert Close
Nicolas de Kerchove

譯著

趙之先

發行人

王聯合必報

出版者

聯合必報社

總經理

聯經出版事業公司

臺北市忠孝東路四段五五五號
郵政劃撥帳戶一〇〇五五九號
電話：七六〇一六六——三三二七

印刷者

世和印刷廠

定價：新台幣一〇〇元

中華民國七十二年八月初版
中華民國七十二年十二月第二次印行

印翻禁・權版有

序

伏斯蘭斯基

在邏輯上，本書是繼一九七七年一月「無防衛之歐洲？」之後的另一力作，自一九七七年以來，已經發生過許多事件，證實了蘇俄擴張主義的趨向，以及西方每下愈沉的衰弱。

如果不由建立足夠的均勢來扭轉此一趨勢——可用軍隊的均勢為和平惟一真正的保證——歐洲抑或世界的命運可能在此十年內決定，本書第一章將由一九八一年的情勢開始，從基本政治因素、經濟、戰略、心理簡略分析兩大集團之態勢。

蘇俄擴張主義，其戰略目標、行動手段及方法可能透過三個階段予以實現：在歐洲的直接對立；在北約地區以外以間接策略對付西方的重大利益，以使自由世界窒息；討好中立理論，萬一美歐合作中斷，即把歐洲納入蘇俄勢力範圍，本書第二章基此加以闡述。

面對以上威脅，「嚇阻與防衛」之間不可切斷的聯接是否仍能保證自由世界之安全？

三十年來，歐洲似乎過於重視此一聯接中第一個字「嚇阻」以及「美國核子傘」的口號，而忽略了「防衛」方面，歐洲在軍事防衛及民間防衛的缺失將在第三及第四章檢討。

核子武器的問題，歐洲飛彈的激烈爭論，蘇俄部署SS二十的真正意義，使用「中子彈」的利弊得失是第五章的主題。

自由世界必需面對彼此息息相關的兩大威脅。

威脅之一是，歐洲面臨從未稍解的壓力，該壓力迫使歐洲必需儘相當的努力為歐洲盟邦策略注入新的生機，以及建立足夠的傳統武力，然而，如何在人員及財政資源的基礎上，實現此類目標？

我們如何從後備的幾百萬歐洲軍力獲得最大的利益，以提高防衛及嚇阻效率。

第六章談到的就是這些。

第七章的題目是「職業軍人抑徵召」。

威脅之二涵蓋了全球，無論是西方國家、日本、北約外圍地區的重要利益都深受其影響。就我們能源及必需原料的來源而言，我們到底有多大依賴性？尤其是主要原料來自南半球，而工業國家缺此即無法生存？

歐洲應以何種方式與美國密切協調，準備新策略的方法，在目前的情勢下，孤軍顯然已無法應戰。有關的問題及建議構成第八章要旨。

在目前這個相對中漸形縮小的地球，我們無時無刻不在接受來自世界每一個角落的思想與觀念，大眾傳播的力量真是無遠弗屆。

當然，擴張主義追求的是行動的實際延伸，然而其所作為亦伴隨著意識形態的蔓延。

蘇俄已經變成此中能手。他們的心理戰役，主要是透過和平主義份子，某些中立派人士及親蘇左派來進行，到目前为止已經導致某些顯著的勝利。一個人只要思及卡特時代的「中子彈」事，以及歐洲戰略核子武器現代化遭全面攻擊的情況當可明瞭。

第九章將披露蘇俄狡詐宣傳如何進行。理想的基督教徒，社會主義者，狂熱的共黨份子之間如何連成一氣。這一章也指出，語辭的曖昧含混，信仰之不堅是莫斯科宣傳之戰的基礎。

可能有人會問：我們所建議的步驟或措施是否會帶來緊張情勢的加劇？導致武器競賽，抑或危機？而加速第三次世界大戰的來臨？

由於我們最重要的目標是維持和平，在建議措施範圍內，我們試圖獲得合理的均勢，該均勢符合我們防衛性的戰略，其目的並非是取得凌駕我們對手的優越地位。除了在人性尊嚴及自由方面，我們或許要求比對方有更優異的表現。

第十章提出一項降低中歐緊張情勢的計劃，中歐的人口高度密集，敵對各國卻劍拔弩張，相互對峙。

最後一章特地記取最近的教訓，強調採取行動的急切性。因為我方部署的時機已很有限，而國際態勢早已醞釀，其發展又難以預測。

歐洲人與美國人對於國防決定的緊急性及必需性有相當不同的了解。簡而言之，離心因素使歐洲盟邦對許多共同問題採取不同的立場。這些離心因素包括：地理上的不同；與內政及國家有關的經濟利益及財政問題；對於某地區過份自制，而對其他地區過份注意。

總之，本書的基本結論是，我們強調必需有一種堅定的政治意向及公意；該意向確認我們惟有向前邁進，才能避免「核子屠殺否則臣服」之兩難困境的來臨。

這是自由世界及將來臨一代人類生存的代價。

前言

誠摯地感謝伏斯蘭斯基先生，他在學問方面之素養足為此書作序。伏斯蘭斯基先生精通專門術語之研究，其著作經法國編輯人出版，獲得實至名歸之成功，其分析之精闢，具警世之立論，予人深刻印象。

我也向友人柯卻夫致最深的感激，柯卻夫先生是患難益友，他幫助我完成最為棘手的幾個章節，對本書全文多有建言，本書之完成柯卻夫當居要功，沒有他，本書不可能及早付梓。

我們屬於不同的政治群體，而我們所受的專業訓練不過居於輔助地位，因此，我們對於攸關西方存亡問題達成的一致看法更具有更寶貴之價值。西方存亡問題絕對超乎學派論戰或黨派之爭之上。

著手於一本書牽涉的變數極廣。即使是深諳個中問題的高級官員，就算他們早已習慣於後勤的壓力，具備綜合整理的專門知識，要完成一本書仍是非常困難。

感謝可貴的協助，以及在此期間克服的所有困難。再一次謝謝所有提供意見、經驗及友誼的人。

布魯塞爾 一九八一年九月

目錄

序	■	■	■	■
前言	■	■	■	■
第一章 問題的癥結	一	■	■	■
第二章 熊掌——蘇俄的擴張主義	二七	■	■	■
第三章 遏阻與防衛	四九	■	■	■
第四章 嚇阻和民防	七三	■	■	■
第五章 核子大辯論	九七	■	■	■
第六章 中央陣線，或歐洲防禦	一九	■	■	■

一四七	第七章	職業軍隊或徵兵
一七五	第八章	外圍陣線及資源戰
二〇七	第九章	內圍陣線
二三九	第十章	武器競賽
二五三	第十一章	何去何從？
二六三	第十二章	台灣——太平洋盆地安全之鑰

第一章 問題的癥結

西方進化已臨界於歷史性的轉捩階段。在此階段中雖然動亂頻仍，而我們或許亦未確知此動亂的影響及重要性，然而，我們必需重估東西方武力的相對關係及其可能帶來的短期趨勢。類似的均勢估計表並不能單從某一方面來考慮，而應納於全球戰略的整個狀況中討論、舉凡政治、經濟、人口、心理、意識形態都是其中要目。

在此檢討之後，我們將研究所面臨年代的主要特性，這些特性對於我們未來的戰略選擇有莫大的影響。

國際現勢的不穩，戰略情勢的變型，如果必要，美國準備在歐洲外圍發生危機或干預事件時出動快速傳統增援部隊的決定；中共的因素及離心的趨向；公意逐漸警覺到第三世界危機等；

都是我們在談到核子或傳統戰略的手段或我們希望保衛人民的生存問題時，必需斟酌研究的。

1 全球戰略行動的多重領域

● 政治情勢

三十多年來，我們經常聽說，北約在保障和平方面有所成就，同時也遏阻了過去危機的燎原之勢。

要頒發類似的榮譽或效率證件是很容易的。但是這麼做顯然沒有注意到手段方法上的演進及戰略的修正及變型，雖然目前情勢一般看來和我們所了解的並無兩樣，然而只要念及當前均勢的缺失，便可知道情勢有可能發生完全相反的轉變，而將我們帶往正面敵對的道路。

我們在政治上的武裝是否真能面對嚴重的危機？如果從北約盟邦內部缺乏合作及統一的決定來看，答案自然是不能。

北約的正式定義鼓勵每一個成員保留其充份及完全的主權。我們所經營的是許多個國家陳舊防衛的並置，而不是更高境界的統一。

不相一致的決定阻撓了決策，失去了有效時間的最佳利用，以及快速採行決策的契機。

北約無可否認的是一個政治組織所屬的沉痾下層組織，其複雜冗多的組織構造操作時頗費周章，其步調根本無法應付任何突然奇來的危機或戰略襲擊。

雖然北約成立協調機構，然而以上的現象隨處可見——例如一九六八年捷克事件或一九七九年入侵阿富汗事件等是。

北約政治機能的另一個弱點是美國這個大陸盟邦與分裂歐洲之間的歧異，而使雙方無法以同樣的聲音發言，無法真正了解其政治的統一性而協調其國防政策。

這項理由可以解釋，法國何以不願受役於所謂北約中之「美國霸權」。該現象主要肇因於北約中歐洲成員缺乏政治意向，而並不完全是美國企圖保持及煽動聲稱關切共同利益的盟邦間分裂的一貫計畫所致。

「這不是指責美國人虛偽地訴諸於有計畫的願望來操縱我們，而又不讓我們受制於莫斯科？」

如果我們把自我防衛的關切託付於他國，就不可能談到主權的問題。如此的態度無可避免地帶來紊亂的行動，以及對重要的問題的分歧立場。

北約另一個弱點是華盛頓條約第六條款對地理區域所下定義的狹隘性。由於二次大戰為中

歐留下政治真空，因此當時的定義乃針對中歐心臟地帶面臨的直接或區域性的威脅而設。

三十年後，該定義已不再能適應全球策略的要求，也無法保衛北約盟邦行動區外圍地區遭到威脅的重要利益。

北約內部仍存在有政治的敵對，他們最近的表現令人深覺了然於心。一九七三年對於石油禁運採取的不同態度，對於塞浦路斯問題、希土爭端的互異立場，對於核子武器現代化問題的缺乏一致（比利時與荷蘭的緘默尤可說明此一現象），以及蘇俄入侵阿富汗後各北約會員國對制裁的個別態度，對是否參加莫斯科奧林匹克運動會的眾見紛紜，在在都說明了北約在政治領域內並不和諧的狀況。

然而，為了避免美歐間合作的中斷，目前卻是建立聯合陣線最迫切的時刻。如果美歐間的聯結消失，將是二次大戰以來蘇俄在外交上最大的勝利，同時也打開「歐洲中立主義」的誘惑之門。

有些條約，特別是針對德國而言，對軍力方面仍有許多限制，例如一九五四年巴黎協約對德國施以的雙重限制：德國不能自主地擁有核子武力，必需完全依賴美國的核子保證；而其在陸、海、空方面的投注也受到阻止。

最後，如果就中歐可用之軍來看，其安全主要賴於盟邦國防之質及效率。

盟軍的相互依賴只是理論上的，僅為強調盟國間的團結作狀，實際上卻非如此，你只要思索一下北約內部各支軍隊長期羸弱的事實便知——例如英國、荷蘭或比利時——這些軍隊也許都同意整體合作的重要，然而一旦到了節骨眼，中歐國防系統就分崩離析。你只要回想包丹、史達林格勒便一目瞭然。

在這一點上，也確實地指出，內政的考慮給予北約整體過重的負荷，而使其實力大打折扣。服役期限長短各異（由八個月至十八個月不等）；缺乏統一的戰術理論；共同作業之無明文規定；過時的裝備；不同的工作或作業計劃；所有的現象都是北約內部分歧的徵候，也顯示了危害整體團結的離心趨向。

西德不能為了協調其共同的努力或指出其存在的弱點，公開對各盟邦施於過大的壓力，因而此一現象十分棘手。

必須大聲疾呼的是，我們對西歐國防的期望取決於西德的情勢，如果西德丟了，整個歐洲亦不保。然而，我們那些侷促於陳舊國家主義歷史觀的政治家們是否能明白此一鮮而易見的事實？

而蘇俄的「布里茲涅夫主義」仍然盛行，他們不惜在必要時出動軍力干預，以維持華沙公約國家的團結一致。其指揮管轄以蘇俄為重，也以布里茲涅夫主義為用。

裝備的標準化是有目共睹的，此舉將使華沙公約國家在戰時很快行動，因而凌駕於西方之上極多。

而克里姆林宮對於各附庸國分遣軍隊的信賴究竟達到何種程度，至今仍不得而知。

然而這個問題在遇有爭端事件時並不顯得有多重要，武裝的實力及對蘇俄所作選擇的明確立場才是華沙各國隨後而來的重要態度。

政治的抉擇與空洞的情緒主義不應有所關聯。這也就是何以同時解散北約及華沙公約軍事組織毫無意義可言的理由。此類建議充其量不過是虛偽的宣傳工具而已。

東歐各國均分別與莫斯科訂有互助的雙邊條約。因此華沙公約的解散並不能為存在的軍事聯繫帶來什麼影響，其解散除了刻意粉飾出一種虛假民主式團體的外貌，為克里姆林宮盟主爭取更大利益外，別無用處。

我們也應了解政治的現實，未來爆炸性危機的真貌，一九五六年匈牙利事件，一九七〇年波蘭動盪，一九六八年入侵捷克，是最有力的證明，顯示出維持華沙內部秩序絕非輕而易舉。

一九八〇年八月但澤罷工引發的波蘭危機是更進一步的例證。波蘭危機的延長製造了隨時可能爆炸的情勢，以致於不能完全排除蘇俄出動武裝干預的可能性。

如果各蘇俄鄰國均有此種不穩定的狀況，那麼我們可能面臨極嚴重的情勢及衝突的最高危機。