

加權席位優於一國兩制

加權席位優於一國兩制

洪明東 著



「加權席位」優於「一國兩制」

著 作 者：洪明東

發 行 人：洪明東

電 話：(02) 9552787

傳 真 機：(02) 9552788

郵政劃撥：帳戶：洪明東

帳號：1307818-1

聯 絡 處：新竹郵政信箱第 366 號

印 刷 者：龍岡彩色印刷公司

定 價：120 元

版權所有 · 不准翻印

111
766
723

序 言

洪明東

關於台灣的未來，不論是與大陸結合，或是選擇獨立，擺在兩千萬台灣人民面前的就是兩個最重要的問題，一為如何形成一致共識，團結內部，凝聚力量一致對外；二為如何應付中共的統一攻勢，回應那台灣朝野上下都嚥不下的「一國兩制」。本文是以作者所著「洪氏理論」中的「加權配票」來發揮運用，即以台灣對大陸所擁有的質優，提出合情理、有助於台灣形成共識、能保障台灣與香港的利益及現有繁榮、能激勵大陸進步、對華族有長遠利益的「加權席位」合併方

ZT

1992年5月22日

案，希望有拋磚引玉之效，能得到廣泛的共鳴。

「六·四」天安門事件，中共飽受譴責，國際形象大損，台灣若適時對中共提出「加權席位」合併方案，不僅可消除內部統、獨、維持現狀之爭，也可博得國際的支持，這正是台灣局勢明朗化與開創新局的良好契機，善於把握是政府的責任，也是全民之幸。

作者謹識

目 錄

序 言

台灣對中共沒信心……………	1
對「四個堅持」之探討……………	4
台灣與大陸進行合併的基礎和條件……………	13
五十年大變……………	40
台灣應凝聚內部力量，採積極主動政策……………	41
統獨之爭易地……………	49

「加權配票」理論對大陸的影響	57
台灣獨立的契機	63
海峽無戰爭	67
台灣獨立不構成「破壞主權」與「背叛民族」	71
合則兩益，分也兩利	82
金門、馬祖問題	92
外來移民管理法規與移民配額	98
結 論	100

台灣對中共沒信心

中共就中國與台灣合併一事（所謂『祖國統一大業』），所堅持的就是其所擬的「一國兩制」，其他模式、方式一律排斥。「一國兩制」其實是限於經濟上的兩制，政治上則要台灣成為中國的一個特別行政區、一個地方性政權，完全受制於中共，聽命於中共。

在政治角力上，若無確實可靠的保障，則誰也不會輕易相信對方的真誠或任何承諾。中共對於香港居民曾給予「港人治港」之承諾，對台灣則條件更為「寬大」，除了與香港一樣，可保持現有的資本主

義社會型態之外，又加可保有自己的軍隊。

自開啓中、英談判之門後，有辦法的港人就開始用雙腳投票，選擇自己的未來，移民蔚爲風潮，可見香港居民對香港未來的民主、政治與經濟上的自由、五十年不變、港人治港等，是不抱信心的。時至今日，香港在九七後受「無產階級專政」者的統治，幾乎已快成爲定局，「港人治港」之承諾早成空言，中共控制香港之意圖顯露無遺，它根本不允許港人選其行政首長，也不允許香港進行民主化，香港居民更別奢望能決定其政治結構或解釋、修改其法律。

對於中共的輕諾，或許可以視爲政治鬥爭的策略運用，不論用何種手段：拉攏、施惠、分化、輕諾，只要達成「祖國統一」的目標，

讓香港、台灣「重回祖國懷抱」，則中共當局就是大贏家。台灣當局、台灣人民、香港居民、大陸人民自然都是大輸家了。在政治鬥爭上施詐，是誰都會、都有權懷疑的，「港人治港」之許諾已成空言，殷鑒不遠，今日中共對台灣的任何承諾及「一國兩制」方案，又如何能叫台灣人民不持懷疑態度呢？

對「四個堅持」之探討

除了極為少許的特例之外，香港與台灣人民都希望中共放棄「四個堅持」——①堅持共產黨的領導②堅持社會主義道路③堅持無產階級專政④堅持馬列主義及毛澤東思想，而且中共抱持「四個堅持」，也是國民黨不考慮與中共談判的理由之一。

一、堅持共產黨領導——說穿了就是要遂行一黨專政，不能有確實具制衡及監督作用的反對黨出現，民主黨派只作為民主的裝飾，在中共永遠執政的鐵律下，其他任何政黨都不可能透過選舉來取得政權

，這與封建專制有何兩樣呢？一個不受約制、不受監督的政權，沒有不在其內部產生腐化的，這實在是中國人民的不幸。在已出現了多黨政治的台灣，台灣人民又如何能接受中共的「一黨專政」呢？

二、堅持社會主義道路——走社會主義道路的目標應是政治民主、國家富強、人民安居樂業，爲了避免壟斷，所以在經濟上以公有制爲主體。但歷經數十年的實踐，中國仍是世界最貧窮落後的國家之一，以中國資源豐富、人民勤奮，實在不應有此「落後於人」的窘狀，如果社會主義真有優越性，那中共今日又何必進行改革？很明顯，此路是行不通的。廢除公有制，使私人資本自由發展，那才有助於生產力的持續發展，也才是治本之道。在政治與經濟都比大陸民主、自由

，生活水平比大陸高很多之情況下，台灣人民絕不可能認同中共的社會主義道路。

若中共堅持社會主義道路，大陸必難脫出貧窮落後的死胡同，而台灣已邁向國家開發之林，中共愈「堅持」，則大陸與台灣之貧富差距，也將隨著時間而愈拉大，要富人無條件地跟窮人結爲親家，恐怕不是一件容易的事。

三、堅持無產階級專政——所有奉行馬列主義的社會主義國家，口號均是「無產階級專政」之一黨專政。工人階級（無產階級）是共產黨奪權的工具，但當共產黨執政後，倒也提防著工人階級，害怕工人造反奪權，動輒予以鎮壓，共產黨就是共產黨，跟工人階級（無產

階級）根本是兩回事，無產階級照樣會受共產黨的壓迫。以波蘭工人爲例，他們自組團結工會，否認共產黨代表他們的階級，而共產黨領導下的政府，對付工人運動，往往訴諸強硬的鎮壓手法。

中共堅持無產階級專政，實際上就是少數既得利益集團對大陸人民之專政，在中共過去及現在的領導人中，很多都不是出身自真正的無產階級，而是一些小資產階級，在奪權鬥爭及共產黨執政的邏輯需求上，「自認爲」代表工人階級、代表無產階級而已。無產階級專政，實際上就是專制與特權政治，妨礙國家、社會的進步，台灣人民冀求民主，憎惡特權，怎可能接受無產階級專政？

四、堅持馬列主義及毛澤東思想——馬、列、毛主義及思想，是

強調階級鬥爭、人民公社，但這些中共早已拋棄，足證馬、列、毛主席及思想沒有真正的優越性。世界上標榜馬、列主義的國家，政治上談不上民主自由，經濟上則大多處於一窮二白之階級，中國如還要在過時的八股中兜圈子，何日才能達富國裕民之境界呢？台灣已出現思潮多元化的現象，要人民重新再接受僵化的思想教條，投身於迷惘的未來，可以肯定絕大多數人都不會接受的。

那麼中共何以需「四個堅持」呢？道理很簡單，因其政權並非依選舉產生，沒有確實的民意基礎，如不「堅持」，則其權力來源就毫無根據。此外，現今中共內部保守勢力龐大，如果沒有「堅持」，必導致社會思潮多元化、百家爭鳴，那絕非保守勢力所能容忍。我們不

能否認政黨之所以要爭取執政，從政者之所以要爭取掌權，都有其治國興邦、造福人民的理想與抱負，但不能忽略的是集團利益、個人利益也起著酵素作用，因之「四個堅持」在一定程度上，可以視為中共當局能力與信心不足，怯於與人競爭。

在中共抱持「四個堅持」之情況下，「祖國統一」在現實的意義上，就是台灣、香港被中共統治，完全受其控制。

或許中共可以許諾「四個堅持」只適用於大陸，但不用於台灣、香港，「四個堅持」可以不列入香港基本法或未來台灣的基本法，甚至更可答應願與國民黨談判籌組聯合政府，商訂新憲，而「四個堅持」可不列入新憲法中。

問題的癥結就在此，在政治鬥爭上誰能相信對手的真誠或許諾呢？中共的退讓可以被有理由地懷疑爲「以退爲進」，其目的是要台灣接受「一國兩制」，亦即回歸中華人民共和國。回歸者也，以勝利者的姿態對落敗者、強勢對弱勢的招降架勢。若台灣接受「一國兩制」，則自然地成爲一個地方政府，待那「祖國統一」的時日來臨，中共所曾給予台灣的一切保證、承諾均無意義。台灣的一些政治領袖會被安排加入人大、政協等組織，而該組織在重大問題上，不可能推翻中共黨中央之決定，是實足的橡皮圖章，在該組織或國務院等加入幾員台灣的政界人物，又是個中的少數，對台灣有無實質意義自不待言，而台灣的各政黨，屆時都將成爲點綴的花瓶黨，別妄想有堅督、制衡

的作用，台灣人民多年追求的民主化及現有之民主基礎，到時都將付諸流水，既然被對手兵不刃血地征服、吞併，爾後就得完全聽命於中央，幸運一點的話尚能保有經濟上的「兩制」，反之，若隔一段時日後，中央藉個理由廢除特別行政區，「一國一制」地再「徹底統一」，台灣人民自然得忍受那「四個堅持」了。

或許有人認為這是過度憂慮，因中華人民共和國憲法第三十一條有訂「特別行政區」，此外，「四個堅持」也不會列為憲法條款。但若意識到中共是人治高於黨治，黨治高於法治，則想法就不會太天真了；不久前中共一級領導人還為其經濟改革的困難局面說過『既能放權，就可以隨時把權收回來』之類的話，人治及權威統治表露無遺