

從反抗到重建

國族重構下的台灣族群運動

楊長鎮 著



國家展望文教基金會

D675.80
20115

從反抗到重建 國族重構下的台灣族群運動

楊長鎮 著



財團法人國家展望文教基金會 出版

國家圖書館出版品預行編目資料

從反抗到重建：國族重構下的台灣族群運動／楊長鎮
著．-- 臺北市：國家展望文教基金會出版：翰蘆圖
書總經銷，2008.09

面：15×21 公分

ISBN：978-986-84007-2-6（平裝）

1. 臺灣史 2. 臺灣民族運動 3. 文集

733.28607

97018704

從反抗到重建 國族重構下的台灣族群運動

著 者／楊長鎮

發行人／施正鋒

出版者／財團法人國家展望文教基金會

地址：100 台北市衡陽路 51 號西側 12 樓之 4

電話：(02)2313-1155 傳真：(02)2313-1170

郵撥：19248544 財團法人國家展望文教基金會

E-mail: ind.taiwan@gmail.com

Internet: <http://www.ind.org.tw>

總經銷／翰蘆圖書出版有限公司

地址：100 台北市重慶南路一段 121 號 5 樓之 11

電話：(02)2382-1120 傳真：(02)2331-4416

E-mail: hanlu@ms18.hinet.net

網址：<http://www.hanlu.com.tw>

出版日期／2008 年 9 月

定 價／400 元

（如有缺頁或倒裝，本公司負責換新）

徐 序

在我個人參與客家活動的過去 20 多年，我很幸運的認識了一批客家籍的菁英。他們之中，有些已是著名的作家，有些是學界的教授們，有些是報界的年青主幹，還有一些則是在各行各業服務的人士。這些人雖然處於不同的世代，也有不同的專業，但有一點是共同的：即他（她）們都懷著一顆熱切的心，期望透過個人的獻身與集體的努力來為已經在台灣社會急劇隱形的客家人，找回平等與尊嚴。這些人開始的時候以創辦雜誌與設立（地下）電台來作為發表言論，結合同志的基地，他們也成立志願性的客家公共事務協會，以積極投入公共領域的方式來推動客家事務或社會文化的改革。更進一步，他們更聯合各界弱勢與社運團體，以走上街頭的實際行動，來抗議國家在教育、媒體及文化上的不公不義政策。

在這群朋友中，楊長鎮應該是最年輕的一位。剛從東海大學哲學研究所畢業的他，外表冷靜內斂，但顯然已懷著公共哲學的熱情以及犀利的邏輯思辨能力，出來為社會中的弱勢者及少數族群服務。在 1980 年代的中後期，雖然由於結構性的弊端層出不窮，而湧現了社會運動風潮，但這些運動仍然停留在素樸的受害意識，並採取直接反應的自力救濟方式來對抗政經結構的不公不義。或者是直接依附在政治改革運動的意識形態上

來武裝自己，並為公開的行動尋求正當性。有關社會運動的意義及適當的論述還需等待一些學有專長又具有改革熱情的新人的投入才可能出現。楊長鎮與其他一些人的適時出現正好可以填補這種論述上的需求。

「從反抗到重建：國族重構下的台灣族群運動」一書是長鎮從 1988 年投入社會運動以來，重要論述文章的合集。從這些文章，我們可以發現在台灣社會文化發展的關鍵性時段，一些具有公共重要性的議題，總會成為他的討論對象，而作者總能夠深入現象的表層，理出一些具有啟發性的意見出來。

從本書的書名來看，可以瞭解到作者在論述背後的終極關懷。簡單言之，他希望在長久的結構性弊端下遭受迫害者（不管是弱勢的個人或族群）都應該得到國家和社會公平公義的賠償，他也希望在國族建構計劃下所造成的族群間的矛盾與對立現象，能夠獲得改善，並在國家與族群，族群與族群之間的協商和和解機制下，重建台灣社會的新秩序。

長鎮的台灣族群關係重建的構想，一方面是基於台灣國族建構所造成的族群關係緊張的分析，一方面也在於他對於台灣各個族群廣泛而又深入的觀察。他在書中有許多文章討論台灣原住民族生存的困境及對策；他也思考如何將過去作為傳統霸權的中華文化轉化為本土文化中的寶貴資產，他更強調對於外省族群的「眷村文化」以及「外籍配偶」的研究與瞭解。

在這本書中，客家問題的探討所佔的分量最多，也是我認為長鎮最應被肯定之貢獻，大致而言，他的貢獻表現在下列三

個方面：

一、首先提出當代台灣客家人族群建構的歷程，並對於台灣族群關係的轉化提出具有典範意義的論述

長鎮於 1991 年發表了兩篇有關客家認同建構的重要論文（收錄於本書第一第二兩章）。他指出 1988-1989 年出現的農工運動及還我母語運動，由於客家人的顯著參與，使客家人在時代的變局中開始意識到自我族群的身分，並產生了權利主體及族群尊嚴的意識。他進一步更指出這種身分意識與權利意識共同覺醒的現象，並非客家人獨有的經驗，而是處於相同的歷史位置的族群共有的。換言之，他認為 1980 年代的社會運動其實是台灣民主運動及本土文化重建運動的一環。

長鎮在本書中的許多立論常常是有針對性的，也就是他希望以溝通與對話的方式，來釐清社會及族群運動的深層意涵。而他對話的對象可能是當時存在於台灣輿論界的各種論述，例如中華文化的正統意識，左派的階級觀點以及國族建構優先於族群問題的種種論述。除了這些比較宏觀的對話外，他對於客家族群內部的若干現象也提出反省。例如，對於「中原正統」的認同意識，對於依附在國族建構邊陲的「客家意識」等。他也提醒客家人應對於在台灣歷史過程中與原住民族之間的矛盾關係進行瞭解與檢討。

透過這種批判性的詰辯與族群內部的反省，他認為客家人應在凸顯自我族群文化的特殊性的同時，積極參與公共領域的

活動，以作為社會文化改革與重建的動力。

二、建立在地的客家知識體系

在 1980 年代以前，有關客家問題的探討主要以羅香林的著作為典範，羅氏的觀點不僅成為詮釋中國客家原鄉各地的歷史與族群建構的基礎，在台灣也有不少研究者直接引述其觀點來分析台灣的客家人。這樣的分析模式顯然忽略了台灣特殊的歷史發展經驗，也無法瞭解人類在不同的生存環境下所產生的差異性與獨特性。

對於這種本質論式或是「去脈絡化」的客家知識，長鎮首先在 1993 年發表的「羅香林的客家描述—重建台灣客家論述的一個起點」一文中提出了質疑。1996 年他又以批判「民族工程學」的觀點進一步指出羅香林的典範以及在台灣國族建構中某些客家論述的缺點，這兩篇文章可以說是開啓台灣客家研究典範轉型的重要著作，也是往後的研究者在思考台灣客家問題時，必須要參考的觀點。

作為一個不是以客家研究為專業的人，長鎮能夠敏銳的察及到台灣客家研究的盲點，對於台灣客家知識體系的在地化發展實具有突破性的貢獻。

三、倡議多元文化主義的族群政策

在早期的著作中，長鎮關懷的重點在於為過去支配體制下受到不公不義待遇的弱勢族群聲援並實際投入抗議的行動；在

新的世紀之後，則開始積極思考如何在台灣多元族群社會中建構一套彼此可以有尊嚴的和平相處的遊戲規則。此即被稱為普世價值的「多元文化主義」。

在台灣各個族群中，每個族群因關懷的價值有別而有不同的主張，對於「多元文化主義」思想最樂於接受者大概是客家族群。我們甚至可以說，「多元文化主義」已經成為客家族群在建立跨族群關係以及在制定政策時的重要參考指標。多元文化主義的理念由西方價值轉變為台灣變局中的一個重要的參考價值，與台灣學術界的引介與討論有密切的關係，楊長鎮在參與社運的過程中即一直在注意此一思潮對台灣族群關係的意義。長鎮將此思潮延伸為更具在地性的意義，例如他倡議的「開放性的認同」、「族群關係的創造性轉化」等他所謂的重建的典範，其思想源頭均與多元文化主義以及新的人權思想有密切的關係。2001年，長鎮為行政院客家委員會所撰述的說帖「迎向多元文化的新世紀－行政院客家事務委員會成立的意義與必要性」即以多元文化主義為政策思考的基礎。由於此一說帖不僅訴諸客家族群的迫切問題，更為新世紀的台灣多元族群社會提出建言，因此，此一思想乃為熱心客家事務的人士所普遍接受，「多元文化主義」與「客家政策」之間也建立血肉與共的關係。

長鎮在自序中自言「回首這二十年，人生的黃金時期已經耗盡」，我想與長鎮生活在同一時代的人，都不免有悲喜交集之時刻，喜的是這個時代的台灣已經迎接了民主化與族群多元

共存的果實，然而面對長鎮所提出的台灣社會的重建計劃又是如此巨大的歷史工程，不免會讓我們感到震驚與徬徨。然而俗諺說「凡走過的必留下痕跡」，長鎮在過去二十年所留下的足跡已然清晰可辨，此時還不是離去的時候，休息一下，再往前邁進。



2008年10月14日

自序

族群議題在當前台灣社會幾乎是受到詛咒的，而朝向多元文化的信念也在許多學院人士眼中成為粗俗兼欺妄的政治口號。當一提到族群就成為一種挑釁，當一提到台灣就成為一次撕裂，作為族群運動的參與者，我們似乎該戰戰兢兢。但這些都不令我驚訝，畢竟當一群人為台灣的民主化感到驕傲之際，我們注意到同時有一群人卻目之為民粹、新威權。對這個難以說清楚的台灣，肯定也好，批判也罷，我認為重要的是，關於愛恨情仇的種種，究竟是作為一種參與、關切，或者作為一種疏離，甚至鄙棄。

收在這本集子裡的，是 1987 年參與客家運動以來，個人以一介運動基層工作者，對族群相關領域社會運動和議題的觀察與思考，也許可以看成是給自己的一些家庭作業，希望解決參與運動面臨的議題思考困境。上篇所收的以會議論文為主，在發表這些文章的研討會或論文集，我想我是被設定為代表實務界的聲音，而主要可能是以一個客家運動者的身份涉入與學界的對話。中篇則多為報章雜誌上發表的文章，往往是對當下議題的反應，呈現了一些當時的族群現象，甚至因為考慮讀者的屬性而有不同的對話方式。下篇比較特別，因為參與相關運動的操作面，多次擔任一些運動性公共文件或政策的撰稿人，往往要從機構性的角度，扮演一種特別的語氣、音調，個人的

心聲或識見則成爲滲透成分。三篇之內則以發表時間先後序列，文字基本保留原樣，可能在十幾二十年後讀來已有失時之感，但希望能因此紀錄了一些運動思維歷程。

回首這二十年，人生的黃金時期已經耗盡。從過程來說，最大的衝擊，是歷經初解嚴的威權時代餘緒到後解嚴和政黨輪替的民主化時代，正是制度變革過程緊鑼密鼓的挑戰與回應，整個社會的悸動與學習；從結果來說，最大的收穫，是見證了許多族群運動提出的議程成爲或逐漸成爲政策，誇大一點，也許應說開花結果。一定程度上，台灣總算走上了我們期待的多元文化方向。相對於多數解嚴前後參與反對運動的朋友可能以其間的民主化爲最可觀，我個人卻認爲更難得而更值得喝采的，也許是伴隨民主化而來芻型初具的本土-多元化。在兩個主要的弱勢族群，原住民族與客家，多數運動者是肯定了政策面質變的時代來臨。

在這本集子裡，主要是個人面對幾個基本議題的思考嘗試。首先，對於客家運動，嘗試做運動的自我定位，認爲是國族重構下一種族群關係再界定的企圖，而「台灣客家」的建構正是本土質性的客家版詮釋；同時檢討主流本土反對運動的族群問題意識，批判其對多元文化主義的實踐盲點。對原住民運動，嘗試建議較爲激進的「民族」定位，這主要反應在將土地財產權議題明確轉進爲領域權和自決權的戰鬥，並向生態運動界提出環境正義的挑戰（可惜的是，後者一直迴避對原運界的對話）。在參與這兩個族群運動的過程，檢視了一些對族群質性或族群運動的非議，反思「族群性」或「族群認同」的一般意義；主

張「族群性」是建設性的，不須被化約或迴避，而基本上族群運動的核心關懷（即使提出激進的自決論），是反同化或歧視性壓迫，其重點並不在分類或分離主義，而是向主流族群要求不失其主體性的參與空間。與此相應地，希望倡議一種「辨證的多元文化論」，也就是將「多元」界定為具有積極建設性的往復對話、迴旋而進，使相互參與的族群文化提攜相長。進一步，對族群政策或族群關係政策的哲學，建議了「參與主流」和「跨族群公共領域建構」的主軸，一方面認為族群文化的維護不外乎是在跨族群空間中的變化成長，另方面則主張自由民主是可以在族群共和基礎上更為深化鞏固。

既然如此，則個人這些認知和主張，並不排斥當前各界倡議的公民民族主義，但當然認為不應也毋須視後者為族群認同或民族主義的替代物。2000年政黨輪替以來，我們都見識也見證了台灣新興民主正接受國家認同衝突的嚴厲挑戰，弔詭的是，民主似乎同時包容了也鼓勵了這樣的衝突。在撰寫民進黨《族群多元、國家一體決議文》時，我試著開發民主的最大可能性，提出以民主共同體為最高認同而包容不同的象徵符號認同，將「台灣」和「中華」相對化，這是基於「辨證的多元論」的小心嘗試，也是「族群」與「公民」兩條路徑的交叉點。我們不知道這是否長久可行，甚至不知道還有哪個民主體制和我們一樣必須處以民主處理國家認同衝突，但我們必須想盡辦法，這也許是我們唯一確定的。

可能是因為身為客家人，可能是因為主要參與了客家運動與原住民族運動，又或者是因為這二十年的末了階段因緣際會

擔任的工作正是以「族群」二字為主題，我一直難以擺脫「族群人」的立場而發言，甚至認為，所有的族群議題發言者，都無以迴避「族群人」的身分。尤其是當舊時代或新時代的主流族群人士對台灣族群議題發言的時候，我們更應密切盯緊他作為「族群當事人」的角色，千萬不要誤認族群議題可以有中性的發言者。也就是說，對我而言，「族群」雖然常為社會學家、人類學家和政治學家所討論，但它首要地應劃屬於倫理學命題，是一個關於「我」的無可避免的道德反思。這段感想，也許可以當作這本集子的註腳。

最後，我必須感謝大力促成出版這本冗雜文字的施正鋒教授。在原運界朋友眼中，他是「熟漢」，同理，在客家運動界朋友眼中，他應當就是「熟客」了。作為客家人，我對他的感謝不止於這本書問世，更因為他對客家運動、族群運動費盡心力的長期付出。同時，如果不是徐正光教授當年的錯愛和督促，讓我開始維持對族群運動的反思，也就不可能有今天這本淺薄的集子出現。徐老師是最早組織台灣客家運動界共同進行當代客家反思的學者，他幾篇相關文章對客家運動和客家研究同時都是提綱挈領之作。台灣客家運動得以一定程度上和學術發展交叉推進，基本上是源於徐老師的奠基。希望這本集子算是響應了這樣的號召。

楊長鎮

2008.10.09，天雨，向東排

目 錄

上篇：論文

族群運動的理念重建——從「台灣客家公共事務協會」 的成立談起.....	1
社會運動與客家人文化身分意識之甦醒.....	17
在民族國家的邊緣——台灣反對政治中的「客家問題」 意識.....	35
民族工程學中的客家論述.....	61
土地與殖民——資源掠奪、生態變遷與土地所有制.....	89
本土化論述與中華文化認同.....	109
認同的辨證——從客家運動的兩種路向談起.....	135
雙重轉型與待完成的正義實踐.....	179
從殖民拓墾到本土多元化——以客家爲中心的台灣族群 關係史簡述.....	195

中篇：一般論述

重建和諧的語言生態.....	235
破除廣電惡法的魔咒.....	239

我們都是撰寫台灣歷史的主角	249
「五二〇」週年回顧農民運動	256
從矮靈祭到白浪自覺——談『當事人不在』的族群政治 ..	266
羅香林的客家描述——重建台灣客家論述的一個起點	273
後山遺骸的二度葬禮——從卑南遺址事件談起	279
論徐宗懋的《台灣人論》	283
遠離君父的城邦——前進東協與台灣的區域認同	288
原住民勞工何處來？何處去？——原運思考者與行動者 必須要有的反省與承擔	295
凝視低緯度——台灣與「東南亞運動」	298
村史運動的萌芽——《大家來寫村史電子報》發刊詞	306
殖民地的經典之辯	310
原地流亡——輾轉於部落、民族與國家之間的台灣原住 民族運動	314
邁向多元文化國家的客家政策——以客家委員會作為台 灣族群政治的變項看客家政策	319
與另一個世界對話——評「發現南島」	323
認同的歧路與族群沙文主義的復辟——反駁泛藍陣營的 「正港台灣人論」	327

本土化應建立在多元文化的價值反思之上.....	330
從反抗的論述到重建的論述——以多元文化主義接納中華文化的在地化.....	333
光復 VS. 終戰：讓兩種日本記憶和解	337
從 Niger 到土台客.....	340
開放的本土認同	343
從 Malcolm X 到「請問蕃名」	346
多元文化主義和血統主義的論辯：原民台長何以必須是原住民？	349
掃除獨裁遺緒、重建公民認同.....	352
邁向跨族群的多元文化新國家——對《國家安全報告》族群相關部分的評析.....	355
破解威權殖民遺緒——以轉型正義為基礎的台灣國家正常化	361
移民、殖民與朝聖之旅.....	365
迎接更開闊的本土記憶——序紀錄片《尋找太平輪》	368
發現我們的另一塊鄉土——序《認識台灣眷村》	373
以眷村文史開展外省人的本土敘事——序《眷戀我的台灣村》	376

下篇：文件

反侵略爭生存——還我土地運動宣言（第三次還我土地運動宣言）	379
民進黨提名總統候選人彭明敏客家族群政策	389
迎向多元文化新世紀——行政院客家事務委員會成立之意義與必要性	395
「族群多元、國家一體」決議文	409
紀念反併吞、反侵略的中國七七抗戰	415
重建台灣的對日關係論述	417
更多元、更團結——建立跨族群對話的多元公民社會	435
民主進步黨提名總統候選人謝長廷客家政策白皮書	440