

К. А. АБГАРЯН

**ЭФФЕКТИВНОСТЬ
ВОСПРОИЗВОДСТВА ОСНОВНЫХ
ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ ФОНДОВ**

ЕРЕВАН—1983

К. А. АБГАРЯН

**ЭФФЕКТИВНОСТЬ
ВОСПРОИЗВОДСТВА ОСНОВНЫХ
ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ ФОНДОВ**

Рецензент: кафедра политэкономии ЕГУ

Абгарян, К. А.

А 138 Эффективность воспроизводства основных производственных фондов.—Ер.: Изд-во Ереван. ун-та, 1983.—160 с.

В монографии раскрываются экономическая сущность эффективности воспроизводства основных фондов, их критерии и показатели во всех звеньях управления промышленностью. Рассматривается роль и значение амортизационных отчислений в обновлении действующей техники и пути совершенствования хозрасчетного механизма амортизации.

Рассчитана на работников плановых, хозяйственных и научных учреждений, преподавателей экономических вузов и аспирантов.

А $\frac{0603010200-27}{704 (02)-83}$ 45-82

ББК 65.011.7
33.043

ВВЕДЕНИЕ

Повышение эффективности воспроизводства основных производственных фондов является одним из составных частей общей проблемы эффективности социалистического расширенного воспроизводства, при помощи которого осуществляется цель социалистического производства — удовлетворение потребностей членов общества.

Роль и значимость эффективности воспроизводства основных фондов особенно повышается в нынешних условиях, когда страна уже сталкивается с ограниченностью материальных и трудовых ресурсов, когда советская экономика вступает на путь всесторонней интенсификации. В настоящее время задача состоит в том, чтобы применить все доступные факторы повышения эффективности воспроизводства. В материалах XXVI съезда КПСС отмечено: «Решению этой задачи должны быть подчинены планирование, научно-техническая и структурная политика. На эффективность должны работать и методы хозяйствования, политика в области управления»¹.

В экономической литературе имеется много работ, посвященных разным аспектам эффективности воспроизводства основных фондов, в которых вопросы повышения эффективности капитальных вложений и действующей техники исследованы достаточно обстоятельно и убедительно.

Однако, как правило, разные аспекты эффективности воспроизводства основных фондов до сих пор рассматриваются изолированно друг от друга, это, в известной степени не позволяет рассматривать эффективность процесса воспроизводства в своей совокупности как единое целое, а также установить обобщающий показатель эффективности для промышленных предприятий и объединений.

Решение проблемы усложняется еще и тем, что в на-

¹ Материалы XXVI съезда КПСС. М., Политиздат, 1981, с. 40.

стоящее время советские ученые не уделяют должного внимания вопросу эффективности социалистического воспроизводства и в своих исследованиях ограничиваются рамками эффективности производства. Немало случаев, когда вопросы эффективности производства и воспроизводства необоснованно отождествляются.

В настоящей работе эффективность воспроизводства основных фондов рассматривается последовательно по всем стадиям кругооборота основных фондов.

Особое внимание уделено установлению обобщающего и расчетного показателей эффективности воспроизводства во всех звеньях хозяйствования, применение которых, по мнению автора, будет способствовать повышению эффективности капитальных вложений и производственного аппарата промышленных предприятий и объединений.

Значительное место в работе занимает раскрытие сущности износа и амортизации основных фондов, без которых невозможно составить полное представление о процессе воспроизводства средств труда. Обсуждены вопросы экономической роли амортизационных отчислений в возмещении и обновлении основных фондов, а также факторы обуславливающие их участие в накоплении. Сделан ряд предложений и рекомендаций по совершенствованию хозрасчетного механизма амортизации в промышленных предприятиях и объединениях.

Исследованы также вопросы повышения эффективности накопления основных фондов. На основе фактического материала промышленности Арм. ССР показаны: резервы повышения эффективности как в инвестиционном процессе, так и в области использования действующей техники.

ЭКОНОМИЧЕСКОЕ СОДЕРЖАНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ВОСПРОИЗВОДСТВА ОСНОВНЫХ ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ ФОНДОВ

§ 1. Критерии и показатели эффективности социалистического воспроизводства.

Осуществление динамичного и сбалансированного развития экономики СССР на современном этапе и в ближайшей перспективе потребует «обеспечить дальнейший экономический прогресс общества, глубокие качественные сдвиги в материально-технической базе на основе ускорения научно-технического прогресса, интенсификации общественного производства, повышения его эффективности»¹.

Необходимость повышения эффективности общественного производства обусловлена тем, что отныне будут резко ограничены возможности использования трудовых ресурсов и, следовательно, достигнуть экономического роста можно будет за счет интенсивных факторов развития. С другой стороны, как подчеркнуто в материалах XXV съезда КПСС, год за годом растет потребность страны в энергии и сырье, а с другой стороны, их производство обходится все дороже.

В этих условиях, чтобы добиться значительного увеличения объема капитальных вложений, необходимо более рационально использовать ресурсы за счет снижения материалоемкости продукции, применения более дешевых и эффективных материалов, экономного их расходования.

Значительные средства потребуются и для охраны окружающей среды, что можно обеспечить за счет повышения эффективности производства. Достижение поставленной задачи потребует также «повсеместного внедрения передовых методов социалистического хозяйствования, неуклонно проводить непреложный принцип хозяйственного строительства—достижение в интересах обще-

¹ Материалы XXVI съезда КПСС. М., Политиздат, 1981, с. 137.

ства наибольших результатов при наименьших затратах»².

В прошедшей десятой пятилетке в народном хозяйстве СССР осуществлялся курс ЦК КПСС и Советского Правительства на всестороннее повышение эффективности общественного производства. За счет повышения производительности труда за 1976—1980 гг. получено свыше трех четвертей прироста национального дохода, что обеспечило экономию труда более чем на 15 млн. человек: снижение материалоемкости общественного труда, в результате чего экономия сырья, материалов, топлива, энергии и других предметов труда составила 11,4 млрд. руб.³.

В Арм. ССР, в тот же период производительность труда в среднегодовом исчислении по сравнению с 1971—1975 гг. повысилась на 18,6%, за счет чего получено 56,3% прироста национального дохода⁴.

Для всемерного повышения эффективности общественного производства необходимо раскрыть и рассмотреть сущность отдельных составных частей и звеньев общественного производства и воспроизводства. Это тем более необходимо потому, что в экономической литературе и в практике не только не существует единого мнения об экономической сущности общественного производства и воспроизводства, но и ошибочно трактуется отдельными авторами.

Нужно считать недопустимым тот факт, что в социалистическом обществе, как правило, основное внимание исследователей и хозяйственников обращено на вопросы повышения эффективности производства, а об эффективности воспроизводства—как о понятии умалчивается. В лучшем случае эти два понятия трактуются в одинаковом смысле. До сих пор не внесено ясности в определение сущности «процесса производства» и «процесса воспроизводства», а также в их количественное содержание. Не разработаны условия и их применения в хозрасчетных звеньях.

² Основные направления экономического и социального развития СССР на 1981—1985 гг. и на период до 1990. Экономическая газета, 1981, с. 3.

³ Народное хозяйство СССР в 1980 г., стат. ежегодник: М., Финансы и статистика, 1981, с. 44.

⁴ Народное хозяйство Арм ССР в 1980, стат. ежегодник, Ереван, Айастан, 1981, с. 23.

Многие экономисты не считают процесс воспроизводства характерным для хозрасчетных объединений (предприятий) и даже для отдельных отраслей промышленности. Из-за слабого теоретического освещения понятие «эффективность воспроизводства» почти не исследуется. Эффективность в сфере обращения, хотя она является составной частью всего цикла общественного воспроизводства.

Выяснение различий экономического содержания процессов производства и воспроизводства имеет не только теоретическое, но и определенное практическое значение. Оно позволяет установить эффективность отдельных стадий всего воспроизводственного цикла, помогает определить влияние отдельных факторов на эффективность общественного воспроизводства и наметить пути их повышения.

Научное определение сущности процесса производства и процесса воспроизводства, их взаимоотношения и взаимозависимости изложено К. Марксом в «Капитале». В первом томе он пишет: «...всякий общественный процесс производства, рассматриваемый в постоянной связи и в непрерывном потоке своего возобновления является в то же время процессом воспроизводства». И далее: «...ни одно общество не может непрерывно производить, т. е. воспроизводить превращая известную часть своего продукта снова в средство производства, или элемента нового производства»⁵.

Таким образом К. Маркс рассматривает процесс производства как процесс воспроизводства, если он возобновляется, причем, если производство возобновляется в прежнем объеме, то оно представляет собой простое воспроизводство, а если повторяется в расширенном масштабе, то происходит расширенное воспроизводство.

Первое различие между процессами производства и воспроизводства заключается в том, что в пространстве понятие «воспроизводство» более широкое. Оно включает в себя весь производственный цикл, т. е. не только процесс производства, но и процесс реализации общественного продукта. Именно в процессе реализации общественного продукта становится неизбежным появление «постоянной связи» между разными звеньями народного хозяйства, разными отраслями, объединениями и пред-

⁵ Маркс К. Капитал, т. I, М., Из-ство Полит. лит., 1978, с. 578:

приятными. Охватывая не только процесс производства, но и процесс реализации, общественное воспроизводство отличается от процесса производства также по времени. Период воспроизводства представляет собой совокупность стадий производства и реализации. И не случайно, что К. Маркс весь цикл воспроизводства одновременно рассматривает как период воспроизводства. Он пишет: «Вообще авансированная капитальная стоимость, деленная на потребляемую ежегодно прибавочную стоимость, дает число лет, или число периодов воспроизводства...»⁶.

На наш взгляд, различие между процессами производства и воспроизводства имеется и в самой производственной стадии. В пределах этой стадии, последнее является более широким понятием, чем воспроизводство. В данном случае любой процесс воспроизводства одновременно является и процессом производства. Однако не всегда производственный процесс можно назвать процессом воспроизводства. Например, выпуск новой продукции является процессом производства, но его нельзя назвать процессом воспроизводства, пока он не возобновится. Между процессами производства и воспроизводства существуют различия и в количественном отношении. В стоимостном выражении объем воспроизводства превышает объем производства, так как первый помимо затрат на производство включает в себя также издержки обращения.

В экономической литературе имеется мнение, что процесс воспроизводства охватывает лишь производство средств производства и рабочей силы, которые были затрачены в процессе производства. Так, Ю. М. Иванов пишет: «Воспроизводство—это процесс производства, рассматриваемый в его возобновлении, т. е. движение производства во времени или процесс развития производства». Однако после такой правильной характеристики воспроизводства он тут же продолжает: «Разница между ними обнаруживается главным образом в том, что производится продукт, а воспроизводятся те элементы, которые участвовали и были затрачены на его производство»⁷.

Таким образом Ю. М. Иванов рассматривает процесс воспроизводства в сжатой форме. Более того, между про-

⁶ Там же, с. 582.

⁷ Иванов Ю. М. Соотношение экстенсивных и интенсивных процессов в расширенном воспроизводстве. М., Экономика, 1980, с. 7—8.

цессами производства и воспроизводства он проводит неоправданное разграничение.

Из его высказываний следует, что воспроизводственный процесс совершается только в отраслях, производящих средства производства, а в остальных отраслях материального производства осуществляется лишь процесс производства. Следовательно, отрицается циклический характер воспроизводства.

В этой связи уместно напомнить высказывания К. Маркса во втором томе «Капитала», где ссылаясь на формулу $P...T-D-T...P$ кругооборота производственного капитала, он указывал: «Этот кругооборот означает периодически возобновляемое функционирование производственного капитала, следовательно, означает воспроизводство или процесс производства капитала как процесс его воспроизводства в связи с увеличением стоимости; означает не только производство, но и периодическое воспроизводство прибавочной стоимости, он означает функционирование промышленного капитала, находящегося в своей производственной форме не как однократное, а как периодически повторяющееся функционирование...»⁸.

Из данного высказывания следует, что между процессом производства и воспроизводства существует неразрывная взаимозависимость, что постоянное возобновление процесса производства капитала означает не что иное, как процесс их воспроизводства. Далее, К. Маркс процесс воспроизводства рассматривает в виде кругооборота, охватывающего все стадии производственного цикла. При этом в стадии производства происходит производство общественного продукта, а в стадии реализации—реализация этого продукта. Учитывая особенности характера капиталистического производства, в частности то обстоятельство, что в условиях частной собственности продукция производства отдельных капиталистов не носит непосредственно общественного характера, К. Маркс употреблял понятия «процесс производства» и «процесс воспроизводства» в одинаковом смысле. Однако в социалистической экономике процесс производства в отдельных хозрасчетных звеньях с самого начала носит общественный характер. Это обусловлено тем, что в условиях обще-

⁸ Маркс К. Капитал, т. II, М., Политическая литература, 1969, с. 74.

народной, государственной собственности на средства производства и планового управления экономикой, хозяйственные связи между отдельными объединениями (предприятиями) и организациями, а также их взаимоотношения с социалистическими государствами сопровождаются кругооборотом средств в течение всего цикла воспроизводства. По этой причине сущность и характер социалистического воспроизводства качественно отличается от капиталистического воспроизводства.

Некоторые авторы процесс производства отождествляют с процессом труда. Например М. З. Бор считает, что: «процесс производства представляет собой соединение средств производства и рабочей силы»⁹. Между тем «...соединение средств производства с рабочей силой» представляет собой не процесс производства, а процесс труда. А они не тождественные понятия. «Разница между обоими заключается в превышении времени производства над временем труда. Это превышение всегда возникает или потому, что производительный капитал скрыто находится в сфере производства, не функционируя в самом процессе производства, или потому, что он функционирует в процессе производства, но не находится в процессе труда»¹⁰.

Таким образом, время производства, охватывая время труда, не совпадают с ним. Процесс производства помимо процесса труда охватывает также неизбежные перерывы в процессе производства, в течение которых средства производства лишь присутствуют в рабочих местах, но не соединяются с рабочей силой.

В литературе имеются и авторы, которые правильно характеризуют сущность социалистического воспроизводства, рассматривая его как совокупность производства обращения и потребления¹¹. Однако до сих пор эти теоретические рекомендации еще не воплощены в практику

⁹ Бор М. З. Проблемы воспроизводства национального богатства и эффективности его использования, в кн.: Управление социалистическим воспроизводством, под редакцией М. З. Бора, В. А. Яцкова. М., Мысль, 1972, с. 38.

¹⁰ Маркс К. Капитал, т. II, М., Политическая литература, 1969, с. 139.

¹¹ Бор М. З. Проблема воспроизводства национального богатства и эффективности его использования, в кн.: Управление социалистическим воспроизводством под редакцией Бора М. З. и Яцкова В. А. М., Мысль, 1972, с. 38.

социалистического хозяйствования, в связи с чем в системе плановых показателей не имеется показателя, который характеризовал бы эффективность социалистического воспроизводства¹².

Прежде чем рассмотреть критерий и показатели эффективности воспроизводства в условиях социализма, считаем необходимым проанализировать имеющиеся в литературе различные точки зрения.

По поводу выбора показателя эффективности в экономической литературе имеются различные точки зрения. Группа экономистов считает, что эффективность должна проявляться через один единый показатель¹³. А другая группа предлагает применить систему показателей¹⁴, причем в систему предлагается ввести широкий круг показателей, а именно: совокупный общественный продукт, национальный доход, конечный продукт, фонд потребления, производительность труда и т. д.

Однако большинство экономистов все же пришли, как нам кажется, к правильному выводу, считая что эффективность нужно исчислять через один единственный показатель, если даже этот показатель не лишен недостатка. В противном случае «...невозможно дать количественную оценку изменения эффективности производства, вследствие различной динамики отдельных показателей»¹⁵.

Среди экономистов существуют различные точки зрения и по вопросу выбора единого показателя эффективности.

Показатель эффективности общественного производства должен вытекать из требования основного экономического закона, т. е. выражать конечную цель производства. В этом смысле «получаемый общественный эффект в наиболее полном объеме отражается по показателям

¹² См.: Методические указания к разработке государственных планов экономического и социального развития СССР. М., Экономика, 1980, с. 46—53.

¹³ Ноткин А. Критерий экономической эффективности социалистического производства. Вопросы экономики, 1974, № 5, с. 109—111; Хачатуров Т. С. Эффективность общественного производства, Вопросы экономики, 1975, № 6, с. 132.

¹⁴ Сорокин Г. К. Проблемы воспроизводства и планирования социалистической экономики. М., Экономика, 1976, с. 115—117.

национального дохода...»¹⁶. Мы разделяем мнение А. Ноткина, что именно национальный доход является показателем, «...обеспечивающим удовлетворение растущих потребностей народа и решение других социальных задач социалистического общества, равно как и необходимое в этих целях производственное накопление»¹⁷. Однако есть экономисты, которые не считают национальный доход пригодным для исчисления показателя эффективности, утверждая, будто это теоретически необосновано¹⁸. Например, Г. Овчинников, П. Павлов и Д. Трофимов считают, что целью социалистического производства является не только и не столько рост национального дохода, сколько рост совокупного общественного продукта. В условиях же социализма при всем значении стоимости все же прямое отношение к цели производства имеет не он, а продукт, его общественная потребительская стоимость¹⁹.

Таким образом, по мнению авторов, потребность членов общества при социализме удовлетворяется потребительскими стоимостями. Но, как известно, национальный доход включает в себя только вновь созданную стоимость. Между тем носителем потребительской стоимости является также перенесенная стоимость средств производства. Поэтому выходит, что национальный доход не сможет полностью удовлетворить потребность членов общества. В качестве такого показателя они предлагают совокупный общественный продукт, который охватывает не только вновь созданную стоимость, но и стоимость прошлого труда, т. е. всю потребительскую стоимость.

Общественный продукт еще нельзя назвать конечным результатом воспроизводства. Конечный результат можно получить только после завершения всего воспроизводственного цикла. Результатом завершения этого цикла является национальный доход в масштабе общества и валовый доход в разрезе производственных отраслей,

¹⁶ Овчинников Г., Павлов П., Трифонов Д. Вопросы экономики, № 11, 1974, с. 110.

¹⁷ Хачатуров Т. С. Эффективность общественного производства, Вопросы экономики, № 6, 1975, с. 132.

¹⁸ Ноткин А. Критерий экономической эффективности соц. производства, Вопросы экономики, № 5, 1974, с. 109.

¹⁹ Овчинников Г., Павлов П., Трофимов Д. Вопросы экономики, № 11, 1979, с. 111.

¹⁹ Там же, с. 112.

объединений (предприятий). Кроме того, нужно иметь в виду, что в состав общественного продукта входит также стоимость средств производства, затраченных в процессе труда, который нельзя считать эффектом. Г. Овчинников, П. Павлов и Д. Трофимов утверждают, что при последовательности логики необходимо из стоимости общественного продукта исключить также затраты живого труда. На первый взгляд это утверждение может показаться правомерным. Однако нужно иметь в виду, что посредством зарплаты осуществляется цель социалистического производства—удовлетворение потребностей членов общества. Следовательно, цель зарплаты и общественного эффекта совпадают. Более того, именно посредством зарплаты осуществляется социалистический принцип распределения. Таким образом, только посредством показателя национального дохода можно осуществлять удовлетворение потребностей членов общества по социалистическому принципу распределения, обеспечить потребности работников непродуцированной сферы.

В экономической литературе имеется множество точек зрения и по поводу выбора показателя затрат для исчисления эффективности производства и воспроизводства. Вопрос состоит в том, что в соотношении $\frac{Д}{C+v+m}$,

(где Д—национальный доход) стоимость основных производственных фондов представлена в виде амортизации, удельный вес которой в затратах производства незначителен. С другой стороны, если национальный доход является конечным результатом общественного производства данного года, то значительная часть первоначальных затрат в создании основных производственных фондов не учитывается в затратах производства данного года, хотя они и участвуют в процессе производства в полной величине. А, между тем, «существует большая разница между машиной как элементом образования стоимости и машиной как элементом образования продукта»²⁰. Поэтому с помощью вышеприведенной формулы невозможно точно определить действительную величину эффективности. Фактический числитель и знаменатель данной формулы являются величинами несравнимыми.

²⁰ Маркс К. Капитал, том I. М., Политическая литература, 1978, с. 399.

Для устранения этого недостатка акад. Хачатуров Т. С. предлагает привести единовременные затраты в годовую размерность при помощи нормативного коэффициента эффективности капитальных вложений (0,15). Для исчисления коэффициента интегральной эффективности он предлагает следующую формулу²¹:

$$\Xi = \frac{v_1 + m_1}{v_0 + m_0 + a_0 + EF}, \quad \text{где}$$

$v_1 + m_1$ — стоимость, произведенная живым трудом за отчетный год

$v_0 + m_0$ — то же за предыдущий год

a_0 — величина амортизации за предыдущий год

EF — сумма основных фондов, оборотных фондов и оплата рабочей силы за предыдущий год, приведенная к годовой размерности на основе применения нормативного коэффициента — 0,15

Ξ — интегральный коэффициент эффективности.

Нетрудно заметить, что в приведенной формуле предлагается привести в годовую размерность не только стоимость основных фондов, но и стоимость оборотных фондов и рабочей силы. Это мотивируется тем, что необходимо «...во-первых, ...избежать многократности счета одних и тех же величин и получить действительную, а не преувеличенную величину затрат. Во-вторых, ...учитывать не только текущие затраты в виде вложений в производственные фонды — основные и оборотные: В-третьих, ...учитывать временной лаг между затратами и получением эффекта»²².

Однако наши исследования приводят к тому, что нецелесообразно приводить к годовой размерности стоимость оборотных фондов и зарплату. Дело в том, что стоимость оборотных фондов и рабочей силы учтена в себестоимости продукции полностью «естественным» путем. Хотя, нужно признать, что их стоимость в какой-то степени преувеличена вследствие повторного учета. Но применение нормативного коэффициента эффективности капитальных вложений — 0,15 приводит к другой кратности: величина оборотных фондов и зарплат работников материального

²¹ Хачатуров Т. С. Эффективность социалистического общественного производства, Вопросы экономики, № 7, 1980, с. 14.

²² Там же, с. 11.

производства резко уменьшается. Так, например, в 1978 г. стоимость материальных оборотных фондов и зарплата в промышленности Арм. ССР составила 1933 млн. руб. После приведения к годовой размерности при помощи коэффициента 0,15 получается всего 290 млн. руб. т. е. величина стоимости фондов уменьшается более, чем в 6,6 раз. В итоге получается не «действительная», а искаженная величина фондов. Ведь трудно представить, что путем столь значительного уменьшения размеров фондов, затраты станут более реальными. Наоборот, оно приводит к ослаблению хозрасчетной заинтересованности объединений (предприятий) в рациональном использовании фондов, ибо взаимозависимость между результатом и затратами по линии названных фондов резко падает.

Исследования привели нас к выводу, что проблему можно решить, если при помощи коэффициента привести в годовую размерность только стоимость основных производственных фондов. Тем самым увеличивается взаимозависимость между эффектом и затратами в виде стоимости основных производственных фондов.

В 1978 г. в промышленности Арм. ССР стоимость основных производственных фондов составила 3792 млн. руб., а в затратах производства, в виде амортизации, их стоимость составила всего 251 млн. руб. или 6,2%. После применения коэффициента эффективности 0,15 стоимость основных фондов составила 569 млн. руб., а их удельный вес в затратах производства доходит до 17,3%. В этом случае, несомненно, хозрасчетное воздействие показателя эффективности в рациональном использовании основных фондов повышается.

Нами предлагается определять эффективность воспроизводства (Э) при помощи следующей формулы:

$$\text{Э} = \frac{v+m}{c+v+E\Phi_0 c},$$
 где $E\Phi_0$ нормативная стоимость основных производственных фондов.

Некоторые авторы считают, что в знаменателе соотношения $\frac{v+m}{c+v+m}$ величину прибавочного продукта (m)

следует представить несколько видоизмененно. Это аргументируется тем, что значительная часть фонда накопления национального дохода реализуется в виде капитальных вложений в последующие годы. Поэтому предлагается в знаменателе формулы вместо m применить

m_a , представляющей собой ту часть фонда накопления, которая участвовала в производстве национального дохода в данном году²³. Тот факт, что только часть фонда накопления участвует в производстве национального дохода данного года, конечно, правилен. Однако это еще не дает оснований для искусственного понижения уровня материальных затрат. Степень участия фонда накопления в производстве национального дохода вовсе не связана с вопросом определения уровня эффективности производства данного года и не может изменить тот факт, что m целиком входит в состав уже произведенных материальных затрат.

При установлении показателей эффективности производства или воспроизводства в хозрасчетном звене нужно исходить из того факта, что эффективность хозрасчетного объединения (предприятия) является составной частью показателя эффективности общественного воспроизводства и поэтому у них общие принципы и закономерности образования. Следовательно, хозрасчетный показатель эффективности воспроизводства должен выражать и сочетать как общественные, так и хозрасчетные интересы. С другой стороны, эффективность производства можно определить после завершения производственного процесса — путем сопоставления результата с фабрично-заводской себестоимостью товарной продукции. Что же касается эффективности воспроизводства, то ее можно определить после завершения всего воспроизводственного цикла и представить как отношение между результатом и полной себестоимостью товарной продукции.

Показатели хозрасчетной эффективности производства и воспроизводства можно определить при помощи приведенных формул:

$$\mathcal{E}_{\text{пр}} = \frac{4_{\text{пр}}}{C_{\text{фз}} + E\Phi_{\text{ос}}}; \quad \mathcal{E}_{\text{вос}} = \frac{4_{\text{пв}}}{C_{\text{пол}} + E\Phi_{\text{ос}}},$$

где: $\mathcal{E}_{\text{пр}}$, $\mathcal{E}_{\text{вос}}$ — соответственно эффективность производства и воспроизводства;

$4_{\text{пр}}$ — чистая продукция;

$C_{\text{фз}}$ — фабрично-заводская себестоимость товарной продукции;

²³ Ноткин А. Критерий экономической эффективности социалистического производства. Вопросы экономики, № 5, 1974, с. 114.