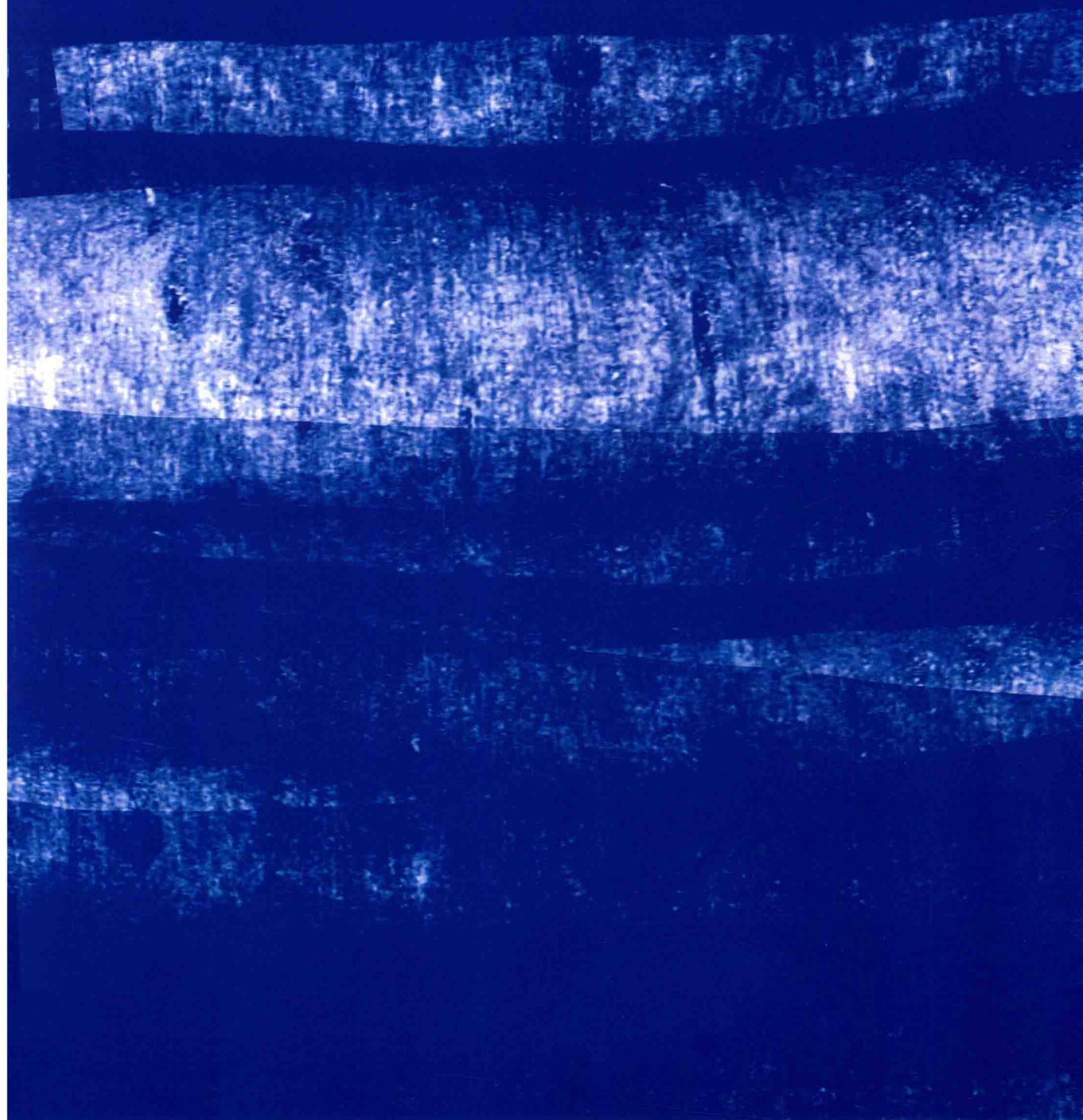


林慶彰 主編

中國學術思想研究輯刊

花木蘭
文化出版社
出版



中國學術思想

研究輯刊

二十編

林慶彰主編

第9冊

歐陽修《詩本義》研究新探
——重估漢宋《詩經》學的轉變與意義（上）

陳戰峰著

花木蘭文化出版社

國家圖書館出版品預行編目資料

歐陽修《詩本義》研究新探——重估漢宋《詩經》學的轉變與意義（上）／陳戰峰 著 -- 初版 -- 新北市：花木蘭文化出版社，2015〔民 104〕

序 4+ 目 4+166 面；19×26 公分

（中國學術思想研究輯刊 二十編；第 9 冊）

ISBN 978-986-322-998-8（精裝）

1. 詩經 2. 研究考訂

030.8

103026837

ISBN-978-986-322-998-8



中國學術思想研究輯刊

二十編 第九冊

ISBN：978-986-322-998-8

歐陽修《詩本義》研究新探

——重估漢宋《詩經》學的轉變與意義（上）

作 者 陳戰峰

主 編 林慶彰

總 編 輯 杜潔祥

副總編輯 楊嘉樂

編 輯 許郁翎

出 版 花木蘭文化出版社

社 長 高小娟

聯絡地址 235 新北市中和區中安街七二號十三樓

電話：02-2923-1455／傳真：02-2923-1452

網 址 <http://www.huamulan.tw> 信箱 hml 810518@gmail.com

印 刷 普羅文化出版廣告事業

封面設計 劉開工作室

初 版 2015 年 3 月

定 價 二十編 21 冊（精裝）台幣 38,000 元

版權所有・請勿翻印

歐陽修《詩本義》研究新探
——重估漢宋《詩經》學的轉變與意義（上）

陳戰峰 著

作者簡介

陳戰峰，男，1973年生，陝西藍田人。西北大學中國思想文化研究所副教授，碩士研究生導師，歷史學博士，2008至2011年曾在西北大學中國漢語言文學博士後流動站從事博士後研究。主要研究領域是中國儒學思想史。

已出版學術專著2部，編著1部。參與修訂出版本科生教材、研究生教材等3部。發表論文20餘篇。

獲省部級、廳局科研獎勵3項，分別是陝西省優秀博士論文獎（2007），2009年陝西高校人文社會科學優秀成果二等獎、2009年陝西省第九次哲學社會科學優秀成果評獎三等獎等。參與完成的教材多次獲陝西省優秀教材一等獎、陝西省優秀教學成果特等獎等。

獨立主持國家、省部、廳局級社科項目7項。

此外，2006年起利用業餘時間兼任《華夏文化》（季刊）常務責任編輯，負責編輯、修改稿件等工作，已出版30餘期。合作主編出版文集1部，副主編文集1部。協助增訂整理學術著作、文集、教材共10餘部。

提 要

《詩本義》是《詩經》學史上承前啓後的重要著作之一，體現了漢宋學術的變遷，對蘇轍、鄭樵、朱熹、呂祖謙、王柏、姚際恒、方玉潤等以及現當代《詩經》學發展都有深遠影響。

作者從三個維度切入，以期比較全面和深入地展示《詩本義》在漢宋學術轉折中的獨特價值與複雜面貌。這三個維度分別是：

一是從漢宋《詩經》學轉變視角中確立評價《詩本義》的學術價值和思想意義。其價值不僅表現在繼承、整理、評判已有漢唐《詩經》學研究成果上，而且表現在為新的經解開闢道路，在解經的本末觀念和載道論（道論）基礎上，形成了比較成熟的解經方法。《詩本義》的影響，特別是受到後代學者的褒貶，也可以從漢宋學術的差異和長短得到說明。文中考察《詩本義》和《毛傳》、《鄭箋》，尤其是作為研究的薄弱環節《詩本義》與三家《詩》的關係，《詩本義》的接受和影響史研究，《詩本義》中的《詩經》觀與解《詩》方法研究就是這種研究維度折射的光芒。

二是將《詩本義》的形成放在歐陽修《詩經》學思想與研究不斷成熟與豐富的過程中考察。歐陽修研究資料（如年譜、詩文和書論等）顯示，景祐、寶元年間，歐陽修三十歲左右的時候，已經出現了《詩解》（或《詩解統》）等作品，後經過長時期摸索研討，歐陽修在中晚年經受目足病痛折磨的情況下，在熙寧三年《詩本義》定稿，並準備與好友講評商榷。關注歐陽修《詩經》學思想和研究成果，最主要、最直接的材料依據是他生前定稿的《詩本義》，但是也要顧及以豐富多彩的形式透露出來的歐陽修《詩經》學觀點及其與《詩本義》的關係。本文考察《詩本義》及歐陽修《詩經》學觀念、解《詩》方法與謫居夷陵的關係，特別是夷陵巫覡風俗與語言文化差異所帶來的啓示和影響，以及通過詩文等形式所傳達出來的《詩經》學思想，它們也是對僅僅從《詩本義》文本研究的補充，有助於比較全面理解和把握歐陽修的《詩經》學研究成果和發展歷程。

三是比較全面細密地考察了《詩本義》版本的衍變歷程、卷次關係及其思想學術意義，避免將《詩本義》作為一種靜止的文本來對待。在歐陽發《先公事蹟》、韓琦《故觀文殿學士太子少師致仕贈太子太師歐陽公墓誌銘》、蘇轍《歐陽文忠公修神道碑》等作品中，均記載《詩本義》十四卷，後來流傳至今的《詩本義》基本是十五卷和十六卷兩種形式，但版本系統和種類也需深入考察，在研究《詩本義》主要卷次的關係與校勘基礎上，通過內證和校勘等方法，彰顯《詩本義》的流傳與傳播中的歷史性與歷時性特徵。本文《詩本義》版本考察、卷次關係及學術意義考論等內容就屬於這個部分，《詩本義》與《呂氏家塾讀詩記》的比較也是希望能夠呈現和明晰比較早的《詩本義》版本的基本形態和漢宋學術價值。同源而異質是《讀詩記》所引《詩本義》與今本《詩本義》的聯繫與區別。同時，通過呂祖謙的集注也有助於比較清晰集中地把握歐陽修《詩經》學對漢唐和宋代《詩經》學的承革與影響，是彌足珍貴的史料。

在《詩經》學發展史中，歐陽修的《詩本義》具有漢宋學術過渡特徵，在某種意義上，它兼有漢宋《詩經》學的學術面貌，在朱熹《詩集傳》出現之前，《詩本義》的影響尤大；即使《詩集傳》被尊崇的時候，《詩本義》的影響依然不絕如縷。特別是在清代漢宋學術、今古文經學紛爭中，《詩本義》褒貶的細微變化以及思想學術的客觀影響，都映照出《詩本義》兼具漢宋學術的基本特徵，並為《詩經》學研究的文學轉向及多元轉向奠定了一定的基礎，因而也具有重要的現代意義。

序

趙馥潔〔註1〕

歐陽修的《詩本義》是《詩經》學發展史上的重要著作。它不僅直接開啓和推動了宋代《詩經》學的解經新風，具有漢——宋學術的過渡特徵，而且標誌著《詩經》研究由經學研究向文學研究的轉向。《四庫全書總目提要》說：「自唐以來，說詩者莫敢議毛、鄭，雖老師宿儒，亦謹守《小序》。至宋而新義日增，舊說幾廢。推原所始，實發於修。」正由於《詩本義》開始了一代解《詩》新風，所以在朱熹《詩集傳》出現之前，《詩本義》即對學界有重大影響；即使在《詩集傳》被尊崇的時候，《詩本義》的影響依然持續不衰。特別是在清代漢宋學術、今古文經學的紛爭中，《詩本義》所具有的漢——宋學術範式轉型的基本特徵，突現得更加鮮明。

由於《詩本義》獨特的學術地位，近年來對它的研究也倍受關注，出現了一些新的成果。陳戰峰同志的《歐陽修〈詩本義〉研究新探——重估漢宋〈詩經〉學的轉變與意義》就是其中的佼佼者。該書是在充分考察和綜合分析該領域研究歷史和現狀的前提下，在細緻、精深研讀《詩本義》文本的基礎上，所進行的創新性學術研究。其創新性主要體現在：

首先，學術史和人生史相結合。將《詩本義》置於漢唐至宋明《詩經》學轉型過程中進行考察，以揭示其兼具漢宋學術的基本特徵和學術思想發展的內在規律。如專門論述《詩本義》與齊、魯、韓三家《詩》的承傳與革新關係，揭示了學術發展的規律，也彌補了以往《詩本義》研究的不足。同時，結合歐陽修個人人生歷程進行分析，關注貶謫夷陵時期的人生遭際以及中晚

〔註1〕 西北政法大學資深教授，陝西省社會科學界聯合會名譽主席，著名價值哲學研究專家。

年經歷與《詩經》學研究的關係。景祐、寶元年間，歐陽修三十歲左右的時候，已經出現了《詩解》（或《詩解統》）等作品，後經過長時期摸索研討，歐陽修在中晚年備嘗目足病痛折磨的情況下，熙寧三年《詩本義》定稿，並準備與好友講評商榷。這種考察展現了歐陽修《詩經》學思想的不斷成熟和演進過程。學術史和人生史相結合，有助於比較全面地把握《詩本義》的獨特價值和複雜面貌。

其次，思想史和文學史相貫通。該著對《詩本義》的研究探索，突出了其中體現的道論思想和據文求義、以今論古的解經方法及其影響，特別是闡明了《詩本義》「義理解經」對宋代以「道」為核心的《詩經》學的開啓作用，以及它在「理學」思想形成發展史上的重要地位。這種比較成熟的解經方法，是奠基於解經的本末觀念和載道論（道論）基礎之上的，並為新的經解開闢了道路。從而，在思想史與文學史的貫通中對《詩本義》進行了創造性的探討。

最後，理論研究與文本考證相兼備。該著既有對《詩本義》的學術思想的理論研究，又有對《詩本義》文本的衍變、卷次、版本形態等問題的詳細考證與辨析，並與其他著作予以不同程度的比較，如劉敞《七經小傳》、朱熹《詩集傳》、呂祖謙《呂氏家塾讀詩記》等，啓人良多。作者比較全面細密地考察了《詩本義》版本的衍變歷程、卷次關係及其思想學術意義，避免將《詩本義》作為一種靜止的文本來對待。在歐陽發《先公事蹟》、韓琦《故觀文殿學士太子少師致仕贈太子太師歐陽公墓誌銘》、蘇轍《歐陽文忠公修神道碑》等作品中，均記載《詩本義》十四卷，後來流傳至今的《詩本義》基本是十五卷和十六卷兩種形式。作者在研究《詩本義》主要卷次的關係與校勘基礎上，通過內證和校勘等方法，彰顯了《詩本義》流傳與傳播的歷史性特徵。

當然，學無止境。該著在有些地方還可作進一步努力。該著突出了《詩本義》在學術史、理學史上的地位和影響，考察了歐陽修《詩經》學研究與《詩本義》版本及效果史（或接受史）的變遷，但在結合歐陽修文學思想與文學創作實踐方面，還有不斷挖掘的空間。例如從文論角度考察，《詩本義》蘊含了哪些文論思想，對於當今有何啓迪，尚可深入探索。

陳戰峰同志專門從事中國思想史的教學和研究，我與他相識多年，深感他是一位踏實勤奮、嚴謹謙和的青年學者。既能耐得寂寞，沉潛於學問，執著於學術，以期在學術探索上有所創新，又能立志高遠，自覺用中國傳統文化精髓陶冶精神，鍛造人格，昇華境界，追求治學與做人的內在統一。《歐陽

修〈詩本義〉研究新探——重估漢宋〈詩經〉學的轉變與意義》就充分反映了作者良好的學術功底、獨特的研究方法和嚴謹紮實的學風。戰峰同志在此書撰寫期間曾就一些問題與我交流，寫成後我又是這部書稿的較早讀者，故戰峰同志於大作出版之際特邀我為該書作序，我雖深感學力不逮，但又盛情難卻，於是乎寫了上面一些話，供讀者朋友們參考。是為序。

2012 年 12 月 27 日於西北政法大學靜致齋



目

次

上 冊

序 趙馥潔

導論：歐陽修《詩本義》研究述評	1
一、關於《詩本義》的版本	3
二、關於《詩本義》與三家《詩》的關係	6
三、關於歐陽修《詩本義》的影響（主要是 《詩本義》與朱熹《詩集傳》的關係）	8
四、關於《詩本義》研究方法的原則與特徵	11
五、關於歐陽修的經學（包括《詩經》學） 思想研究	18
六、關於《詩本義》的經學史地位和意義	22
七、關於《詩本義》的缺陷與不足	26
第一章 《詩本義》學術淵源與創作時間考	31
第一節 《詩本義》的學術淵源略考	31
一、歐陽修經學觀念與先秦漢唐遺風	31
二、「詩本末」觀念與王肅、王通等	37
三、歐陽修與《詩本義》的諸同調	44
第二節 《詩本義》創作時間與情形考	50
一、《詩本義》創作與定稿時間考	50
二、《詩本義》與夷陵風土人情的關係	55
三、《詩本義》與目疾足病的關係	59
第二章 《詩本義》的「本義」問題與歐陽修 「道」論思想	67
第一節 《詩本義》的「本義」所指及價值	68
一、《詩經》「本義」演變與歐陽修探尋本義 的特色	68
二、《詩本義》的「本義」所指及意義	74
三、《詩》「本義」與人情及事理	78
第二節 歐陽修「道」論思想與《詩經》研究	83
一、歐陽修「道」論思想的形成、發展與 《詩經》研究	83
二、歐陽修論「道」內涵與佛老關係	91
三、歐陽修「道」論與理學（或「本義」探求 與理學的關係）	99

第三章	《詩本義》的兩大解經方法及影響	109
第一節	「據文求義」和「以今論古」方法的成熟	110
一、	兩種方法的內涵及關係	112
二、	歐陽修對兩種方法的運用及意義	116
三、	歐陽修對待《詩序》、毛《傳》、鄭《箋》的學術態度	122
第二節	「據文求義」和「以今論古」方法的影響	130
一、	宋代《詩經》學學者對「據文求義」的繼承述略	130
二、	宋代《詩經》學學者對「以今論古」的繼承述略	139
第四章	今本《詩本義》主要卷次內在關係及意義考論	147
第一節	關於《一義解》、《取捨義》等與《詩本義》前十二卷的關係	149
第二節	《詩本義》「二論」、「三問」的後出問題	153
第三節	關於《詩解》（或《詩解統》）的考察	159
第四節	《〈詩譜補亡〉後序》的「續貂」痕跡	161
下 冊		
第五章	《詩本義》與三家《詩》的關係	167
第一節	宋代《詩經》學與三家《詩》的關係	167
一、	三家《詩》的心性義理解《詩》萌芽	169
二、	宋代重視三家《詩》的學者及觀點	172
第二節	歐陽修《詩本義》與三家《詩》	178
一、	歐陽修與三家《詩》	179
二、	歐陽修對漢唐《詩經》學的反思與三家《詩》	182
三、	《詩本義》與三家《詩》、毛《詩》詩義研究比較（以《二南》詩解為例）	187
第六章	《呂氏家塾讀詩記》與《詩本義》	193

第一節	《呂氏家塾讀詩記》成書時間及與《詩本義》關係考	194
第二節	《呂氏家塾讀詩記》所引「歐陽氏曰」的特點與價值	198
第三節	《呂氏家塾讀詩記》保存的《詩本義》與今本《詩本義》的關係	204
第四節	《呂氏家塾讀詩記》所見《詩本義》與漢宋《詩經》學	208
第七章	《詩本義》效果史研究	217
第一節	兩宋時期《詩本義》的影響及特點	219
一、	北宋時期的《詩本義》及影響	219
二、	兩宋之際研究《詩本義》的新動向	223
三、	南宋時期的《詩本義》及影響	226
第二節	元明時期《詩本義》的影響及特點	235
一、	元代《詩本義》及影響	235
二、	明代《詩本義》及影響	238
第三節	清代《詩本義》的影響與學術紛爭	240
一、	清初至雍正時期	240
二、	乾嘉時期	247
三、	道咸同光時期	252
第四節	現當代《詩本義》的影響	256
餘論		263
附錄		273
一、	《詩本義》卷一至卷十二所選錄詩篇及分佈統計總表	273
二、	《詩本義》與三家《詩》、毛《詩》詩義研究比較詳表（以《二南》為例）	277
三、	《呂氏家塾讀詩記》所引「歐陽氏曰」與《詩本義》比較詳表	287
參考文獻		315
後記		325

導論：歐陽修《詩本義》研究述評

二十世紀以來，宋代《詩經》學的研究呈現不斷深化、擴展的態勢，研究隊伍也日益壯大。以二十世紀《詩經》研究文獻目錄為例，據統計，多達至 5749 種（篇）之多〔註 1〕，而集中整理或討論宋代《詩經》學的只有 97 種（篇），而其中人物部分（基本是期刊論文），單朱熹就佔了 49 種（篇），其他人物依次是鄭樵（6）、歐陽修（5）、蘇轍（2）、王安石（2）、王應麟（2）、王質（1）、周孚（1）、王柏（1）、馬端臨（1），整理影印古籍單行本 15 種（不包括《補遺》所列 3 種），研究專著 1 部（張祝平《朱熹〈詩經〉學論稿》，吉林人民出版社 2000 年版），研究史方面的期刊論文 10 篇（有 3 篇是漢宋比較），其他 1 篇。《二十世紀詩經研究文獻目錄》，儘管還不能說將這一百年的《詩經》學研究成果完全網羅無遺，但大略可窺概貌。或許可作簡略概括：關注的學術問題和人物相對較集中，如對待《詩序》和「淫詩」的態度、漢宋《詩經》學的比較等問題，人物研究也更加突出歐陽修、蘇轍、朱熹等；涉及宋代整個《詩經》學史的研究論文多屬論綱性質〔註 2〕。

在《詩經》學問題和《詩經》學史探討上，人物與作品的專題研究，重

〔註 1〕 寇淑慧編《二十世紀詩經研究文獻目錄》，北京：學苑出版社，2001 年。

〔註 2〕 如夏傳才《論宋學〈詩經〉研究的幾個問題》（《文學遺產》1982 年第 2 期）、《〈詩經〉研究史概要》、《思無邪齋詩經論稿》，石文英《宋代學風變古中的〈詩經〉研究》（《廈門大學學報》1985 年第 4 期），馮寶志《宋代〈詩經〉學概論》（《古籍整理與研究》1986 年第 1 期），檀作文《漢宋詩經學的異同》（《北京大學研究生學誌》1999 年第 2 期、《齊魯學刊》2001 年第 1 期）；常森《論〈詩經〉漢宋之學的異同》（《文史哲》1999 年第 4 期）等。

點依然是朱熹及《詩集傳》。歐陽修的《詩經》學研究相對比較薄弱〔註3〕。但是，相較宋代其他《詩經》學學者，學術界對歐陽修和朱熹的《詩經》學研究相對比較集中，前者主要集中在其解《詩》的方法和思想探討上〔註4〕，後者側重其文學與闡釋學的研究。唐海燕《歐陽修〈詩本義〉研究綜述》對一百多年來大陸和臺灣等地《詩本義》研究的著作和論文作以簡要瀏覽〔註5〕，有助於人們把握這個時期《詩本義》研究角度和方法不斷多樣、日益熱烈的狀況，但僅限於篇目的羅列，論述還比較簡略，研究成果也有一定的遺漏。可貴的是，該文在總結之後，對《詩本義》研究現狀作了如下的概括：「綜觀海內外歐陽修的《詩本義》研究，已經從最初的少有人問津到隊伍逐漸擴大，研究視角也不再局限於經學範圍，研究方法亦呈多樣化。然而，論述的角度似乎仍囿於單一性與闡發性，缺乏一種全面而深入的學術性研究，學人可作進一步的研究，以期從多角度更深入地探討《詩本義》的價值意義。」〔註6〕這個結論應是發

〔註3〕 傅建忠《宋代詩經學研究百年綜述》，《中國韻文學刊》2008年第1期，第25～31、50頁。

〔註4〕 據臺灣學者車行健的介紹，第一部系統研究《詩本義》的著作是裴普賢的《歐陽修詩本義研究》（東大圖書公司，1981年），其後有趙制陽《歐陽修詩本義評介》（收入趙制陽《詩經名著評介》，臺灣學生書局，1983年）、黃忠慎《歐陽修詩經學之評價》（載於《孔孟月刊》24卷7期，1986年3月）、趙明媛《歐陽修詩本義探究》，國立中央大學中文研究所碩士論文，1990年）、馬秀娟《歐陽修詩本義與宋代詩經研究》（收入北京大學中國傳統文化研究中心編《北京大學百年國學文粹·語言文獻卷》，北京大學出版社，1998年）等專文；同時一些研究歐陽修的專著也涉及到《詩本義》研究，如何澤恒《歐陽修之經史學》（臺灣大學文史叢刊，1980年）、蔡世明《歐陽修的生平與學術》（文史哲出版社，1986年修訂再版）、劉若愚雁行《歐陽修研究》（臺灣商務印書館，1989年）、劉德清《歐陽修論稿》（北京師範大學出版社，1991年）、黃進德《歐陽修評傳》（南京大學出版社，1998年）等（參見車行健《詩人之意與聖人之志——歐陽修〈詩本義〉的本義觀及其對〈詩經〉本義的詮釋》，載中國詩經學會編《詩經研究叢刊》（第五輯），學苑出版社，2003年，第155～156頁）。此外，黃忠慎《宋代詩經學探析：以歐陽修、蘇轍等六家為中心的考察》，臺北：花木蘭出版社，2009年9月版；黃忠慎《宋代之〈詩經〉學》（臺灣政治大學中國文學系博士論文，1984年）；簡澤峰《宋代〈詩經〉學新說研究》（臺灣彰化師範大學國文研究所博士論文，2008年5月，黃忠慎指導），據摘要，該著以宋代《詩經》學為研究對象，側重探析解釋內容的多元與解釋方法，是宋代《詩經》學的詮釋學研究作品。

〔註5〕 唐海燕《歐陽修〈詩本義〉研究綜述》，《齊齊哈爾大學學報》（哲學社會科學版）2010年第6期，第106～108頁。

〔註6〕 唐海燕《歐陽修〈詩本義〉研究綜述》，《齊齊哈爾大學學報》（哲學社會科學版）2010年第6期，第108頁。

人深思的，在《詩本義》研究中比較細緻和深入的考察尤其重要。

這裡，僅就筆者目耕所及，擇要對當前《詩本義》研究的重要推進和亟需加強的領域作以論述，以窺《詩本義》研究狀況。大略分為七個方面，即《詩本義》的版本，《詩本義》與三家《詩》的關係，歐陽修《詩本義》的影響（主要是《詩本義》與朱熹《詩集傳》的關係），《詩本義》研究方法的原則與特徵，歐陽修的經學（包括《詩經》學）思想研究，《詩本義》的經學史地位和意義，《詩本義》的缺陷與不足。

一、關於《詩本義》的版本

裴普賢著《歐陽修詩本義研究》是最早一部系統研究《詩本義》的學術著作，主要針對的是《詩本義》的書名卷帙版本、對宋代《詩經》學的影響、研求詩人本志的方法，並考察了《一義解》、《取捨義》、《二論》、《三問》、《詩統解》、《鄭氏詩譜補亡》等，側重《詩本義》文本結構與意義的研究。其中關於《詩本義》的版本，該著突出了《四部叢刊》本、《通志堂經解》本、《四庫全書》本三大版本〔註7〕，對此後研究《詩本義》的影響很大，但是明版系統則闕漏未考。

黃進德《歐陽修評傳》認為「《詩本義》現存版本有三種：《四部叢刊》本、《通志堂經解》本和《四庫全書》本」〔註8〕，這三種版本系統基本屬於宋版系統，而對明版系統（多種印本、刻本、抄本）沒有提及，未詳細緻原因，或許是比較重視宋版系統。

車行健《詩本義析論——以歐陽修與龔橙詩義論述為中心》首次比較集中深入地討論了歐陽修《詩本義》的宋版和明版系統及其關係問題，並在此基礎上提出關於《詩本義》新校本的設想〔註9〕，其中宋版系統包括《四部叢刊》本、《通志堂經解》本與《四庫全書》本三種；明版系統包括明成化、萬曆等刻本，並據《中國古籍善本書目·經部》、《靜嘉堂文庫漢籍分類目錄》等推斷至少應有八種明刻本和兩種明抄本。作者認為「十四卷本與十五卷本、

〔註7〕裴普賢著《歐陽修詩本義研究》，臺北：東大圖書有限公司，1981年7月版，第5頁。

〔註8〕黃進德著《歐陽修評傳》，南京：南京大學出版社，1998年10月版，第329頁。

〔註9〕車行健著《詩本義析論——以歐陽修與龔橙詩義論述為中心》，臺北：里仁書局，2002年2月版，第131～149頁。

十六卷本最大的差異是《詩解》九篇收錄與否的問題」〔註 10〕，並說「雖然沒有直接證據可以證明《通志堂經解》本所依據的本子為《四部叢刊》本，不過就目前這兩個本子的內容來做相互對照，至少可以肯定二者屬於同一個版本系統，其特色同為：書名為《詩本義》、十五卷、附錄一卷、無張瓘跋」〔註 11〕，與張元濟《四部叢刊》本《詩本義跋》的意見不同，該著從版刻時間考慮，主張《四部叢刊》本不應有張瓘跋。同時，主張收錄張瓘跋的十六卷本的《毛詩本義》，冠以《小序》、經文、《傳》、《箋》、《論》、《本義》，可能也出自宋代的另一個版刻系統。這些考察周密細微，發人深思。筆者認為，這個明版系統或許經過明人的改易，但與宋版的瓜葛明顯，或可至晚溯源至南宋王應麟所見本子。

但是，關於《詩本義》現存的《四部叢刊》本、《通志堂經解》本、《四庫全書》本，有學者認為「歐陽修的《詩本義》現存幾個版本實際上都是一樣的，只是分卷不同」〔註 12〕，這是值得推敲的。

白雲姣《歐陽修〈詩本義〉研究》列舉多種《詩本義》版本，如明萬曆刊本、《四部叢刊》本、《通志堂經解》本、文淵閣《四庫全書》本、清乾隆五十年刻本、清道光元年刻本、清道光十四年重刊本、清同治十二年刻本、民國 1912 年都門印書局校印本九種〔註 13〕，其中除明萬曆刊本、《四部叢刊》本外，餘基本出於《通志堂經解》本，差別並不甚大，而《四部叢刊》本與《通志堂經解》本區別也不十分大，顯係宋版系統。該文還認為：「歐陽修所作書名應為《詩本義》，《毛詩本義》的名稱可能是受《四庫全書》本影響。《詩本義》正文內容應為十五卷，《詩圖總序》、《詩譜補亡》、《補亡後序》均為附錄，標明十六卷的版本其實是將此附錄單列一卷。」〔註 14〕

李君華《歐陽修〈詩本義〉研究》第四章《〈詩本義〉文本研究》通過比較認為：「現存歐陽修所撰《詩本義》為十五卷，補亡《鄭譜》及《詩圖總序》

〔註 10〕 車行健著《詩本義析論——以歐陽修與龔橙詩義論述為中心》，臺北：里仁書局，2002 年 2 月版，第 135 頁。

〔註 11〕 車行健著《詩本義析論——以歐陽修與龔橙詩義論述為中心》，臺北：里仁書局，2002 年 2 月版，第 137 頁。

〔註 12〕 曾建林《歐陽修經學思想研究》，浙江大學博士學位論文，2007 年，第 49 頁。

〔註 13〕 白雲姣《歐陽修〈詩本義〉研究》，河北大學碩士學位論文，2007 年，第 4～6 頁。

〔註 14〕 白雲姣《歐陽修〈詩本義〉研究》，河北大學碩士學位論文，2007 年，第 6 頁。

爲附錄。書名稱《毛詩本義》應爲不正式的稱呼，卷數稱十六卷則是不規範的。」〔註15〕《直齋書錄解題》已稱《詩本義》「十六卷」、王應麟也已稱《詩本義》爲《毛詩本義》，則前二位所稱卷次與名稱的意義值得進一步考察。

王學文《歐陽修〈詩本義〉傳世版本之我見》主要考察了五種《詩本義》版本，包括《四部叢刊》本、明刻本（中國人民大學圖書館藏）、明抄本（山東省圖書館藏）、《通志堂經解》本、文淵閣《四庫全書》本〔註16〕。宋版系統《騶虞》詩「論曰」闕佚的文字，明抄本爲「《騶虞》論曰：《騶虞》爲《鵲巢》之應，其義不然，論於《麟趾》之篇詳矣。毛、鄭解『彼茁者葭，壹發五豝』，得其本義，惟以騶虞爲獸，雖失一篇之大旨。漢世《詩》說，分爲四家，毛公章句最後出。當《毛詩》未出之前，說者不以騶虞爲獸也。漢儒皆好符命，多言鳥獸之祥瑞，然而猶不以爲言，是初無此義也。漢文帝時，賈誼以能《詩》稱，其爲《新書》，引《騶虞》之義，以謂：『騶者，文王之囿名；虞者，囿之司獸也。』以文義上下尋之，誼說爲得。若依毛、鄭所解，則文意分離，不相聯屬，豈有上句方敘文王田獵，凡一百七十九字。」〔註17〕這段文字論述「騶虞」的看法與《詩本義》其他地方以及後人引述相合，似乎本沒有太大問題。但是從「以文義上下尋之」、「豈有上句方敘文王田獵，凡一百七十九字」文字表述來看，或可爲好事者續貂之作，《詩本義》中重視因文見義，但無「以文義上下尋之」的說法，「豈有上句方敘文王田獵，凡一百七十九字」更不符合寫作的習慣和常情，文字語氣也柔弱無力、繁雜零亂，當屬後人補綴無疑，但內容可略作參考。根據王學文《歐陽修〈詩本義〉傳世版本之我見》考察的明刻本、明抄本來看，其中饒有可疑者，明刻本「前三卷內容與《四部叢刊》本同。其不同者，十四卷內容只包括《時世論》、《本末論》、《十月之交解》三篇，第十五卷內容依次爲《詩解統序》、《二南爲正風解》、《周召分聖賢解》、《十五國次解》、《定風雅頌解》、《王國風解》、《魯頌解》、《商頌解》、《魯問》、《序問》、《豳問》。一百一十四篇本義說解前，均附有原詩及《毛傳》、《鄭箋》。在卷次分配上，此本顯得不及《四部叢刊》

〔註15〕李君華《歐陽修〈詩本義〉研究》，浙江大學碩士學位論文，2008年，第19頁。

〔註16〕王學文《歐陽修〈詩本義〉傳世版本之我見》，《蘭臺世界》2010年7月下，第72～73頁。

〔註17〕王學文《歐陽修〈詩本義〉傳世版本之我見》，《蘭臺世界》2010年7月下，第72頁。