

名

篇

GUDAIWENLUN
MINGPIANXUANDU



古代文论名篇选读

韩湖初 陈良运 ● 主编

Han Huchu Chen Liangyun

中国书籍出版社

读

顾问 徐中玉 王运熙

古代文论名篇选读

主编 韩湖初 陈良运

· 中国书籍出版社 ·

图书在版编目 (CIP) 数据

古代文论名篇选读/韩湖初, 陈良运主编. —北京: 中国
书籍出版社, 1998. 7

ISBN 7-5068-0765-3

I. 古… II. ①韩… ②陈… III. 文学理论—中国—
古代选集 IV. I206.2

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (98) 第 21394 号

书 名 / 古代文论名篇选读

书 号 / ISBN 7-5068-0765-3/G · 231

责任编辑 / 张 瑞

责任印制 / 王大军 刘颖丽

封面设计 / 愚垦工作室

出版发行 / 中国书籍出版社

地 址 / 北京市丰台区太平桥西里 38 号 (邮编: 100073)

电 话 / (010) 63455164 (总编室) (010) 63454858 (发行部)

经 销 / 全国新华书店

印 刷 / 北京京海印刷厂

开 本 / 850 毫米×1168 毫米 1/32 17 印张 425 千字

版 次 / 1998 年 7 月第 1 版 2001 年 2 月第 3 次印刷

印 数 / 8001-11000 册

定 价 / 24.00 元 (册)

版权所有 翻印必究

《古代文论名篇选读》 参加编写单位和教师名录

华南师范大学中文系：韩湖初、刘晟、闫月珍 杭州
大学中文系：韩泉欣、孙敏强 浙江教育学院中文
系：李剑亮 复旦大学中文系：蒋凡、羊列荣、雷恩海
杭州师院中文系：黄岳杰 广东民族学院中文系：
陈利群 福建师范大学中文系：郭丹 重庆师院中文
系：杨星映 澳门大学教育学院：邓国光 安徽教育
学院中文系：何懿； 安徽师范大学中文系：李平 江
西师范大学文学院：陈良运、傅玉珠 内蒙古经济管
理干部学院：申建中 新疆师范大学中文系：郭德茂
广东教育学院中文系：周朔 内蒙古师范大学中文
系：高林广 中山大学中文系：彭玉平 山东师范大
学中文系：朱恩彬 河南大学文学院：毕桂发 南京
师范大学中文系：石家宜 江苏教育学院中文系：王
思焜 北京大学中文系：黄卉 安徽大学中文系：吕
美生

(以注、评撰写者姓名在书中出现先后为序，同单
位者不再另列)

编选说明

为了建设具有中华民族特色的文学理论体系,进入本世纪九十年代以来,我国文论界的有识之士把“古代文论的现代转化”列为面向 21 世纪的重大任务之一。这样,高等院校中国语言文学系的古代文论课程设置,愈益显得必要而且十分重要。以往各院校使用过多种古代文论教材,对于传授古代文论知识起到了重要作用,但在如何实现今用、实现现代转化方面,尚须加强自觉意识;多年的教学实践也检验了原用的教材有待改进,如:有的选篇过繁或过简;有的宜作中国文学批评史附属的参考资料;有的则与文学批评史脱钩,见树不见林。鉴于面向 21 世纪的发展形势,各学科的教学质量期待不断提高,我们深感需要一部繁简适中,以论为主,论与史适当兼顾的新教材。我们觉得,这既有利于通过教学活动提高大学生的文学理论修养,同时也能满足社会上对古代文论有一定兴趣的读者和文学理论工作者学与用的需要。这部《古代文论名篇选读》就是进行新教材建设的尝试。现将编选的构想陈述如下:

一、本书所选论著,为中国古代文学理论发展史上具有代表性或有较大影响的原初文本。入选的原则是:择取其实质性的理论观点及其精辟的阐释,力求从正面体现历代文论家“识见议论,代日益精”的趋势。将这些理论观点和阐释前后联贯起来,便可大体把握古代文论发展的实质性进程,并且可与当代某些文学和美学的理论观点相照应沟通。鉴于中国古代文学理论的早期发生和发展是同哲学、史学密切相关的,故本书先秦两汉段落从非文学论著(如《老》、《庄》)中选取了涉及文学的若干论述,以明其渊源关系。

二、入选本书各篇，均据善本或现当代出版的可靠版本，并经仔细校核。重要字句凡见不同版本有异文，则择善而从，一般不再注明。中、长篇论著以节录为主，诗话、词话一律选录。原文有题，一律用原题；无题则由编选者拟题标示。

三、本书所选各篇，不作白话翻译，只作注释。注文繁简详略，视原文难易程度而定。尽量避免以古注古，对生僻典故、艰深字句，则用现代语言解说，难认之字和古代异体字一律注音。古文论中不少范畴和术语没有严格的界定，是理论家们的自性“悟得”，涉及到这方面的语词，一般只注明本义；若进一层解释，则属个人一得之见，仅供参考。

四、入选各篇均撰一言简意赅的“评述”，或是根据已有的学术定论，或是以自己的研究心得，对该文的主要理论观点及其在文论史上的重要的或方面的意义，作出比较客观的评价；或是对文中某个重要的文学观念，以发展的眼光略作回顾和前瞻，并提供若干可供参考的资料，以便读者窥此一“斑”而略识“全豹”；或是就其可与当代的文艺理论相互沟通者稍作提示，……希望这些评述能对读者有所启发。

五、考虑到多数院校不单独开中国文学批评史，而只设古代文论课，为了让读者对中国历代文学理论的发展有个概貌式的理解，编选者对每个历史时期的文学理论发展状况均作一“概说”，力图揭示其演进的规律性态势，以体现论与史的联系。

六、本书选文共计 60 余篇，因各院校安排课时多少不一，本书编选者建议以 20 篇为必读篇，其余为参读篇。至于哪些为必读，则由授课教师自定。

本书的编选及注定有不少缺陷乃至错误之处，请专家和读者多予批评指正。

陈良运

绪 论

一、中国古代文学理论的民族特色

纵观人类精神文明的发展历史，显然存在着中国古代至近代和从古希腊、古罗马至近代欧洲的东西两大思想文化体系，它们都蕴含丰富的文学理论遗产。由于长期以来欧洲文化中心论的影响，以及我们自身研究的不足，多年来中国古代文学理论可谓“养在深闺人未识”，是一座有待深入开掘的理论宝库。因此，对它的进一步深入研究，也就成了弘扬中华民族优良文化传统，丰富世界文论宝库和建设具有中国特色的现代形态文学理论体系刻不容缓的任务。

中国古代文学理论的产生、发展和民族特色的形成，是离不开中国古代的社会形态、中华民族的文化背景与思维方式，以及中国文学的特点及其演变发展等诸因素的影响的。

（一）与中国古代长期封建社会的发展大体同步，中国古代文学理论也经历了漫长的历史发展过程，形成了自己的体系，独具一格，有其正确性与深刻性，但变革缓慢，也有保守、落后的一面

中国古代文学理论民族特点的形成和发展，在很大程度上是由中国古代的社会形态的特点及其演变过程所制约和决定的。根

据目前学术界比较一致的看法，从春秋时代至旧民主主义革命结束的三千年左右的漫长岁月，约有两千年（或更长的时间）处于封建社会。中国古代文学理论的发生和发展过程基本上与它同步。中国古代封建社会的特点在于它以农业经济为主，自给自足，商品经济不发达，带有封闭性，社会组织机构相对稳定，变革迟缓。这样，一方面固然创造了欧洲中世纪难以媲美的封建社会精神文明，但另一方面也延缓了精神生产领域的变革过程。与此基本一致，中国古代文学理论也经历了长期的历史发展过程，汇小溪而成江河，自成一体，具有很高的水平。从表面上看，它们往往是随感而发的，缺乏系统性，没有什么体系，但历史地、综合地看，它们又是世代相承、彼此连贯、共成体系的。这个体系，我们既要看到它从不同角度、不同层次，深入揭示文学自身诸因素的内在联系，及其与社会生活的关系和规律，有其正确性和深刻性；同时又要看到难免有其落后性与保守性。这主要表现有二：一是通俗文学如戏剧、小说始终未能取得像欧洲那样的正宗地位，对它们的研究历来受到排斥和歧视，即使到了明清时期，小说、戏剧已在城市普及，理论研究也取得重大成就，也难免如此。二是尽管明中叶以后资本主义经济因素有了萌芽和发展，也发生了性质近似欧洲启蒙主义运动的思潮，但最终敌不过浓厚的传统封建势力，不久便低落了。到了清朝，由于统治者实行文化专制主义，以致文学理论的研究及其成就，主要停留在对传统思想资料的汇集、整理和总结上，缺少革新，更没有像近代欧洲资产阶级那样，把传统的文学理论发展和提高到具有现代的科学性、逻辑性和系统性的理论体系的高度。

（二）由于社会的农业性和宗法性，中国古代文学理论追求人与自然的和谐一致，重视道德实践，强调文学的社会内容及其教化作用

由于中国古代社会以农业经济为主，而农业生产在相当大的

程度上依赖风调雨顺的自然条件，故在人与自然的关系上注重二者的和谐一致。

先秦道家的天人合一、顺应自然、法天贵真的宇宙观和审美观正是其产物。道家的这方面思想在魏晋时期发展为玄学，它与东汉以后传入我国的佛教思想融合，共同对中国古代的诗文创作和文学理论产生了重大影响。中国古代大量的山水诗、田园诗所追求和表现的人与自然的交融冥合而获得的意境情味，在古代文学理论中占有重要地位的“比兴说”、“物感说”、“意境说”、“神韵说”等等，无不与此相关。又由于中国古代的农业生产与社会活动是以家庭、家族和血缘氏族为单位，社会也就具有宗法性。在这种宗法关系中，人与家庭、家族、血缘氏族命运攸关，一荣俱荣，一损俱损。因此，自商周以来早已形成一套由儒家总结的、以忠孝为核心、旨在维系家庭氏族的道德伦理观念和行为规范；要求个人先是自我修身养性，学道好礼，在家庭宗族孝敬父兄先辈，使人伦和谐，进而忠君报国，实现家庭、宗族和国家社会的安全昌盛，最终实现“修身齐家治国平天下”的人生理想。受此影响，中国古代文学理论偏重强调文学的社会道德内容，强调“温柔敦厚”、“怨而不怒”，悲剧意识薄弱（不少悲剧往往加上大团圆的尾巴），强调发挥“经夫妇，成孝敬，厚人伦，美教化，移风俗”（《诗大序》）的作用，把文学视为教化工具，鼓吹“文以载道”。从先秦到两汉所形成的儒家的文学教化论长期以来高踞统治地位，而形式主义、唯美主义的文艺思潮虽有出现，甚至在南北朝时期愈演愈烈，但其后便受到政治家、文学家和史学家的一致讨伐，此后再也没有得到像西方那样的发展机会。这也说明，在中国古代社会土壤所产生和形成的儒、道两大思想传统，均对中国古代文学理论产生重大影响。大致说来，儒家的影响“主要在文学的外部规律方面，如文学的社会功用、文学与现实生活的关系、文学的发展与时代变迁的关系等方面”；而道家（含玄学和佛

教)的影响则“主要是在文学的内部规律方面,即文学的构思与创作、文学的美学特征、文学的风格等方面”(张少康:《关于中国古代文学理论的民族特点问题》,见《古典文艺美学论稿》2—3页,中国社会科学出版社);而且两者在文学家和文论家的身上“往往是兼收并蓄,‘外儒家而内释老’”(同上)。这显然不同于西方的由于是商业性和宗教性的社会而偏重于人与自然的对立,在人与人的关系上注重个人的价值、权益而形成的认识自然、征服自然的迫切感、崇高感和强调个人对自己的命运、前途的抗争、奋斗精神,以及由此而形成的悲剧意识,而文学的作用则偏重其认识作用(这也与西方的科学精神一致)。

(三)中国古代文学理论的概念、范畴往往是抽象与具体、概括与体验的统一,其内涵既有确定性,又有多义性

受中国古代传统感悟式直觉思维方式和辩证法思想因素的影响,中国古代文学理论的概念、范畴往往是抽象与具体、概括与体验的统一,其内涵既有确定性,也有多义性。它所运用的一系列对立统一的范畴、概念,一方面能够深刻揭示文学现象的规律,包含丰富的艺术辩证法思想,令人读来具体、亲切,富有韵味,但另一方面概念、范畴意义不够明确,分析归纳逻辑不够严密。

与西方商业性、开放性社会所形成的重视概念、范畴内涵的明确性,分析、推理的逻辑性和抽象性强的思维方式不同,中国古代早在先秦已经形成了感悟式直觉思维方式。前者强调人与自然的对立,重在人类对自然的认识、征服,故重在认识宇宙的客观规律,努力运用明确的概念、范畴探究事物的内在联系与逻辑关系;后者则偏重人与自然的统一,它看到宇宙的变化无穷和事物的运动转化,却忽视其构成规律与逻辑关系,偏重整体的、直观的把握,忽视精密的和抽象的逻辑分析、归纳。如对中国古代文学理论产生重大影响的先秦道家的宇宙观和思维方式,可以概括为“以物观物”(不同于西方的“以我观物”)。在道家看来,宇

宙是浑然一体、自然纷呈、变化无穷的，因此人们难以运用概念、范畴对它进行分析研究。如老子就说“道可道，非常道”（一章），意谓可以运用语言概念说明的“道”并不是真正的“道”，因为作为最高范畴的宇宙本体的“道”，本来无形无迹，无声无息，却又无所不在，它是不可能用语言概念说明的。庄子进一步说：“可以言论者，物之粗也；可以意致者，物之精也。言之所不能论，意之所不能察致者，不期精粗焉”（《秋水》）。在他看来，事物的精之处是不可能运用语言概念描述说明的（只可意会，不可言传）。因此，他提倡“意致”，即感悟式直觉思维，追求“得意忘言”的感悟境界。魏晋的玄学家王弼则把它发挥为“寄言出意”的体道明道的思维方式，其后为佛教徒所接受，提出了所谓“不立文字，教外别传”之说。这种思维方式，和艺术创作与鉴赏中的思维不应赤裸裸展示，而是应该运用具体感性形象，通过暗示、象征，诱发读者的联想的形象思维是一致的。我国古代文学理论中的以形写神、虚实相生、情境交融等创作理论显然是对这一思维方式在创作实践中具体运用的理论总结。这种感悟式的直觉思维重在整体的直观把握，不同于西方的偏重条分缕析的逻辑思维；它虽已上升为理性，但仍不离感性。当它运用于文学理论时，所特有的一系列概念、范畴，如文气、韵味、风骨、意境、风雅、比兴、阳刚、阴柔等等，也就并非像西方那样先作一番明确的界定，然后步步为营，经过严密的分析、归纳和逻辑推理，建构起自己的理论体系，而是多起源于感性体验，经过有如电光火石的感悟，又约定俗成，代代沿用的逐步明确、发展和完善的过程，具有具体与抽象、体验与概括相结合的特点。它在不同时期，不同的个人、流派那里，其内涵既有差异性、多义性，又有历史的连贯性、一致性。如“味”，本是饮食之味，原属感官体验。《左传·昭公九年》：“味以行气，气以实志，志以定言，言以出令。”意思是说，饮食之味会影响到人的精神状态，进而扩大到语言文字的运用。汉

代人们不时把饮食的体验与审美体验相提并论，魏晋以后则直接把它移用于文学的鉴赏。到了唐代的司空图，更是以“辨味”为中心建立起自己的诗学理论。又如“风骨”，原是指人的神情骨相，用于品鉴人物。至沈约、刘勰、钟嵘用于文学评论。由于对它并无严格的界定，因而不同的人运用时也就会有差异性。对《文心雕龙》所说的“风骨”的具体含义，多年以来可谓众说纷纭，莫衷一是。但细考上述三家及后来的严羽、殷璠、陈子昂、王士禛诸家之论，所谓风骨，则大致是指作品情感饱满、内容充实、风格劲健爽朗，富有感染力，说明它是有一致性和连续性的。不过，由于概念、范畴内涵的多义性、模糊性，它们之间又缺乏严密的逻辑性，也就为我们理解、探究中国古代文学理论带来一定的困难。因此，对它们进行一番清理，找出其相对一致的意蕴和它们之间的逻辑关系，也就成了理解和研究中国古代文学理论的前提和紧迫的工作。

同时，中国古代在长期的认识活动中，又形成了运用朴素的辩证法观察事物的传统，以及相应的辩证思维方式，而中国古代文学理论正是其思维成果。因此，它既重视并揭示文学与社会的内在联系，也能够深入揭示文学现象自身的诸因素之间的规律。如它既强调重视文学与社会生活的治乱兴衰、政治得失、风俗民情的相互影响，运用了美刺、诗教、兴观群怨等范畴去揭示其规律；又在考察文学现象时把它看成是一个包含多方面因素的矛盾的统一体，并运用质与文、情与景、意与象、虚与实、动与静、繁与简、正与奇、雅与俗、形与神等等一系列对立统一的范畴予以揭示，把它们之间看成是相辅相成、互相转化、缺一不可的，因而充满了生动、丰富的艺术辩证法，能够深入地揭示文学的本质特点及其内在联系。

（四）受中国古代文学传统的影响，中国古代文学理论偏重于表现（抒情言志），发展为以意境说和教化说为两大支柱的文学理

论体系，不同于西方偏重于再现（摹仿），发展为以典型说为核心的文学理论体系

我们知道，西方受古希腊叙事和再现文学（史诗、戏剧）繁荣的影响，其文学理论一开始就以戏剧和史诗为主要研究对象。亚里斯多德的《诗学》实际上是戏剧（尤其是悲剧）的理论。这样，其文学理论体系也就以摹仿说为中心发展为典型说。在中国，由于汉字保留了一定的意象性，加之一字一个音节，可以灵活组合；故诗歌意象丰富，形式多样，数量之多，成就之高，为西方所难企及。由于诗歌自古以来成为士大夫进行社交活动和应试、入仕为官的重要手段，故历来受到高度重视，被视为文学的正宗（早在先秦两汉对《诗经》的研究就被置于经学之首的地位）。与此一致，中国自古以来诗学特别发达。早在先秦已形成“诗言志”的传统，并总结出其偏重抒情言志的特征。其后，又从诗歌的实践发展中总结出偏重诗歌与社会现实的关系的教化说和偏重诗歌自身审美特征的意境说，形成了以它们为两大支柱的文学理论体系，与西方偏重于叙事文学以典型说为核心的文学理论体系相互辉映。当然，中国的小说、戏剧理论在明、清也有重大发展。如明中叶以后，随着小说、戏剧的繁荣和人的自我意识觉醒，也形成了强调个人性格的典型理论，但也明显地受到“离形得似”等传统诗学理论的影响，从而打上鲜明的民族烙印（参看郁沅：《中国典型理论与形神论》，见《文学审美意识论稿》140—157页，中国广播电视出版社）。

此外，由于汉语词汇多数为单、双音节，语音又分四声，作诗讲究平仄、押韵等声律技巧，遣词用字和历史典故的运用力求精炼、贴切而又意象丰富，也就相应从中总结出平仄、押韵、对偶、事类等一套结构形式和使用技巧。又由于文学语言长期脱离口语，“古雅”也就成了重要的审美范畴，师古、或以复古为革新等文学思潮时而可见。

最后，还应指出：由于中国古代文论家往往又是诗人、散文家，其论著也就往往情文并茂，有不少论著本身就是优美的文学作品，如陆机《文赋》，杜甫《戏为六绝句》，读来令人感到亲切具体，韵味无穷。

二、中国古代文学理论的表现形态

由于独特的社会形态和思想文化背景，中国古代文学理论尽管也有像刘勰的《文心雕龙》、钟嵘的《诗品》那样具有系统性的理论专著，但数量不多，大量的是如下几种表现形态：（一）散见于子书中的某些章节、片断的文论；（二）笔记体的诗话、词话；（三）文人之间来往的书信和各种文集的序跋；（四）小说（含戏剧）评点；（五）散见于诗、词、笔记、小说、戏曲、经传训诂、艺人谚语中有关文学的言论。兹简介如下：

（一）散见于子书中的文论

这主要有两种情况：一是先秦时代文史哲尚未分家，诸子的言论自然也会涉及文学问题，如孔子的“兴观群怨”说，初步总结了文艺的特性及其社会作用。有些论述虽不是直接论述文学的问题，却涉及文艺的思维方式、批评方法和政治的或哲学的思想基础。如庄子的言不尽意说就涉及文学反映现实的思维方式；孔子的“反苛政”、主张“仁者爱人”，和孟子的“民贵君轻”的民本思想，就成为我国古代现实主义创作和理论的政治思想基础（如杜甫、白居易的诗歌创作和理论）；孟子的“知人论世”则涉及文学批评的社会学方法，等等。另一种情况是，先秦以后虽然文史哲逐步分离，但一些大思想家、学者在探索、研究社会思潮、人文现象时，自然也把文学现象包括在内，文学理论也就在其中占有一席之地。如东汉的思想家王充的《论衡》，对汉赋和学术界华伪不实、因循守旧、于世无补的时弊进行的严肃批判，文学理

论自然也是他的朴素的唯物主义思想体系的重要组成部分。又如晋代葛洪的《抱朴子》，强调文章必须有益教化、文章与德行并重、文章今胜于古，乃是研究当时文坛状况和中国古代文学理论发展不应忽视的重要资料。

（二）诗话、词话

中国古代笔记体的诗话、词话，数量众多，卷帙浩繁，仅以诗话为名者即有数百种，是一笔丰富的诗歌理论遗产。它们多用随谈录的方式，自由灵活，不拘一格。诗话的源起，应以欧阳修的《六一诗话》最早（唐五代也曾出现以记述、考证本事典故为主的孟棻的《本事诗》，和受齐梁诗风影响而专谈作诗技巧的《诗格》一类著作，但大多理论价值不高）。

宋人诗话大多是以资闲谈的，但也出现了《岁寒堂诗话》（张戒）和《沧浪诗话》（严羽）等针砭时弊、理论性较强的著作。其后诗话逐渐趋于严肃。明清不少诗话都是有明确的诗论宗旨的。明王世贞《艺苑卮言》标举汉魏盛唐，提出“格调说”；清王士禛《渔洋诗话》提倡“神韵说”；翁方纲《石洲诗话》力主“肌理说”。到了近代，更有王国维在继承传统诗学的基础上融入西方审美理论而提出的“境界说”，等等。在资料辑录方面，至今已有何文焕的《历代诗话》，丁福保的《历代诗话续编》、《清诗话》，和郭绍虞、富寿荪的《清诗话续编》等。

至于词话，早在北宋已有晁补之、李清照论词之作，南宋、元、明亦时而有之，至清而极盛。唐圭璋《词话丛编》共收六十多种，其中清代占去四十多种。这些词话不但保存了关于词体的源流演变、格律声韵、佚闻趣事、考订校勘、佳作品赏、炼意造境等方面大量珍贵的资料，而且从中可以披沙拣金，蕴含丰富的文学创作与批评的理论意蕴。当然，其中也不乏记载失实、考订不精（或不确）、品第不当之处，乃至材料芜杂、价值不高。故须慎重鉴别，予以进一步清理，才能为我所用。

（三）书信序跋

由于中国古代文论家往往也是政治家和文学家，一身三任，而入世、建功立业才是他们的主要的人生理想。这样，也就很少有人自觉地把文学理论的研究作为自己毕生的主要事业（像白居易之作《与元九书》在被贬之时、司空图之撰《诗品》在归隐之际，而刘勰之著《文心雕龙》，不过是他人仕前的牛刀小试）。因此，很多文论家的思想、理论往往散见于他们的书信序跋。如唐代韩愈、柳宗元的古文运动的理论，主要是体现于他们给朋友、门生和互相之间的书信之中。有些由于处在被贬或退隐时，思考、总结的时间比较充裕，系统性、理论性也就比较强，如白居易的《与元九书》。有些文论家不一定从事理论的著述，或是为了针砭时弊，或是为了宣传某派的理论，或是出于总结自己或别人的创作经验，他们把自己或别人的作品编选结集，这样，所作的序跋也就体现一定的文学思想，或直接阐述某方面的文学理论。如萧统的《文选序》不但指出了文学由质朴走向华丽的发展趋势，而且提出“事出于沉思，义归乎翰藻”的选文标准，要求作品精心构思，辞藻华美，体现了文学进入自觉时代的趋向。陈子昂的《修竹篇序》吹响了唐代诗文革新运动的号角，殷璠的《河岳英灵集序》则在对大量作品进行博览精阅的基础上，不但品第出作品的得失，而且总结了唐代诗歌经过长期实践努力，终于达到了“既闲新声，复晓古体，文质半取，风骚两挟”，即形式与内容二者兼美的境界，这无疑是对盛唐诗歌成功经验的理论总结。而黄庭坚的《山谷题跋》则在不少地方透露出中国古代诗文联坛由重在文道、文质的命题、范畴，逐渐转向法度技巧的探索、重视形式创新的信息和转机，等等。值得注意的是，这些书信序跋，由于往往是有感而发，有针对性和时间性，有的难免偏激片面，有的则属应酬敷衍，有的还有潜台词，这就需要具体分析，作一清理、挖掘的工作。

(四) 小说(含戏剧)评点

评点,包括对小说(含戏剧)的眉批、夹批、总评以及各种墨色、符号的“圈点”,又是我国古代富于民族特色的一种文学批评和文学理论的表现形态。最早运用的是南宋末年的刘辰翁。他曾对《老子》、《庄子》、《世说新语》及多家文集进行评点,并在评点中提出了一些关于人物塑造、语言运用的精辟见解。这一形式到了明代中叶为李贽、叶昼等继承和发展,至明末清初的金圣叹达到了高峰。其后毛宗岗的《三国演义》评点、张竹坡的《金瓶梅》评点以及脂砚斋的《红楼梦》评点,均取得了重大成就。它的特点是:从对作品的艺术形象分析出发,旨在对阅读、欣赏进行指导,既是对作品的具体分析,又是对创作的理论总结。它灵活多样,运用自如:既可对作品进行多层次、多角度的分析,又可对所涉及的理论问题进行专题的探讨。由于评点是在对作品进行反复深入的阅读、体味和分析的基础上进行,评点家既是鉴赏家又是理论家,其评点也就往往显得具体、亲切、深入浅出,易为读者接受,做到感性与理性、具体与抽象相结合,不同于那种脱离具体的艺术实践,从抽象概念出发所作的高谈空论,和旁观冷漠的说教式的批评。我国古代丰富的小说理论主要是以它为表现形态的。

(五) 散见于诗、词、笔记、小说、戏剧、经传训诂、艺人 谚语中的文论

钱钟书先生指出:在我国古代,“诗、词、笔记里,小说、戏曲里,乃至谣谚和训诂里,往往无意中三言两语,说出了精辟的见解,益人神智;把它们演绎出来,对文艺理论很有贡献。(钱钟书《七缀集》修订本,上海古籍出版社1995年版第33页)。这也是我国独有的文学理论表现形态。如民间流传的艺人谚语“先学无情后学戏”,钱先生就称誉它的理论价值不下于狄德罗的著名论