

第三次“左”傾路線資料

第二集

北京大學中國革命史教研室編印

1957.1

第三次“左”傾路綫資料

第二集

为中共更加布尔什維克化而斗争

陈紹禹 著

說 明

为了研究第三次“左”傾路綫問題，特刊印第三次“左”傾路綫資料，作为我們教研室党内研究的参考。閱者限於本教研室党员，不得外傳，不得遺失。

第二集为陈紹禹著“为中共更加布尔塞維克化而斗争”一書，系根据新華日报華北分館 1941 年 5 月初版翻印的。

本集的出版得到北京地質学院中國革命史教研室的协助，謹在这里致謝。

目 錄

三版序言·····	1
寫在前面的几点声明·····	3
編輯部的話·····	4
几点必要的声明·····	5

(一) 引言

(二) 李立三路線底理論与实际

一、國際形势与中國革命·····	9
一、对战后資本主义第三时期的估計·····	9
二、对第三时期与資本主义發展不平衡規律問題的解 解·····	10
三、对苏联社会主义建設及和平政策問題的意見·····	13
四、中國革命与世界各國革命的相互关系問題·····	14
二、中國革命底根本問題·····	16
一、中國經濟性質問題·····	16
二、中國革命的动力問題·····	18
三、現在階段的中國革命性質問題·····	19
四、革命政权問題·····	20
五、革命領導权与前途問題·····	21
三、时局估計与党的任务·····	23
一、对时局的兩种估計·····	23

二、革命运动高潮与革命形势……………27

三、革命运动發展不平衡与一个或数个省区的革命首先勝利問題……………31

四、时局估計与党的任务……………34

A 關於苏維埃区域方面

B 關於反动統治区域方面

四，長沙事变与立三路綫的破產……………52—56

五，三中全会与調和态度……………56—75

一、三中全会應該做什么？……………56

二、三中全会做了些什么？……………57

三、維它同志等把三中全会的政治決議变成掩护立三路綫的產物……………58

A 維它同志等反國際路綫的兩件顯明事实

B 維它同志等繼續立三路綫的实际何在？

六，三中全会后維它同志繼續立三路綫的錯誤……………76—81

一、隱延國際決議与上海党的混乱狀況……………76

二、維它同志等不能解决敌人進攻紅軍的問題……………77

三、維它同志等對於國際最近來信的态度……………79

(三) 結論

(四) 再版書后

一，關於反立三路綫斗争中的几部份問題……………85—129

A 补充說明的問題……………85

(一) 帝國主义时代的發展不平衡規律問題	
(二) 關於中國經濟性質問題	
(三) 關於中國革命运动發展不平衡問題	
(四) 關於中國蘇維埃区域中的反革命派活動問題	
B 糾正說明問題	115
(一) 關於沒收和平分土地問題	
(二) 關於長沙事变估計問題	
C 新加的几个問題	109
(一) 關於立三路綫的半托洛茨基主义實質問題	
(二) 關於四中全会前反立三路綫斗争經過問題	
二, 關於反对反革命的罗章龍派底斗争問題	129—147
一、四中全会与罗章龍派在四中全会上的反党活动	130
二、四中全会后罗章龍派的反革命活动	132
三、反革命的罗章龍派底完全破產	144
三, 党内目前兩条路綫上的斗争問題	148—161
附錄	162
(一) 中國共產党中央委员会告全体党員和青年团員書	162
(二) 江苏省委常委會議對於中央第四次擴大會議總結及目前党的任务的決議	167

(三) 關於开除罗章龍中央委員及党籍的決議·····	173
(四) 溫同志的声明書·····	177
(五) 金奉、松青縣委联席會議決議案·····	178
(六) 中央苏区第一次党代表大会決議案之一·····	180

三 版 序 言

这本小冊子於一九三一年二月在上海出第一版，当时名称是“兩条路綫”。於一九三二年三月在莫斯科再版，当时因为作者加寫了“再版書后”，所以改为現名“为中共更加布尔塞維克化而斗争”。

时光荏苒，我們党反李立三路綫和反罗章龍路綫底斗争，现已將近十年。十年來的歷史事实，完全証明了李立三路綫和罗章龍路綫反革命的本質。罗章龍及其親近的信徒們，早已作了反革命的公开偵探走狗，李立三路綫也全部宣告破產。同时，反李立三路綫和反罗章龍路綫的同志們，有的則已英勇为革命牺牲，有的仍始終为革命奋斗，这便是斗争双方是非曲直的最好証明。

反李立三和反罗章龍路綫斗争距今將近十年了。本書已經成为歷史的文件，本無再出版的價值；不过因为我們党近几年来有很大的發展，成千累万的新幹部新黨員，對於我們党的歷史發展中的許多事实，还不十分明了。本書所記載着的事实，是中國共產党發展史中的一个相当重要的階段，因此，許多人要求了解这些歷史事实，尤其在延安各学校學習党的建設和中共歷史时，尤其需要这种材料的帮助。但莫斯科出版的本書，在延安份数甚少，因此，好些同志要求將此書加以翻印，这就是本書三版的动机。

当本書第一版时，作者曾在几点必要的声明里說：“这小冊子的內容，虽然有些个别的詞句上——甚至某些个别問題上，有些不够十分妥洽的地方，但我在今天看來，也沒有再加修正的必要，因为在我个人及反立三路綫斗争中，这已經是一个歷史的文件，

我自己應該保全它的真實性，批評指責，只有聽諸全党同志。”這一段話在小冊子三版的今天，也還適用。因為任何人的思想，歷史的事實，都是向前發展的，都是整個發展過程中的一定片段，而當事過境遷之後，再去審察已經過去時期的事實和理論，當然比當時當地當事人容易明白得多。但是，每個忠誠的辯證唯物主義和歷史唯物主義者，不能離開一定的時間和空間條件來看待和處理問題，不能把昨日之是，一概看作今日之非；或把今日之非，一概斷定不能作為昨日之是。同時，也不能把此地之是，一概看作異地之非；或把異地之非，一概斷定不能作為此地之是。一切決定於時間和空間，一切決定於當時當地所處之各種具體條件和具體環境。因此，如果我以今日的見解，來修改十年前關於具體問題的歷史性的著作，則是去掉歷史和事實的真實性，這一點是不應當的。因此，除對個別詞句作必要的註釋或修正外，我對於本書現在不作任何重要的修正。

我們黨進行反李立三路線和反羅章龍路線底鬥爭距今已十年了。當時參加這一鬥爭的許多主要同志，已經離開了人世！何子述同志早已在北平監獄內痛苦而死；沈澤民（即書中所寫的則名）同志早已在鄂豫皖蘇區病餓而死；陳原道（即書中所寫的列甫）同志早已在南京被反革命所屠殺；夏曦（即書中所寫的勞俠）同志早已在紅二方面軍工作時英勇犧牲；殷鑑同志早已因在北平監獄中多年磨折而病死；張子之（即書中所寫的戒知）同志早已在二萬五千里長征中與反革命奇戰陣亡。當本書三版之際，撫今思昔，緬懷為革命為共產主義事業而殉難之各戰友，無任愴然！本書之三版，或亦可作為對已故諸戰友之一點紀念！

最後，附帶說明一點，本書初版、再版時，均用“韶玉”這一

筆名，此筆名，作者开始用於一九二八年夏季作者与其他同志所寫關於武裝起义問題之一書上（此書系專为我党六次大会代表看的，作者在前面曾用韶玉筆名寫有序言）。其后，因秘密工作关系，作者在編“紅旗报”“劳动报”和“布尔塞維克”等刊物上曾用过各种筆名，如：慕石、光兩等等。王明这一筆名，系在一九三一年底开始採用的。近年來漢奸託匪份子，在許多刊物上故意發問說：“为什么陈紹禹又叫王明呢？”把这說成好像“不光明”的事，企圖以此來迷惑还未参加革命工作的青年。其实問題是很簡單的，每一个革命者在反动政府压迫之下，不能不随时改換姓名的，这是不得已的但同时是最光荣的事情。这些專門出賣革命者的血腥人頭販子，大概到現在还悻悻於怀地問我說：“你原來为什么不寫陈紹禹於上海，而寫韶玉於武漢呢？”換句話說，他們很不高兴他們几年以前未曾捉到作者去領取那十萬元至十五萬元的賞格。当然，對於这种人有什么道理可說？對於这种人的言論根本沒有駁斥的價值。但是当本書三版之时，作者已能用真姓名問世，为使讀者明白前后署名不同的原因，故特附誌於次。

陈紹禹 一九四〇年三月十九日於延安

寫在前面的几点声明

一，这一本小冊子，原來只是集合作者在反立三路綫时所寫的几篇意見書而成的，所以当时命名为“兩条路綫”——“拥护国际路綫，反对立三路綫”，現在因为再版序言的增寫，原來題名已經不適合了，特將它改名“为中共更加布尔塞維克化而斗争”。

二，再版書后，一方面是为的补充对立三路綫各个問題底說明，另方面，是为的闡明反罗章龍路綫底斗争。

三，小冊子后面附錄的那幾種文件，可以幫助同志們更加明了反立三路線及反羅章龍派鬥爭的主要內容。

四，同志們要想更詳細地研究反立三路線的問題，必須想法購買蘇聯伯力國家出版部遠東分部一九三一年所出版的“反立三路線”的文集。這文集里面有共產國際關於立三路線致中共信，有中共四中全会決議，有各種反立三路線的文章。

韶玉 一九三二年三月於廬山

編輯部的話

共產國際執委十二次全會底政治決議指出：“在中國，有革命形勢，而且在很大一部份領土內有蘇維埃革命的勝利。”中國革命近年來的發展和勝利，與中國蘇維埃革命底唯一領導者（共產黨）內部兩條戰線上的鬥爭密切關聯着。韶玉同志底這本小冊子，反映出兩年來為中共更加布爾塞維克化而鬥爭底實際內容。這本小冊子，是中共進行兩條戰線上鬥爭的武器之一。因此，這本小冊子不僅有很大的歷史的原則的理論興趣，而且有很大的迫切的實際政治意義。

這本小冊子，在國內早已出版了。可是，直到現在，國外僑居的同志們，還不是每個人都已經讀過了。這當然是一個很大的缺陷，因為這個緣故，我們編輯部就把我們從國內接到的一份拿來翻印，以供給我們的全體同志以及一切注意中共布爾塞維克化問題的讀者。

一九三二年十一月七日（中華蘇維埃

共和國第一週年紀念日）

几点必要的声明

一、这本小册子是在三中全会決議出版后，利用那时立三同志等停止了我的一切工作的空閒時間來寫成的。小册子的第一部份是根据我對於六月十一日決議在中央工作人員会上的發言原則（这一發言我有書面东西交中央）寫的，第二部份是根据三中全会決議及当时發表的國際几种決議材料寫的。在接到國際十一月關於立三路線來信时，我檢查我所寫的这一小册子的內容，与國際路線沒有原則上的任何不同（当然有許多問題，我沒有國際來信所說的那樣深刻），不过只在小册子后面又加寫一段關於“維它同志等對於國際最近來信的态度”的那一段，同时，加寫了前面一个引言和后面一段組織結論。以后又开始了实际工作，所以沒有工夫繼續寫下去，以致不能批評中央九六号通告以前及九六号通告本身錯誤的东西。

二、这一本小册子是差不多費了半个月時間寫成的，当寫的时候，多半是寫一点被同志們拿去看一点，所以文气有許多不十分啣接的地方——或者重复的地方。

三、这一小册子在國際來信前的一个时期中，的確曾經起过相当的反立三路線及对立三路線的調和态度的綱領作用；虽然当时只匆促的抄过三份，但是曾經過几十个積極反立三路線的同志們看过的，有許多地方也曾經因看的同志的批評或建議而加以补正过的。

四、这本小册子的內容，虽然有些个别的詞句上——甚至某个个别問題上，有些不十分妥洽的地方，但我們今天看來，也沒

有再加修正的必要，因为在我个人及反立三路線斗争中，这已經是一个歷史的文件，我自己應該保全它的真实性，批評指責，只有听諸全党同志。

五、四中全会后，反立三路線及对立三路線的調和态度的斗争，絕未有絲毫的結束，而只不过是国际路線的領導之下來从理論上实际上真正進行反立三路線的开始；我感觉到我这一小冊子對於反立三路線及对立三路線調和态度的斗争，还是有相当的帮助的；因此，我便把它整理出系統的節目來（原來是多少次繼續寫的，沒有目次），請求中央將全文向全党同志發表。

韶玉 一九三一年二月十日上午於武漢

兩條路線底鬥爭

拥护共產國際的正確的列寧主義的路線，反對
以李立三為領導的反共產國際的路線。

1

引 言

中國共產黨從第六次大會以來的兩年中，在政治上組織上都有很大的成績。在李立三路線未正式形成以前，中國共產黨中央政治局一部份領導同志們雖然犯過許多個別的機遇主義的錯誤（如聯合富農、改組派估計的問題等等），但在总的政治路線上，還是執行了共產國際及黨六次大會的指示。當然，我們深刻相信：如果沒有這些個別的政治上機遇主義的錯誤以及組織上陳獨秀主義的殘余，則在成千累萬的英勇同志以及他們所領導的千百萬廣大工農羣眾的奮鬥努力之下所得到的成績和進步，要更多和更大些。自中央政治局今年（一九三〇年）六月十一日政治決議案發表後，中共中央政治局內一部份同志便正式形成了一條以李立三為領導的反列寧主義的政治路線。這條路線是與共產國際的路線不能並存的。李立三路線在它形成和發展的过程中，已經給了中國共產黨和中國革命以部份的損失和打擊。現在共產國際的列寧主義的路線與李立三的反列寧主義的路線正在作殘酷的鬥爭，每個中國共產黨員應該下最大的努力來從理論上實際上認識立三路

線的眞面目，來堅決無情地反對李立三路線及對這一路線採取調和的態度，來澈底卓絕地執行共產國際的路線，以取得和保證中國革命的勝利。

2

李立三路線底理論与实际

一 國際形勢与中國革命

一、对战后資本主义第三时期的估計

要正確了解現在國際形勢，首先必須了解我們現在所处的这一歷史时期的特点——战后資本主义第三时期的特点；對於这一問題的認識不正確，就產生了現時共產主义运动中右傾机会主义的派別。共產國際与右傾机会主义者对这一問題的主要分歧点，就在於：共產國際肯定，“战后資本主义第三时期，是資本主义一般危机增長起來，而帝國主义内外矛盾日加劇烈的时期，此时期的矛盾將要达到偉大的階級冲突，將要达到新的帝國主义战争，將要达到資本主义國家的革命浪潮之發展，將要达到殖民地反帝國主义的大革命。”（見“共產國際执委第十次全体會議的政治決議”）以布哈林为首領的右傾机会主义者則以为“第三时期具有組織的資本主义的时期”，是“資本主义的新的工業革命的时期”（美國罗佛斯通），至少是与战后資本主义第二时期没有什么真正区别的时期（維它同志在共產國際第六次全世界代表大会上，就認為沒有第三时期，但同时以为在決議上寫下也無妨）。立三同志怎样估計第三时期的特点呢？他在一二二期“紅旗”上所寫的“第三时期与中國革命”这篇文章中說：“第三时期是普遍的世界資本主义

危机的时期。”事实上，世界資本主义的总危机，並不能作为第三时期的特点；因为“从帝國主义大战，特别是从苏联無產階級革命勝利之日起，在資本主义發展中已經开始了新的階段——总危机的階段”。（見莫洛託夫同志在联共第十六次大会上的报告）立三同志把普遍的世界資本主义的危机，作为第三时期的特点，实际上更是否認了第三时期。第三时期不簡單地是繼續表現着战后資本主义的总危机。而是“在这个总的危机的基礎之上，开展着現时的經濟危机”。（見以上莫洛託夫报告）“第三时期是資本主义总危机更加剧烈更加尖銳的时期，是資本主义暫时的局部的穩定更加动摇、更加腐蝕而走向完全崩潰的时期。”

由此，可見立三同志對於第三时期的估計的觀點，与國際共產主义运动中右的机会主义的觀點是一致的，就是根本否認和取消了第三时期的特質。此外，立三同志在这个問題上，又把战后資本主义第三时期与整个帝國主义时期甚至整个資本主义制度对立起來，把第三时期看成“超帝國主义”的階段，因之便否認“資本主义發展絕對的規律——不平衡規律”（列寧）能应用於战后資本主义的第三时期。

二、对第三时期与資本主义發展不平衡

規律問題的了解

立三同志沒有託洛茨基那樣的“勇敢”，不敢公然否認列寧的資本主义發展不平衡的規律，只好躲在“第三时期”的这一面盾牌的掩护之下，來否認帝國主义發展不平衡。他在一二三期“紅旗”上所寫的“資本主义不平衡發展与世界革命”一文中說：“現在列寧之資本主义發展不平衡的分析，在目前世界資本主义之各种不同的經濟危机的形式中，又表現出來；可是，目前已經在另外一个歷