

中国学术期刊全文数据库(光盘版)全文收录

高等教育评论

中南财经政法大学高等教育研究中心

HIGHER
EDUCATION
REVIEW

2015年

第1期

(第3卷)

田国强 陈旭东 刘艳辉

创新高校人事制度 建设一流师资队伍——上海财经大学“常任轨”制度十年探索(2004~2014年)

赖德胜 李 飏

高等教育改革与大学生就业

陈小君

完善我国大学治理结构基本问题的思考

朱旭峰 韩万渠

中国特色新型高校智库的兴起、困境与探索——以中国人民大学智库建设为例

崔雪娟 朱志勇

“离开象牙塔”：弹性学制下研究生提前毕业个案研究

杨 钊 井美莹

荷兰应用科技大学的发展经验及对我国的启示



社会科学文献出版社
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)

24
3

高等教育评论

中南财经政法大学高等教育研究中心

HIGHER
EDUCATION
REVIEW

2015年



(第3卷)

图书在版编目(CIP)数据

高等教育评论. 2015 年. 第 1 期. 第 3 卷/杨灿明主编. —北京:
社会科学文献出版社, 2015. 6
ISBN 978 - 7 - 5097 - 7666 - 7

I. ①高… II. ①杨… III. ①高等教育 - 文集 IV. ①G64 - 53

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2015) 第 147365 号

高等教育评论 (2015 年第 1 期 第 3 卷)

主 编 / 杨灿明

副 主 编 / 陈小君 卢现祥

出 版 人 / 谢寿光

项目统筹 / 恽 薇

责任编辑 / 陈凤玲 于 飞

出 版 / 社会科学文献出版社·经济与管理出版分社 (010) 59367226

地址: 北京市北三环中路甲 29 号院华龙大厦 邮编: 100029

网址: www.ssap.com.cn

发 行 / 市场营销中心 (010) 59367081 59367090

读者服务中心 (010) 59367028

印 装 / 三河市东方印刷有限公司

规 格 / 开 本: 889mm × 1194mm 1/16

印 张: 15.375 插 页: 0.375 字 数: 336 千字

版 次 / 2015 年 6 月第 1 版 2015 年 6 月第 1 次印刷

书 号 / ISBN 978 - 7 - 5097 - 7666 - 7

定 价 / 45.00 元

本书如有破损、缺页、装订错误, 请与本社读者服务中心联系更换

 版权所有 翻印必究

深化高等教育改革
给力高等教育发展

潘懋元
二〇一三年
十月

高等教育评论

Higher Education Review

2015 年第 1 期 (第 3 卷)

主 办

中南财经政法大学
高等教育研究中心

编委会

主 编 杨灿明

副主编 陈小君 卢现祥

本期顾问

(按姓氏笔画排列)

卢晓中	田国强	史静寰
朱旭峰	刘海峰	李志峰
杨德广	别敦荣	余东升
张应强	张德祥	周光礼
胡 川	胡弘弘	胡建华
钱民辉	徐 文	徐双敏
黄明东	眭依凡	康翠萍
赖德胜	潘懋元	瞿振元

目 录

特 稿

高等教育改革与大学生就业 赖德胜 李 飏 / 1

发展战略

完善我国大学治理结构基本问题的思考 陈小君 / 24

中国特色新型高校智库的兴起、困境与探索

——以中国人民大学智库建设为例

..... 朱旭峰 韩万渠 / 32

院校研究

创新高校人事制度 建设一流师资队伍

——上海财经大学“常任轨”制度十年探索
(2004 ~ 2014 年)

..... 田国强 陈旭东 刘艳辉 / 45

研究生教育的特色战略及其实现机制

——以中南财经政法大学为例

..... 汪 锋 覃津津 / 57

高水平行业特色型大学的概念、特征与

指向辨析 陈益刚 欧阳恺颖 白 宇 / 70

— 1 —

编 委

杨灿明 陈小君 卢现祥
雷 磊 郭华桥 胡瑜苓
骆 美 黄容霞

投稿邮箱 gdjypl@126.com

采编系统 <http://gjpl.cbpt.cnki.net>

电 话 (027) 88386020
(027) 88387331

致作者

投稿给本刊的稿件(论文、图表)自发表之日起,其网络传播权即授予本刊。有特殊要求者,烦请来稿时说明。未声明者,本刊即视为同意。本刊所付稿酬包含刊物内容上网服务报酬,不再另付。特此说明。谢谢合作!

本期英文责编:骆 美
本期执行编辑:郭华桥

课程与教学

高校课程是如何被建设的

——基于 S 大学课程建设的行动

研究 赵 军 赵新泽 / 82

IMPM 教育对中国经管类本科生

培养的启示 田毕飞 等 / 92

理 论 探 讨

论高等教育现代化意境中“大学”的

动词意蕴 王 飞 / 110

教育公平与资源优化配置

——我国公立大学办学体制的改革与

探索 刘海兰 / 121

独立学院脱离母体高校的路径依赖及其

破解 邓光平 覃文杰 / 133

女性文科硕士研究生学习焦虑的调查研究

——基于 Y 大学整个硕士群体的

案例分析 周俊瑜 / 143

专题: 建设应用技术型大学

荷兰应用科技大学的发展经验及对

我国的启示 杨 钊 井美莹 / 157

国外应用技术大学办学经验对我国转型

地方高校的启示 李明强 吴雯雯 / 170

专题: 教育质性研究

“离开象牙塔”: 弹性学制下研究生提前

毕业个案研究 崔雪娟 朱志勇 / 185

高等教育评论

Higher Education Review

Volume 3, Number 1 June 2015



Contents

Special Feature

Higher Education Reforms and College Graduate Employment *Lai Desheng, Li Biao / 1*

Development Strategies

Some Thoughts on the Fundamental Issues of Improving China's University

Governance Structure

Chen Xiaojun / 24

The New University Think-tanks with Chinese Characteristics: A Case Study

of the Renmin University of China

Zhu Xufeng, Han Wanqu / 32

Institutional Research

Building First-class Faculty Team by Innovating the Personnel System

—*An Exploration on the Tenure-track System by Shanghai University
of Finance and Economics (2004 – 2014)*

Tian Guoqiang, Chen Xudong, Liu Yanhui / 45

Characteristics Development Strategies in Graduate Education and Its

Implementation Mechanisms

—*A Case Study on Zhongnan University of Economics and Law*

Wang Feng, Qin Jinjin / 57

An Analysis on Concept, Feature and Coverage of High-Level Industry-based

Specialty Universities

Chen Yigang, Ouyang Kaiying, Bai Yu / 70

Curriculum and Pedagogy

How is the College Curriculum Constructed?

—*The Action Research Based on Curriculum Construction of College S*

Zhao Jun, Zhao Xinze / 82

Implications of IMPM Project on China's Economics and Management

Undergraduate Education

Tian Bifei, et al. / 92

Theoretical Perspectives

The Meaning of "University" as a Verb in the Higher Education Modernization

Context

Wang Fei / 110

Education Fairness and Optimizing the Allocation of Resources

—*the Reform and Exploration of the Running System of the Public University
in China*

Liu Hailan / 121

An Analysis of the Path Dependence of Independent College on its Maternal

University and the Break

Deng Guangping, Qin Wenjie / 133

The Learning Anxiety of the Female Graduate Students Majoring in Liberal Arts

—*Based on the Masters' Program of University Y*

Zhou Junyu / 143

Special Column: Development of Universities of Applied Technology

Insights from the Development of Dutch Universities of Applied Sciences

Yang Po, Jing Meiyong / 157

Revelation of Universities of Applied Technology Abroad on the Transformation

of Local Colleges in China

Li Mingqiang, Wu Wenwen / 170

Special Column: Qualitative Study in Education

Leaving the Ivory Tower: Case Studies on Early Graduation of Postgraduates

in a Flexible Education System

Cui Xuejuan, Zhu Zhiyong / 185

高等教育改革与大学生就业^{*}

赖德胜 李 飏^{**}

摘 要：国际劳工组织的报告表明，青年就业问题已经成为近年来困扰各国的最严重的劳动关系问题。我国大学生就业是青年就业的重要组成部分，对于国家的经济发展，建立人力资源强国和创新型国家都具有深远意义。高等教育作为和劳动力市场衔接最为紧密的教育阶段，存在明显的人才配置能力不足的问题。本文立足于促进大学毕业生高质量就业，从高等教育改革的视角提出系统的政策建议。从总量上，高等教育规模应该继续适度扩大，着力提高大学生就业能力；从结构调整上，优化高校的层次结构、科类结构、布局结构，促进办学自主权和均衡化；从内部工作上，厘清高校在大学生创业中的定位，提高创业成功率和改进教师创业政策，把“就业质量”纳入就业指导工作进行考核，采取灵活学制，用互联网技术来创新教学形式。

关键词：高等教育体制 大学生就业 就业质量 大学生创业

一 引言

改革开放以来，为了适应和促进经济增长，我国高等教育体制一直处于调整之中，尤其是1999年扩招以来，高等教育的层次结构、科类结构、区域结构的调整为经济发展提供了不同类型的人力资本，为产业结构优化升级提供了动力，也为拉动内需提供了各类需求，基本实现了扩招的目的。但近年来，大学毕业生的就业形势不容乐观，国家采取的一些缓解大学生就业问题的措施被快速变化的劳动力市场结构所抵消，大学生就业问题已经成为一个严峻的社会问题，究其根源不在于人多，而在于产业结构不合理与制度环境的制约。而造成大学毕业生就业如此困难的一个重要制度因素就是现有的高等教育人才培养模式与劳动力市场脱节，无法满足劳动力市场的用人需求。随着劳动力市场结构的不断变化和毕业生数量的迅速增长，供求双

^{*} 本文是教育部重大委托项目“中国大学生就业战略研究”的阶段成果。

^{**} 赖德胜，男，经济学博士，教育部长江学者特聘教授，北京师范大学经济与工商管理学院院长，劳动力市场研究中心主任，教授，博士生导师；李飏，北京师范大学经济与工商管理学院教育经济与管理专业博士生。

方在用人标准上的分歧不断扩大。因此,研究中国高等教育改革对提高毕业生的就业素质、解决大学生就业的供给问题,为劳动力市场输送与用人单位需求相匹配的合格大学毕业生意义重大。

进一步来说,高等教育根据市场需求对自身及时进行调整,不仅有利于达到劳动力市场的供需平衡,而且从长期来看,高质量的人力资本在劳动力市场上的创新性效益(赖德胜,2013)^[1],将在十年或者更长的时间内显现,为优化产业质量和建立创新型国家提供优质的人力资本。

2015 年,中国 GDP 增长目标降为 7%,“保就业”成为未来宏观经济政策的主要任务。在经济增长速度放缓的形势下,要保持中国经济的活力,就势必要进行政策转型,特别是产业结构的调整,主要方向是增加第三产业的比重。据研究表明,不同产业创造的就业岗位数量差异明显。其中,第三产业创造的岗位是最多的,而重工业创造的岗位则是最少的。^[2]因此,新一轮产业结构的变化对劳动力市场产生的主要影响是,更多适合大学生的就业岗位将被创造或者释放出来。但是,我国大学生就业形势并没有根本好转,这种“岗位变多”与“大学生就业难”并存的局面已经存在了一段时期,并在未来继续存在。

二 扩张中的高等教育对大学生就业的影响

从就业基本情况看,从 1999 年开始我国高校的大规模扩招对毕业生的就业产生了一定影响,但这种数量上的增加并非造成大学生就业困难的主要因素,甚至会“倒逼”大学生的就业质量。大学毕业生的素质与用人单位需求不相匹配才是关键因素。同时,现在的劳动力市场远没有出现饱和之态,第三产业发展在提速,新型城市化步伐在加快,产业升级在稳步推进,会释放出更多的适合高校毕业生的就业岗位。同时,高等教育快速扩展的十多年,也是人力资本存量快速积累的重要阶段,“如果能够人尽其才,才尽其用,已经积累起的人力资本就会成为经济可持续增长和建设创新型国家的源泉”^[1]。

从现有文献来看,对于大学生就业问题的研究可分为供给和需求两个部分。其中,对于大学生就业的需求研究主要集中于:劳动力市场的制度分割(赖德胜,2001^[3];马莉萍、岳昌君,2011^[4];杨金阳、周应恒、严斌剑,2014^[5])、就业环境(曾湘泉,2004^[6])等方面。学者普遍认为需求不足是重要原因,但也指出我国对大学毕业生需求不足并非竞争的市场机制作用的结果,而是因为劳动力市场的分割,对于户口的需求、主要劳动力市场和次要劳动力市场的人为分割等制度障碍才是导致大学生就业难的最主要原因,研究提出应降低流动的制度成本(赖德胜,2013^[2])。此外,不合理的初次就业统计指标误估创业人数和有利的自愿性失业人数,也夸大了大学生就业的困难程度(曾湘泉,2004^[6])。影响大学生就业的另一个重要因素是“过度教育”,研究(武向荣,2007^[7];张军利,2010^[8];范皑皑,2012^[9])指出高等教育的过度教育现象严重,导致高等教育收益率显著降低,既浪费国家经济资源,也导致劳动力市场遍布大量“不合时宜”的就业人员,而且随着时间的推移,过度教育

发生率并不会减少,反而会成为劳动力市场的一种趋势。

大学毕业生的供给研究,一般包括大学生自身和“生产”毕业生的高等教育机构和体制。研究者(周德禄,2012^[10];贾利军、管静娟,2013^[11])多以“需求导向”的视角,提出毕业生要适应劳动力市场的需求,从自身素质、专业技能、就业态度、价值理念、职业规划等角度来提升自己,通过就业能力的提升来寻找更多的就业选择。但是,对于高等教育这个“加工厂”的作用的研究仍是不足的。这可能是因为,第一,高等教育办学自主权较小,反馈机制缺乏,学校为学生设置的课程体系、就业指导、就业帮扶不足,导致学生从高校中受益不大,学生的就业前景与其家庭社会经济背景和自身能力更加密切。第二,高速的经济增长和第三产业的快速发展创造了大量就业岗位,学者普遍认为大学生就业空间充足,只要自身进行调整就能获取足够的就业机会。

随着国家经济形势放缓和经济结构调整的进一步深化,高等教育在大学生就业中扮演的角色越发重要,从劳动力供给的角度深入研究高等教育体制和结构的调整,对于推动大学生就业有了更加重要的意义。毛洪涛等(2004)^[12]研究发现经济增长是高等教育发展的原因,经济增长对高等教育影响最大。随着经济发展和高等教育规模的不断扩大,学者争论的焦点转向了高等教育大众化过程中的发展路径问题和结构性矛盾,关注点主要是普通本科教育和职业教育的结构不合理问题。研究者发现普通本科教育与高职高专的结构失调问题已经很严重了,而这种结构失调恶化了毕业生流入率高的发达地区的就业状况。伴随着国家产业结构升级调整,国家进一步重视高等职业教育的发展成为了学者关注的重点(姜大源,2011^[13]),加强高职与高专的衔接已成为一个必然趋势。同时,有研究者(邵波,2009^[14])提出,普通本科教育在高等教育大众化过程中也要转向科研和应用并重的教育,并把培养“应用型本科教育”作为重要方向。另一个重要研究范畴是高校就业指导工作,教育部在近十年来对高校就业指导做出了大量政策要求,各高校也在积极探讨如何改进就业指导工作。研究者从就业指导的模式、就业状况的监控检测指标体系、就业课程体系建设等角度做了大量研究,陈勇(2012)^[15]提出高校应建立校友就业能力培养反馈制度,借以改进校方就业能力的开发。

三 高等教育体制与大学生就业

高等教育是大规模人才培养的最后一个教育阶段,也是衔接学校教育与劳动力市场的主要桥梁。然而,我国高等教育体制的变革步伐明显落后于经济结构的调整和劳动力市场的需求,有诸多问题存在。

(一) 高等教育的总体规模仍然偏低,对国家人力资本积累和科技转化贡献不足

由于特定时期的历史原因,我国的高等教育起步晚、起点低,但增速迅猛。1970~2010年,全球接受高等教育的学生数量增长了500%,从2900万人增加至1.78亿人^①,中国是增速最快的国家,尤其是从20世纪90年代以来,我国高等教育在近20年内发展迅速(见图1),2013年,高等教育毛入学率达到34.5%,增长了

31.1%。其中，以 1999~2006 年增长最为迅速，年均增长在 2% 左右，这一飞跃也使得我国占全球高等教育入学总人数的 17%，为国家积累了大量人力资本。

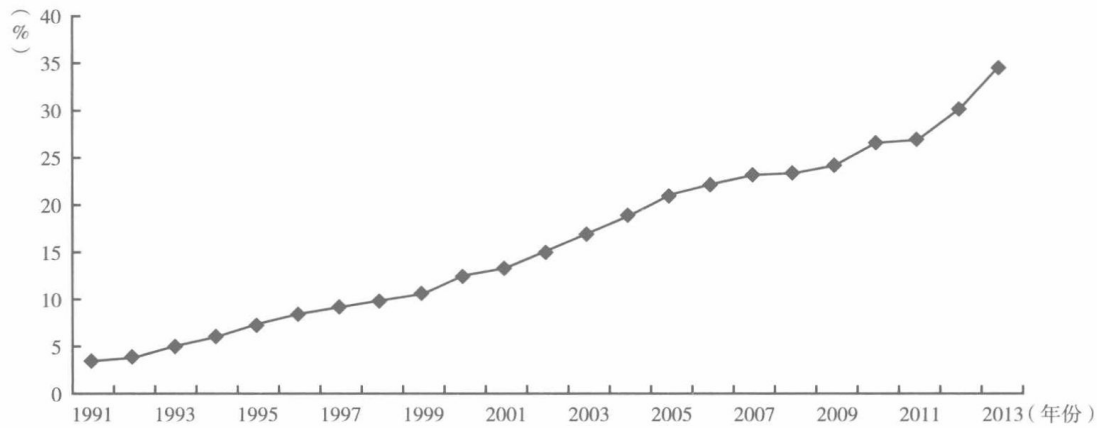


图 1 中国高等教育毛入学率

资料来源：1991~2013 年《中国教育统计年鉴》。

虽然我国“高等教育毛入学率”的统计标准与西方略有不同，但在同一标准（见表 1）下可以看出：虽然经历了一次大的扩招，但我国高等教育毛入学率直到 2012 年仍与高收入国家存在本质上的差距，无法望其项背。中国作为一个“中高收入国家”，在高等教育毛入学率这一指标上仍远低于同类国家或世界整体的平均水平，仅略高于中低收入国家水平，人力资本的积累基础仍落后于经济发展水平。

表 1 中国和发达国家的高等教育毛入学率对比

单位：%

国别\年份	1996	2000	2004	2008	2012
中国	5.07	7.76	17.02	20.19	26.70
美国	77.45	67.85	80.74	84.21	94.28
英国	49.69	58.09	58.98	57.25	61.88
日本	—	48.74	53.58	57.64	61.46
法国	52.22	56.90	54.01	53.19	58.30
高收入国家平均	52.42	56.09	65.14	68.74	75.10
OECD 国家平均	55.40	58.29	66.70	70.54	77.89
中高收入国家平均	10.75	14.98	22.38	27.05	33.90
中等收入国家平均	9.94	13.34	17.87	22.03	28.06
中低收入国家平均	9.14	12.11	16.08	19.94	25.26
世界平均	16.14	18.99	23.43	26.76	32.06

资料来源：世界银行数据库。

虽然有一些研究认为我国目前的经济能力不足以容纳并支撑如此巨大的高等教育规模,但现有事实却很难支持这一论调。从高等教育对国家人力资本和产业结构升级的贡献的角度来讲,我国的经济增长迅速,结构调整和速度升级很快,人均 GDP 也有很大涨幅,但是作为衡量一国教育和劳动力状况的高素质劳动力,占比(见表 2)不足西方发达国家的 50%,创新型人才和高级技工的人力资本基础薄弱,对我国产业结构从粗放型经济向密集型经济的转型升级是很大的挑战。

表 2 各国劳动力人口受高等教育的比例

单位: %

年 份 别	中国	德国	法国	英国	日本	高收入国家平均	OECD 国家平均
2003	6.0	23.6	26.3	28.0	37.2	26.94	27.74
2004	6.8	24.4	26.7	29.3	—	—	—
2005	7.2	24.5	27.9	29.8	39.5	32.95	29.67
2006	6.8	23.8	28.6	30.8	38.2	33.02	29.86
2007	6.6	24.0	29.3	31.8	39.9	33.86	30.64
2008	6.6	25.0	30.1	32.2	41.4	34.70	—
2009	7.4	26.2	31.2	33.7	—	—	—
2010	10.1	26.5	31.7	35.4	—	—	—
2011	12.9	27.5	32.4	36.7	—	—	—
2012	—	28.1	33.7	38.1	—	—	—

资料来源:《中国劳动统计年鉴》和世界银行 WDI 数据库。

2001 年,我国大学毕业生的就业人数为 115 万人,2014 年人数增加到 749 万人,增长了 5.5 倍。其中,2001~2009 年年均增长率近 40%。同时,待业人数总体也呈上升态势,其中,2007~2009 年的待业毕业生数量增幅明显,显然是受到 2008 年经济危机的影响,之后有一个缓慢的下降过程。据此,有大量研究认为,我国大学生就业难的根源是高等教育不当的大规模扩张所致。然而,大学毕业生的总体就业率在 2001~2007 年始终稳定在 75% 左右,2007~2009 年受到经济危机影响,就业率显著下降(见图 2)。而 2010 年后的就业率受到国家政策刺激回暖明显。从曲线图可以看出,大学毕业生的就业率与毕业生的数量没有明显关系,说明我国大学的扩张政策并没有显著影响毕业生的总体就业情况,就业率更多的是受宏观经济环境的制约。

随着人力资本概念和知识经济概念的兴起,对青年人的教育投入成为支撑高等教育入学率提高的重要动力。持续较高的教育回报率又促使国家投入更多的经费支持高等教育的发展,进而,高质量的人力在劳动力市场迅速转化为生产力。因此,进一步扩大高等教育总体规模,提高受过高等教育人员占劳动力比重,可以起到高等教育对经济的促进作用,也可以通过高素质人力资本积累为国家的科技进步提供动力。

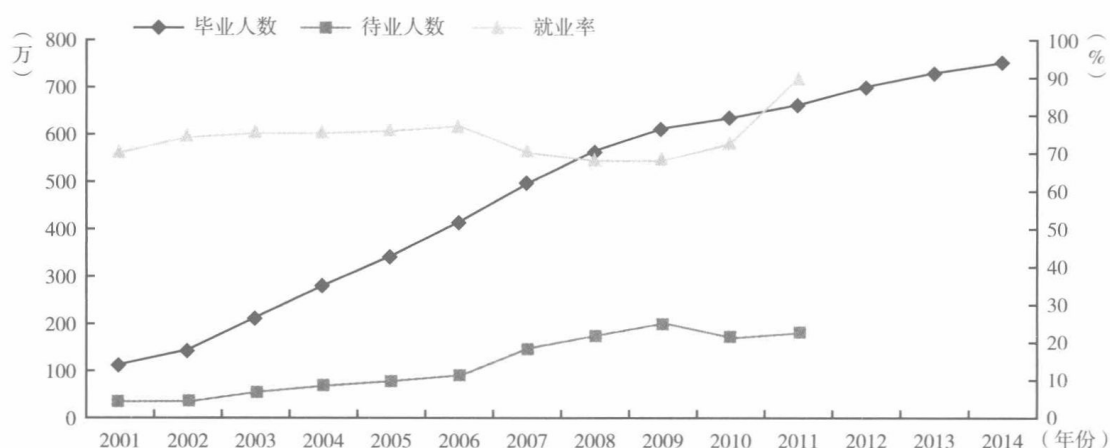


图 2 我国大学毕业人数、待业人数及就业率变化

资料来源: 教育部网站。

(二) 层次结构失衡严重, 内部就业质量差距拉大

在高等教育体系中, 层次结构是与劳动力市场联系最为密切的, 因为层次结构直接反映一个国家对高等教育的总体发展战略和教育培养的人才所达到的水平和程度。高等教育层次结构, 是指高等教育中专科、本科、研究生三个层次之间的构成状态和比例关系, 不同的层次分别代表了相应的办学水平或学术层次, 其中, 本科与专科的结构失衡对大学生就业问题影响最直接、最深远。

层次结构在劳动力市场上最直接的表现就是随着第一、第二、第三产业产值占比的变化, 对于普通本科学生的需求和对于高职高专生的需求在动态调整。从产业形势来看, 我国正在从“一、二、三”产业结构向“二、三”产业并重、第一产业为辅的结构变化, 其中最明显的变化就是第三产业迅速崛起, 与第二产业逐渐持平。另一重大变化是第二产业所占产业的比重一直维持在 45% 左右, 但第二产业内部正由低端制造业转为高端制造业, 从以原材料、燃料、能源为方向的重化工业向精密制造业的方向转变。从高等教育层次结构来看, 本科院校规模高于专科院校规模。现阶段, 本科院校与专科院校的数量基本上为 1:1, 但是本科院校的在校生人数远高于专科院校, 这就导致普通本科院校的学生就业竞争过大。本科院校与专科院校的总就业率对比发现 (见表 3), 2011 年前, 本科院校的总体就业率比专科院校高近 3 个百分点, 2011 年后这种差距在逐渐缩小, 但仍高 1 个百分点左右。因此, 层次结构的规模与劳动力市场的脱节成为用工单位抱怨“用工难”的直接原因。

同时, 层次结构的不合理直接影响了毕业生的就业质量。就业质量包括就业机会的获得 (就业率)、就业的主观满意程度、就业岗位的特点等。如果用月收入水平 (见图 3) 进行衡量可以看出, 高校毕业生的收入水平与经济形势成正相关关系。2009 年后, 各层次高等教育毕业生的收入都在持续增长, 但收入差距也同样加大。

表3 本科院校与专科院校的就业率

届	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
总体就业率	87.1	85.6	86.6	89.6	90.2	90.9	91.4
本科院校	—	—	88.0	91.2	90.8	91.5	91.8
“985”院校	94.0	89.0	89.7	93.8	—	—	—
“211”院校	93.5	90.1	91.2	93.5	93.2	94.4	94.9
非“211”院校	90.4	87.3	87.4	90.9	90.6	91.3	91.6
全国民办独立本科院校	—	—	—	90.1	—	—	—
高职高专院校	84.1	83.5	85.2	88.1	89.6	90.4	90.9
全国示范性高职高专院校	90.0	86.0	88.1	89.8	—	—	—
非全国示范性高职高专院校	86.0	83.0	84.3	87.0	—	—	—
全国民办独立高职高专院校	—	—	—	85.4	—	—	—

资料来源：根据《中国大学生就业报告》（2009～2014年）整理。^②

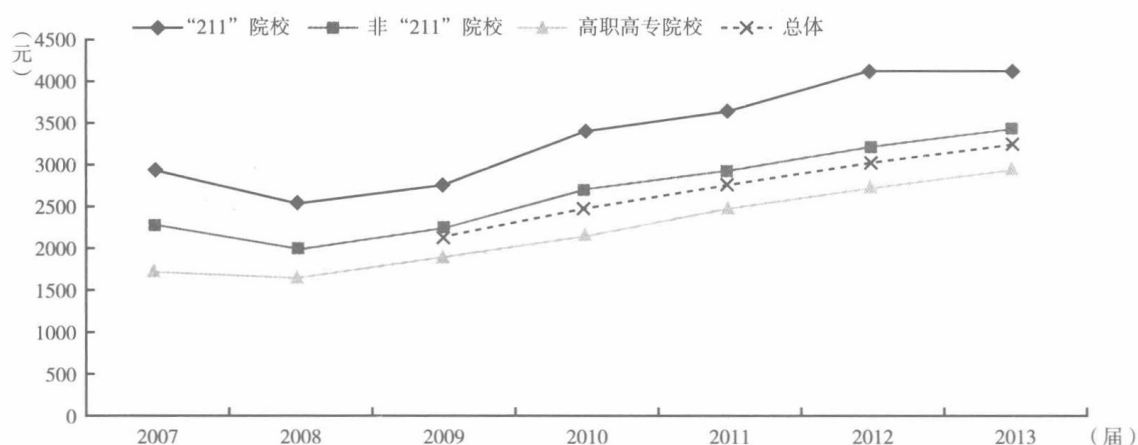


图3 月平均收入水平

发达国家高等教育层次结构调整的目的都是为了推动科学技术不断进步，促进经济的快速增长，提高国民的综合素质，引导社会的全面进步。在逐步与经济增长相适应的过程中，高等教育层次结构本身也逐步得到了优化。对比来说，我国的高等教育在理论教育与职业教育，学术型教育与应用型教育之间徘徊不前，对劳动力市场的反应速度慢，这与大学办学自主权不够、就业信息不充分、就业指导不健全等因素相关。与缓慢的层次结构动态调整过程相对应的是层次结构内部的矛盾日益尖锐，表现在以下方面。

第一，从培养质量来看，本科院校内部的培养质量差距过大。从表3可以看出，由于教育资源过多的集中于“985”和“211”院校，造成占院校数量90%以上的普通本科院校的培养质量和就业质量都难以保证；示范性高职高专与普通高职高专院校的培养质量差距也很大。从表3仍可以看出，示范性高职高专的技能型人才培养质量

有所保证,其就业情况也相对良好,而普通高职高专的培养质量相对较差。

第二,从就业率来看,在本科院校内部,对比 2007~2009 年和 2010~2013 年的就业率情况可以发现,“985”院校受经济危机冲击最大,就业率起伏最大。“211”院校和普通院校的就业率都是先下降近 3%,然后缓慢回暖到 2007 年的水平。同时,“985”高校的就业率总体略低于“211”高校,但“985”“211”高校的就业率比非“211”高校的就业率高 3%,而且这种趋势在近几年保持稳定状态。民办院校与非“211”普通院校的差距不明显。在专科院校内部,对比 2007~2009 年和 2010~2013 年的就业率情况可以发现,全国示范性高职高专院校受经济危机冲击最大,就业率起伏最大。非全国示范性高职高专院校先下降近 3%,然后缓慢回暖到 2007 年的水平。全国示范性高职高专院校的就业率比非全国示范性高职高专院校的就业率高 3%,而且这种趋势在近几年保持稳定状态。还可以明显地看到,民办高职高专的就业情况不容乐观,比全国示范性高职高专院校的就业率低 4.5%,并拉低了专科院校的平均就业率。总之,就业率的差别并没有明显地体现在层次结构中,而是在不同层次结构高等院校内部,不同院校毕业生质量的差别及就业环境的不同,导致“211”以上院校的就业率显著高于非“211”的普通本科院校,而培养质量更高的示范性专科院校的就业率也明显高于非示范性专科院校。

第三,从就业质量来看,本科院校的收入水平高于高职高专院校。“211”院校与非“211”院校的收入水平差距稳定在 800 元/月左右,非“211”本科院校的收入水平与高职高专院校的收入水平差距稳定在 500 元/月左右,说明高等教育的层次结构对其就业质量产生显著影响,而且这种层次结构已经趋向常态化。我们已经进入了一个对高等教育的需求急速增长的时代^[16],长此以往,普通院校的教育回报率远低于重点院校,将会直接影响普通院校的招生,拉低高等教育的毛入学率,甚至会导致高等教育普及化难以实现。

(三) 科类结构调整缓慢,高校自主权不足

科类结构反映的是不同学科在高等教育中所占的比重。目前我国的科类包括哲学、经济学、法学等 11 个学科门类。科类结构直接映射劳动力结构和产业结构,输送不同行业所需的各类人才。根据劳动力市场分割理论,我国存在明显的主要劳动力市场和次要劳动力市场,这种市场的分割对科类结构的影响很大,尤其是加剧了规模过大的专业群体的搜寻时间和成本。我国科类结构存在的问题包括:人文社会学科盲目扩张,理工类学科所需的仪器设备和培养经费跟不上,边缘交叉专业招生和就业口径过于狭窄,工作岗位所需与专业不匹配,新兴应用学科专业发展缓慢等导致“局部过剩”问题严重,这也导致毕业生的就业能力不足。根据图 4 可以看出,法学、理学等理论型科类的就业情况在逐渐变好,但是仍然不足 90%,而应用性较强的工程、管理类的就业率则基本上保持在 90% 以上。哈佛大学前校长博克(Derek Bok)曾说:“改变一个课程体系比搬迁一座墓地还难”^[17]。可见,科类结构的调整因为涉及高校内部各个群体的利益,调整难度巨大。近年来,我国的科类结构经历了缓慢的调整,配置过程从中央计划配置逐步走向学校自主设置,高等院校近十年来共新增了

174 个专业。为了进一步规范高校的自主权，教育部在近两年要求“211”以上大学制定《大学章程》，但是这种有制度保证其自主权的院校仅占高校总数的 0.04% 左右，而高职高专院校更是没有相应的制度保障其专业调整的自主性和灵活性。

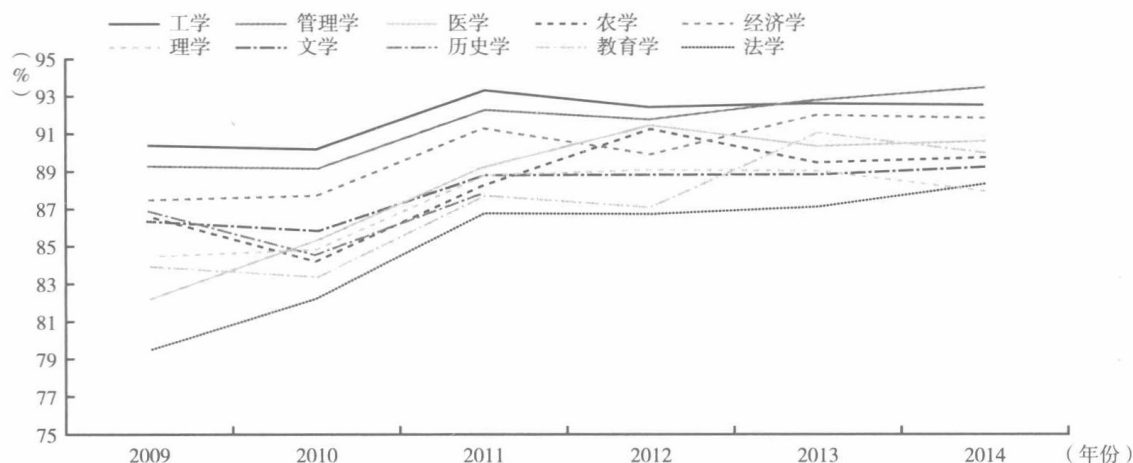


图4 主要专业门类毕业生半年后的就业率

资料来源：根据《中国大学生就业报告》（2009～2014年）整理。

（四）高校的布局结构成为制约普通高校毕业生就业的瓶颈

这两年，社会和教育主管部门对于“985”和“211”院校的存废问题非常关注，也一直存在争论。而争论的焦点就是：“985”和“211”院校以其巨大的经费、师资、品牌优势，在全国高校学生就业中占据绝对优势，而这种优势是否有利于高等教育和人才培养的长期发展，这个问题从本质上来说，是与我国高校的布局结构密切相关的。我国的高等院校尤其是“211”以上的院校主要集中在中东部地区，其中又集中于北京、武汉、广州、上海等一线城市。高校的布局结构导致地域就业差异明显，并成为制约大学聚集的大城市的就业率的“瓶颈”。

教育部近年来也逐渐认识到大城市大学毕业生聚集的问题，提出“引导和鼓励高校毕业生到城乡基层、中小企业、中西部地区和艰苦边远地区就业”，但是收效甚微，一是因为西部地区的就业岗位偏少，就业质量不高；二是教育部的配套政策不足，没有为到基层和西部偏远地区的大学毕业生提供很好的就业机会和就业优惠政策，这个问题从以下两方面来深入思考。

第一，高等院校的布局结构导致超大城市和省会城市生源结构问题凸显。生源结构是指高等院校从不同省份招生的比例结构，对于毕业生就业来说，本地就业是最重要的途径。同时，劳动力市场分割和户籍管理制度增加了学生换工作的成本，所以更多的人员并不会考虑离开毕业院校所在地，另寻出路。不合理的大学布局加重了一线城市和省会城市的就业压力，造成不可调和的区域性就业结构失衡。图5和图6显示，本科和专科毕业生多选择在泛长江三角洲、泛珠江三角洲等经济发达地区择业，这些区域也正是高校聚集的地方。而高等院校数量较少的渤海湾经济区和陕甘宁青经