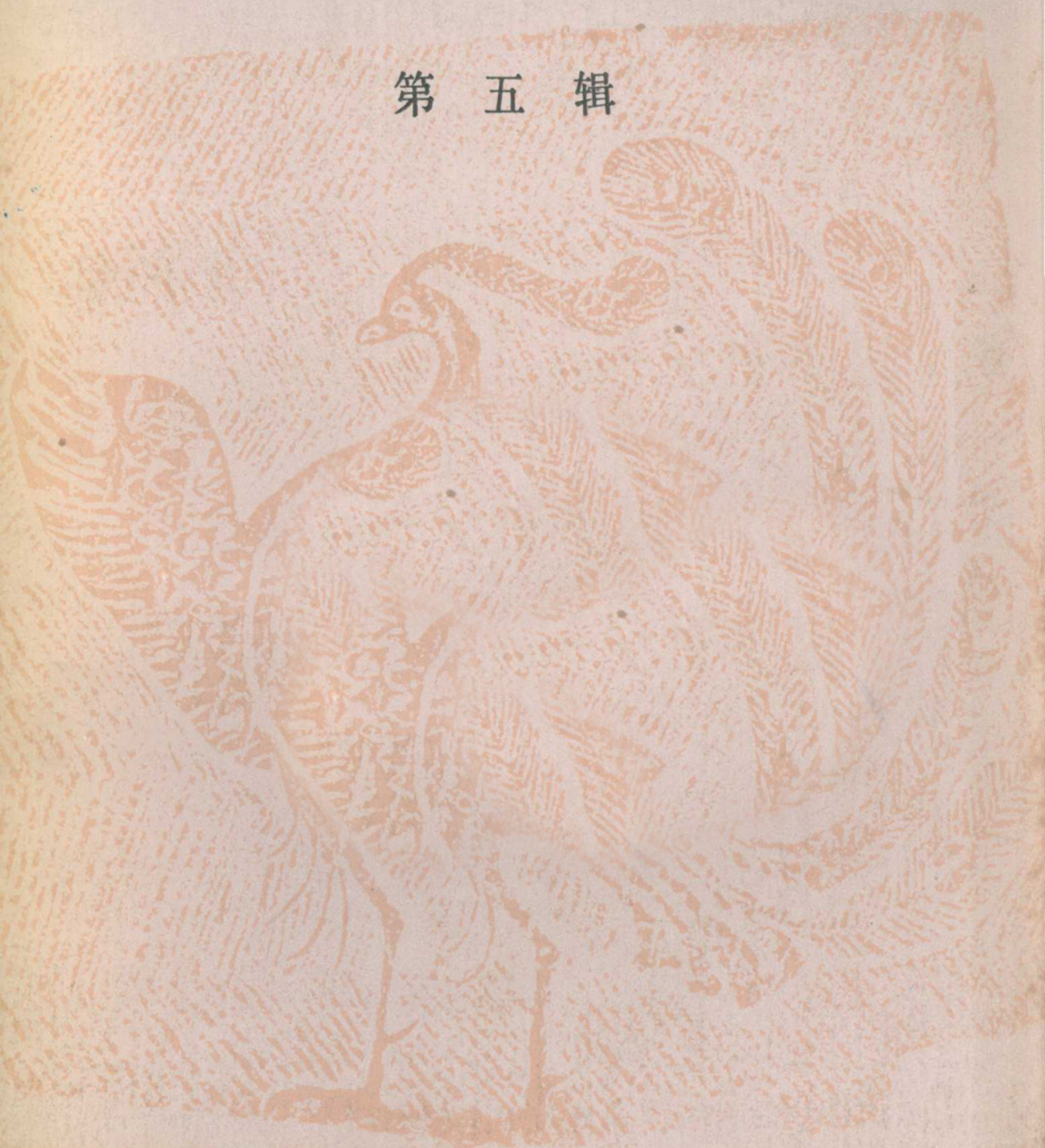


中國哲學

第五輯



B 20
4
5

中國哲學

第五輯

生活·讀書·新知三聯書店

《中国哲学》编委会

编委（按姓氏笔划为序）：

孔 繁 包遵信 沈芝盈 陈金生

庞 朴 金春峰 张义德 楼宇烈

主编：包遵信

目 录

也谈儒家和法家.....	恽逸群 (1)
孔子仁学中的道学政	〔美〕杜维明 (17)
理学开山周惇颐.....	邱汉生 (33)
张载的哲学思想及其在道学中的地位	冯友兰 (72)
论程颐的知行学说	方克立 (100)
沈括的自然观和政治思想	胡道静 (118)
论朱熹的理本论.....	杨天石 (135)
朱熹伦理思想述评	姜法曾 (166)
西方对朱熹的研究	〔美〕陈荣捷 (191)
论王阳明哲学思想的积极意义	沈善洪 王凤贤 (218)



评王守仁的“知行合一”说	张绍良 (235)
试论王夫之关于历史规律性的思想	冯憬远 (246)
关于王船山思想的通信	许冠三 肖箴父 (269)
关于方以智的宇宙观的辨证	金隆德 (274)
论戴震的理欲观	乐寿明 (289)
章太炎与王阳明	朱维铮 (313)
理学札记与书柬	蒙文通 熊十力等 (346)
理学的思想渊源和形成过程	张立文 (376)
宋代理学中的辩证法思想及其特点	贾顺先 蔡方鹿 (391)
宋明清时期两点论和一点论的斗争	朱伯崑 (406)
《大宗师》一诂	金 生 (268)
蓟下漫笔	若 木 (71)
耳闻录(五则)	佚 之 (190、273、288、345、375)

五代宋元明佛教事略 汤用彤 (456)

资料与回忆

坎坷的道路——回忆录之三 侯外庐 (475)

世界观的转变——七十自述(三) 朱谦之 (517)

王阳明讲学答问并尺牍 杜维明辑 (541)

船山学术思想生命年谱 许冠三 (551)

1950—1979 年台港研究宋元明清 (鸦片战争前) 学术
思想史论文目录 (部分) 任三颐 陈柯云 (589)

《中国哲学》第六辑要目 (626)



Chinese Philosophy No. 5

Contents

- Also on Confucianism and Legalism...Hui Yijun
Principles, Theory of Knowledge and
Politics in Confucius' Doctrine of
Benevolence..... Du Weiming
- Zhou Dunyi, Pioneer of Neo-Confucianism
.....Qiu Hansheng
- Zhang Zai's Philosophical Thinking and His
Position in Neo-Confucianism.....Feng Youlan
- Cheng Yi's Doctrine of 'Knowing and
Doing'Fang Keli
- Shen Kuo's Naturalist View-point and
Political ThoughtHu Daojing
- On Zhu Xi's Doctrine of 'Reason, the
Origin of the Material World'
..... Yang Tianshi
- Studies on Zhu Xi in the Western Countries
..... Zhe Yongjie
- Positive Aspects of Wang Yangming's



Philosophical Thinking

.....Shen Shanhong and Wang Fengxian

Some Comments on Wang Shouren's

Doctrine of 'Unity of Knowing and

Doing'.....Zhang Shaoliang

A Tentative Commentary on Wang Fuzhi's

Concepts on the Law of History

.....Feng Jingyuan

Correspondence on Wang Chuanshan's

Thinking.....Xu Guansan and Xiao Jiefu

Dialectics in Fang Yizhi's World Outlook

.....Jin Longde

Dai Zhen's Concepts on 'Reason and

Desire'Le Shouming

Zhang Taiyan and Wang Yangming

.....Zhu Weizheng

Notes and Letters on Neo-Confucianism

.....Meng Wentong, Xiong Shili and others

Ideological Origins and Development of

Neo-Confucianism.....Zhang Liwen

Dialectical Thinking of Neo-Confucianism

of the Song Dynasty and Its



Characteristics

.....Jia Shunxian and Cai Fanglu

Struggles Between the Two-Aspect

Doctrine and the 'One-Aspect Doctrine
in the Song and Ming Dynasties

..... Zhu Bokun

A Brief History of Buddhism in the

Period of the Five Dynasties and the
Song, Yuan and Ming Dynasties

..... Tang Yongtong

Historical Material and Reminiscences

Answers in Lectures and Correspondence
of Wang Yangming

.....Compiled by Du Weiming

Academic Chronicle of Wang Chuanshan

.....Xu Guansan

Index of Research Theses in Taiwan

and Hong Kong from 1950 to

1979 on Academic Thinking in the

Song, Yuan, Ming and Qing Dynasties

(before the Opium War) (part)

.....Ren Sanyi and Chen Keyun



也谈儒家和法家

——兼及封建社会的开始

恽逸群

编者按：恽逸群同志(1905—1978)，原名恽长安，笔名翊勋，江苏武进人。一九二六年加入中国共产党。抗战前，曾任上海新声通讯社记者，《立报》主笔。抗战期间，任上海《导报》总编辑，“国新社”香港分社主任，中国新闻学院教授。一九四五年进入解放区，先后任新华社华中分社社长，华中新闻学校校长，《大众日报》总编辑，《新民主报》社长。解放后，曾任《解放日报》总编辑，华东新闻学院院长，华东新闻出版局局长，新华地图出版社副总编辑。一九七八年八月来南京，在中国第二历史档案馆工作，不幸于同年十二月十日因病逝世。

恽逸群同志是著名的新闻工作者，曾为党的新闻事业培养了不少干部。一生著述甚多，主要著作有：《抗战国际知识》、《新闻学讲话》(在华中新闻学校授课的讲稿，修订后于1945年华中新华书店出版)、《蒋党真相》(1949年山东大众出版社出版)等。

一九五五——一九六五年期间，恽逸群同志因上海

“潘汉年事件”牵连，蒙受冤狱达十年之久。最近，有关部门已正式予以平反昭雪，恢复名誉。

此文是恽逸群同志 1973 年 11 月，针对当时评法批儒的浪潮而写的。

《红旗》一九七二年第十一期上载杨荣国的《春秋战国时期思想领域内两条路线的斗争——从儒法论争看春秋战国时期的社会变革》一文。这是一篇唯心史观的典型文章，或者说是历史唯心主义的标本。

为什么说它是唯心主义呢？因为它是随心所欲地胡说一通。为什么说它是典型或标本呢？因为这种斩头去尾，任意挑出一鳞半爪，就给戴上预定的帽子，或贴上预定的标签的立论方法，现在颇为流行，并非“只此一家”，是有代表性的。

从杨文最具典型性的地方谈起。杨先生说：“孔子为要维护奴隶主的统治，他鼓吹唯心论的先验论，鼓吹英雄创造历史，胡说有什么‘生而知之’的‘圣人’（《论语·季氏》）。并认为‘上知与下愚不移’（《论语·阳货》），即上等人的才智与下等人的愚蠢是先天决定了，不可能改变。”

咱们就来翻翻《论语》：

《季氏》篇这一章的全文如下：“子曰：生而知之者，上也；学而知之者，次也；困而学之，又其次也；困而不学，民斯下矣。”这是什么意思呢？《中庸·哀公问政》章有两段话发挥了这个意思：“或生而知之，或学而知之，或困而知之，及其知之一也。或安而行之，或利而行之，或勉强而行之，及其成功一也。”（这段也见于《家语》）“人一能之，己百之；人十能之，己千之。果能此道矣，虽愚必明，虽柔必强。”很明显，孔子这几句话的主旨是勉励他人努力学习，刻苦学习。“生而知之”是古代对某些特别聪慧（指对某种学科或技能）

的人的用语，“天才”、“神童”，今天还有人说，解放军里对射击成绩特别好的战士还叫做“神枪手”哩！现代人的口语和文字中，“天晓得”，“鬼知道”等还常用，难道能说提倡迷信，妄想恢复奴隶主统治吗？至于“圣人”，先秦诸子中触目皆是，就是杨荣国先生所颇为赞许的《荀子》、《韩非子》里也有不少。

孔子虽不否认古代有过“生而知之”的人，他也崇拜“圣人”，但他一再声明他自己不是“生而知之者”，也不是“圣人”。他说：“吾非生而知之者，好古敏以求之者也。”（《论语·述而》）“圣则吾不能，我学不厌而教不倦也。”（《孟子·公孙丑上》）他自称只比别人好学：“十室之邑，必有忠信如丘者焉，不如丘之好学也。”（《论语·公冶长》）反反复复，说来说去，只是一个中心思想，就是要学习。荀子的主导思想就是继承孔子的。

《阳货》篇的这一章全文是：“子曰：性相近也，习相远也，唯上知与下愚不移。”意思是说：人的本性是差不多的（饥思食，渴思饮，不得则号哭；寒则趋暖，热则趋凉；听人称赞则喜，听人讥贬则恼，受到侮辱就要报复；到青年期则爱慕异性；这些不论贫富贵贱都是极少差别——相近的），因生活环境（习）不同，差别就逐渐大起来（相远）了。只有极高尚的人（上知）和极卑污（下愚）的人，不受环境影响（不为习所移）。用现代的话说，就是：生活在阶级社会里，思想上就打上阶级的烙印，只有彻底的革命者和极端自私自利的人，才会完全背叛自己原来的阶级。试举两个例子：一、被党内外称为共产主义圣人的恽代英同志，和在土地革命战争、抗日战争、解放战争中都立下不朽功绩的，而且被称为“光明磊落的典范”的陈毅同志，都出身于地主家庭（出身相类的革命者有很多），这就是“上知不移”。二、对革命有极大危害的叛徒顾顺章、徐锡根，都是产业工人（也不限于顾、徐二贼），这就是“下愚不移”。还听到这样的传说：某次赫鲁晓夫对中国某领导人说：“你出身官僚地主家庭，

我是矿工。”中国同志回答说：“咱们（北京话：我和你）都背叛了本阶级。”背叛本阶级，就是不为“习”所“移”。

当然，孔子当时是不懂什么叫阶级的，他的“上知”与“下愚”的标准也和我们所说的大不相同。按照儒家的论点，如出身微贱的伊尹（厨子）、傅说（奴隶、瓦匠）、吕尚（渔夫）都不曾受到什么教育，居然能成佐命元勋、中兴贤相，就是“上知”；舜是“东夷之人”，周文王是“西夷之人”（孟子语），能为圣天子，当然也是“上知”；商纣、周厉王、幽王、晋灵公、卫献公、卫灵公等大贵族、大奴隶主，有条件受到充分的良好教育，却成了无道暴君、昏君，致众叛亲离，就是“下愚不移。”

“是有成份论，不是唯成份论”，这是我们常说的话，当然是无可非议的。如果有一个外国人对杨荣国先生说：“你们中国人自称‘不是成份论’者，把马克思列宁主义丢到哪里去了！”大概杨先生会跳起来大骂他“竟用如此无耻的手法来歪曲我们的话”吧！如果那人说：“我只略去上一句，留下下一句，在下一句中，也只仅仅略去一个‘唯’字。老师，我学得很好，你应该给我一百分呀！”不知杨先生会怎样对付这个“好学生”？

关于杨荣国先生的文章，就说到此而止。尝鼎一脔，也可概其余。下面谈谈我对儒家和法家的看法：（一）奴隶制的崩溃；（二）儒法两家的关系；（三）孔子的学说——大一统，仁，先王之道，先王之礼；（四）打倒孔家店。

一、奴隶制的崩溃

奴隶是从战争俘虏来的，因劳动生产率提高了，一个人的劳动所产生的东西，除养活自己还有少量多余，足供剥削，于是战争中的俘虏不再作为祭神的牺牲杀掉，留作奴隶。从此无阶级社会就

进入阶级社会。也由于战争的需要，奴隶制就为封建制所代替。奴隶是会说话的牲畜，是两脚工具，是不当作人看待的。奴隶和奴隶主之间的矛盾是极其尖锐的，所以奴隶主决不让奴隶掌握武器。百战百胜的商纣，在牧野战役使用奴隶上阵，结果奴隶（前徒）倒戈，他的十万大军被周武王的三千子弟兵打得全军覆没，商纣身死国亡。从西周到春秋，周王室和姬姓诸侯都把这一天（甲子）当作忌日，不准举乐。纣以甲子亡，即周以甲子兴，应该是国庆佳节啦，为什么作为忌日呢？因为周王朝和商王朝虽相对立，但作为奴隶主阶级是一致的，必须把这个惨痛教训垂戒后世。

在奴隶社会中，服兵役的除奴隶主本身外，只有士和自由民（农夫），他们绝大多数是贵族的众子和庶子，极少数是原来的氏族成员，他们不断分化，百分之一、二上升为贵族，百分之七、八十在三、五代之后就沦于台隶（奴隶）地位。周武王伐纣，会于孟津的有八百诸侯，他们既助周反商，周王朝不能无故灭掉他们，周初封同姓和功臣七十余国，周公东征以后，当还有五六百个小国。随着社会经济的不平衡发展，有的富强，有的贫弱，西周后期，有许多小国被并吞。周室东迁以后，兼并更烈，战争也日益频繁，大国为了争霸，小国为了防御和应付霸主的征调，兵源愈感不足。春秋初期，用兵的数目是很少的，齐桓公“九合诸侯，不以兵车”，当然不是不带一个兵，但带的兵很少；晋楚成濮之战，是春秋一大战，从晋国君臣的临事而惧、谨慎小心和楚国令尹子玉的骄傲自负看，楚军是较强大的，但楚军主力（中军）只有若敖氏之六卒。卒是一百人，六卒就是六百人，最多也不满千人。一方面必需扩充兵力，一方面苦于兵源不足，这个矛盾非解决不可（存亡所关）。

怎样解决呢？就是改变奴隶的身份，把他们固定在土地上，除向大小领主缴纳一定比例的实物，剩余的就归耕者所有。奴隶就变为农奴，代价是要服兵役，并自带装备。鲁国的“初税亩”，晋国

的“作爰赋”，其实际内容当都和兵役有关。《汉书·食货志》说“赋”是征收来供军用的，“税”是征收来供祭祀和行政费用的，显然不符合春秋时期的实情。“税”的含义还不明了，“赋”是指征发士卒和装备(车马步兵)，这从“悉索敝赋，背城借一”(竭尽人力物力，作一死战)一语可证。

只要一国这样做了，就会在其他国家引起连锁反应。尽管有许多奴隶主贵族不愿意解放奴隶，但在被并吞的威胁下(亡国之后不仅失去全部土地和奴隶，自己的家族还有沦为奴隶的危险)，只能两害相权取其轻。正如二十世纪初德国实行义务兵役制，英法等国也只能照办(英德两国因此也就有了军阀)。这种大势所趋，是不以某个政治集团或某个政治家的意志为转移的。从此以后，战争规模日益扩大，到战国，一次战役就使用几十万人。

这种社会变革(从奴隶制转化为封建制)大概是从鲁国开始的，山东、中原、河东各国不同方式、不同程度的变革。孔子有：“齐一变，至于鲁；鲁一变，至于道”的话，大概就是指这方面的内容，否则五霸之首的齐国怎末会落后于鲁国呢？南方的楚国、西方的秦国则变革得最迟。鲁国变得早，为什么早亡，而秦国变得迟却最强大？因为这个变革是从上而下进行的，变得愈早，往往愈不彻底。卫鞅总结了东方诸侯近二百年的经验，取其长而舍其短，制定了全面的系统的制度。他在秦国执政几十年，守旧派虽杀了他，但制度已确立难改，所以秦独强富；而吴起在楚国执政只一两年就被杀，旧制度就复辟了，所以楚国虽土地最大，人口最多而却最弱，战国后期几乎每战必败，一再迁都。正如后起的德国、美国，一下子就超过最早的资本主义大国英国，后来居上，也是古今中外所同然的。

郭沫若氏解释“初税亩”为：新开垦的土地增多了，统治者向之征税，承认了地主对土地的所有权。并说有了地主阶级，就是封建社会的开始。我认为未必如此。古代的土地所有制，名义上国王

有最高所有权，“普天之下，莫非王土”，未开垦的也在内；实际上封给谁，就归谁所有，如“赐太公履，东至于海”。天子分封给诸侯，诸侯分封给世卿，都世代代由嫡长子继承下去。春秋和西周文献中“夺田”的记载不少，如果没有所有制，就不能用“夺”字。此其一。豪强兼并，到西汉初已很厉害，尽管官吏对豪强无可奈何，但并不承认其合法，赋税是向耕者征收的，历魏晋南北朝到初唐，赋税都是按户或丁征收的，按田亩出的租，是按规定耕种若干亩计算，不是按有若干亩征收的。如西晋规定丁男户占田七十亩（耕种的最高限度）课田五十亩（按五十亩缴税，不管种七十亩、六十亩、或四十亩，都照五十亩的税额交租税）。大概中唐以后，因战争频繁，人民的流动大，才有找土地的所有者收税的办法。到赵宋才正式规定按土地收税，向土地的所有者收税。到那时，地主的土地所有制，才得到国家承认。赵宋以后地税丁税的收入大致各占一半，到清乾隆年间把丁税并入地税，不再计人口多寡，全按土地多少缴税。说春秋时期就承认了地主的土地所有制，则以后一千多年的租税制度就很难解说得通了。此其二。（附带说明一下：我是1922年以前较有系统地读古书，以后只偶尔翻阅一下某一部分，读到报刊有关历史的论文时思索一下过去读过的有关史料，无暇查核。现在手头除一部《四书集注》外，一无所有。本文所引材料，大都是尚能忆起的五十年前读书所得印象，既不能确指出处，更难免错误，不过是大致如此而已。）

郭沫若氏认为齐国的陈恒和他父亲用“大斗出、小斗入”收买人心，是新兴地主阶级的代表人物，在和奴隶主阶级斗争中是有进步性的。我看也未必尽然。干这种事只有在两种情况下才有可能：一、高利贷的利率惊人，足以抵补大小斗的差额而有余；二、偶一为之，作为宣传资料。一手施舍出一个半个，另一手榨取进几个的假善人，真恶霸，在土地改革中揭发出很多（每个县都有几个）。因为

一九三一年大水灾和日本强盗的侵略战争，一九三二年上海有不少中小工厂倒闭，遣散工人成为很棘手的问题。杜月笙的爪牙怂恿某小厂僵持不下的劳资双方去请杜月笙“仲裁”，双方陈述困难，资方只肯出一个月工资，劳方坚持要一个半月。杜月笙说：“资方很困难，只能出一个月，多了不行；工人更困难，一个半月太少，至少应给两个月；相差的一个月工资由我出。”这次杜月笙掏腰包拿出三、四千元（他每月从剥削工人所得的剩余价值总额分赃数万元），从此就攫取了上海“调解”劳资纠纷的“无上权威”。资本家只要贿赂了杜月笙（杜再分些残羹给国民党党棍），就不愁不能把工潮镇压下去。杜月笙就成为上海工人阶级最凶恶的敌人。陈恒父子不就是近代恶霸地主和杜月笙的祖师爷吗？他们比别的奴隶主狡猾，正如杜月笙比国民党党棍狡猾阴狠，但并不比国民党党棍进步些。

二、儒法两家的关系

从春秋中叶到战国中叶，是中国社会大变革的时代，旧制度已崩溃，残骸废墟遍地，障碍着人们的手足。应该建立什么样的新制度？用什么方法建立？就是摆在当时思想家面前的新课题。先秦诸子中的几个重要集团，儒、法、墨都提出自己积极有为的主张，只有道家思想是代表没落的奴隶主阶级的，奴隶社会既无法挽救，不如干脆退回原始社会，最好一直退到旧石器时代（归真返璞、小国寡民、老死不相往来）。正如近代的无政府主义是一种资产阶级思潮（与其由无产阶级掌握政权，不如干脆不要政权）。儒、墨、法三家都想依靠国君的信任，施行自己的主张。墨家空想以自己的理论和苦行来感化旧统治势力，在政治上当然行不通，于是一变而为宗教徒，再变而为游侠，以至于绝迹于世。

法家昌始于管仲。儒家贬低管仲的言论很多，如曾西（曾参之