

目 录

序

第 1 章 绪论	1
1.1 研究背景	1
1.1.1 城镇密集区在国家发展战略中日益突出的地位	1
1.1.2 发展模式转型：我国城镇密集区发展亟待解决的问题	2
1.2 国内外城镇密集区相关研究综述	4
1.2.1 国外城镇密集区规划相关研究	4
1.2.2 我国城镇密集区研究的现状	6
1.2.3 对国内相关研究的简要评价	11
1.3 研究意义、重点与框架	12
1.3.1 研究意义	12
1.3.2 研究重点	13
1.3.3 研究框架	14
第 2 章 困境与分析：成渝城镇密集区空间发展面临的主要问题	15
2.1 成渝城镇密集区的范围及区域概况	15
2.1.1 成渝城镇密集区的范围界定	15
2.1.2 成渝城镇密集区的区域概况	19
2.2 区域空间发展各自为政：有限的竞争型区域协调	23
2.2.1 行政区划下的“诸侯经济”倾向	23
2.2.2 竞争型区域协调：有限的区域协调手段	24
2.2.3 成渝城镇密集区各自为政的空间发展倾向	25
2.3 建设空间低效扩张：空间引导与控制机制失灵	29
2.3.1 城镇化与工业化：城镇空间快速扩张的驱动力	29
2.3.2 区域城镇空间集约利用的引导与控制机制失灵	31
2.3.3 成渝城镇密集区建设空间低效扩张的现状	33
2.4 生态环境问题突出：经济导向下的区域空间发展模式	34
2.4.1 经济导向下区域空间发展对生态环境的漠视	34
2.4.2 成渝城镇密集区突出的生态环境问题	35
2.5 城乡二元结构突出：体制分割下的空间失衡	39
2.5.1 城乡空间失衡背后的体制原因	39
2.5.2 成渝城镇密集区相对突出的城乡二元空间结构	40

第3章 城镇密集区空间集约发展的理论研究	42
3.1 从经济效率到综合效益：城镇密集区空间集约发展的内涵	42
3.1.1 “集约”概念的由来及相关研究综述	42
3.1.2 多维性与层次性：城镇密集区空间集约发展的综合内涵	45
3.1.3 从密集到集约：城镇密集区空间发展模式转型的必由之路	47
3.2 城镇密集区空间集约发展的研究对象	49
3.2.1 集约发展的空间要素：空间资源	49
3.2.2 宏观层面：区域空间对象	50
3.2.3 中观层面：城镇空间对象	52
3.2.4 微观层面：建设空间对象	52
3.3 城镇密集区空间集约发展的目标导向	53
3.3.1 综合维度：区域空间的协调发展	53
3.3.2 经济维度：城镇空间的紧凑拓展	54
3.3.3 生态维度：生态空间的有效保护	54
3.3.4 社会维度：人居空间的人文关怀	55
3.4 综合协调：城镇密集区空间集约发展的方法论	56
3.4.1 综合协调论的基本内涵	56
3.4.2 综合协调的相关方法论	58
3.4.3 综合协调论的基本原则与作用机理	62
3.4.4 城镇密集区空间集约发展综合协调的路径	65
3.5 小结	67
第4章 竞争与合作：构建系统共生的区域城镇空间关系	68
4.1 竞争与合作：城镇密集区城镇空间综合协调的核心关系	68
4.1.1 城镇密集区城镇空间竞合关系形成的内涵	68
4.1.2 成渝城镇密集区城镇空间“竞争大于合作”的不良倾向	70
4.1.3 系统共生：区域城镇空间竞合关系综合协调的目标状态	71
4.2 成渝区域城镇空间关系综合协调的对象分析	74
4.2.1 区域城镇的职能结构	74
4.2.2 区域城镇的规模结构	75
4.2.3 区域城镇的空间结构	77
4.2.4 区域城镇的支持系统	78
4.3 成渝区域城镇空间关系综合协调的组织策略	78
4.3.1 分工协作的区域城镇职能结构	79
4.3.2 比例有序、体系均衡的区域城镇规模结构	81
4.3.3 布局合理的区域城镇空间结构	84
4.3.4 与城镇空间相耦合的支持系统	87
4.4 成渝区域城镇空间关系综合协调的保障机制	91

4.4.1	区域协调发展规划的理念创新	91
4.4.2	区域城镇空间关系综合协调的机制创新	94
第5章	集中与分散：引导紧凑的空间布局与建设模式	98
5.1	集中与分散：城镇空间紧凑拓展综合协调的核心关系	98
5.1.1	城镇空间集中与分散的理论释义	98
5.1.2	城镇空间集中与分散的相关理论与实践	99
5.1.3	适度集中：城镇空间紧凑拓展综合协调的目标状态	101
5.2	成渝城镇空间紧凑拓展综合协调的对象分析	102
5.2.1	城镇空间的用地布局	103
5.2.2	城镇空间的密度分布	106
5.2.3	建设空间拓展的不良倾向	107
5.3	成渝城镇空间紧凑拓展综合协调的组织策略	111
5.3.1	分散的集中化：城镇空间用地的紧凑布局	111
5.3.2	疏密有致：城镇空间密度的紧凑分布	115
5.3.3	典型建设空间紧凑开发的组织策略	118
5.3.4	成渝城镇密集区城镇空间紧凑布局的理想模式探讨	121
5.4	成渝城镇空间紧凑拓展综合协调的保障机制	125
5.4.1	城镇空间紧凑布局综合协调的规划保障机制	125
5.4.2	建设空间紧凑利用综合协调的导控机制	127
第6章	空间拓展与生态保护：多层次生态化空间发展战略	130
6.1	“人地关系”：生态空间有效保护综合协调的核心关系	130
6.1.1	“人地关系”的生态学内涵	130
6.1.2	协调“人地关系”的相关规划理论与实践	131
6.1.3	人地和谐：生态空间有效保护综合协调的目标状态	132
6.2	成渝生态空间有效保护综合协调的对象分析	133
6.2.1	宏观层面：区域城镇空间与生态空间的“人地关系”	133
6.2.2	中观层面：城镇建设空间与非建设空间的“人地关系”	136
6.2.3	微观层面：建设空间的生态化建设方式	138
6.3	成渝生态空间有效保护综合协调的组织策略	139
6.3.1	宏观层面：规模适度、生态导向下的区域城镇空间分布	139
6.3.2	中观层面：建立植根于自然环境的城镇空间结构	142
6.3.3	微观层面：生态化空间设计的基本原则	146
6.3.4	成渝城镇密集区生态区划下的区域城镇发展构想	147
6.4	成渝生态空间有效保护综合协调的保障机制	153
6.4.1	生态空间有效保护综合协调的规划保障机制	153
6.4.2	生态空间有效保护综合协调的导控机制	154

第7章 分离与融合：城镇密集区区域城乡空间统筹 158

7.1 城乡关系：区域城乡空间统筹协调的核心关系 158

7.1.1 城乡空间的概念界定 158

7.1.2 城乡统筹发展的相关理论借鉴 159

7.1.3 城乡空间融合：区域城乡空间统筹协调的目标状态 161

7.2 成渝区域城乡空间统筹协调的对象分析 163

7.2.1 城乡产业空间 163

7.2.2 城乡住区空间 164

7.3 成渝区域城乡空间统筹协调的组织策略 165

7.3.1 城乡产业空间统筹的组织策略 165

7.3.2 城市村庄：城乡住区空间统筹的组织策略 168

7.3.3 三个集中：成都市城乡空间统筹协调的发展模式 171

7.4 成渝区域城乡空间统筹协调的保障机制 176

7.4.1 全域规划：区域空间城乡统筹协调的规划保障 176

7.4.2 土地有序流转：区域城乡空间统筹协调的制度保障 178

第8章 结语 182

图表索引 184

参考文献 188

第 1 章 绪 论

1.1 研究背景

1.1.1 城镇密集区在国家发展战略中日益突出的地位

自 20 世纪 80 年代以来,我国的城市进入了快速发展的 30 年,取得了举世瞩目的成绩。中国的城市随着改革开放的扩大,开始逐渐成为国际网络经济的重要战略节点。与此相联系,产业布局、人口等生产要素开始在地理空间上发生巨变,城市之间的人才交流、资源交流、货物交流、信息交流、技术交流等日益密切和频繁,先是依托某些城市大规模聚集,之后又有规律地向周边地区扩散,并形成连续的、更大范围的空间集中,最终在我国版图上形成了若干个连绵网络状的城镇密集区。与发达国家相比,我国的城镇密集区虽然形成时间较晚,但成长迅速。进入 21 世纪以来,我国城镇密集区进入了快速成长期,区域城市发展的集群化趋势日益明显,已成为全国和区域人口、经济、城镇集聚的重点地区。

从规模大小和影响范围来看,我国城镇密集区的发展可以划分为全国性、区域性、地区性三个不同层次。长江三角洲、珠江三角洲和京津唐等城镇密集区,城镇、人口和经济的集聚规模大,是具有全国性影响的大型城镇密集区。这三大城镇密集区占全国的面积不到 2%,但 2008 年的国内生产总值占全国的 37.7%,社会消费品零售总额和全社会固定资产投资总额分别占全国的 30.3% 和 31.5%,出口总额和实际利用外资额占全国的 72.4% 和 68.4% (表 1.1)。它们是引领中国现代化建设的三大引擎。辽中南、山东半岛、闽东南、中原、江汉平原、成渝、湘中、关中等城镇密集区,均是具有区域性影响的城镇密集区。这些城镇密集区的经济总量、人口和城镇数量在各所在省份占有相当大的比重,属于各省的经济核心区,同时也是所在经济大区最具综合竞争优势的地区,在区域发展中发挥重要的带动作用。此外,在不少省区内部还存在着一些以中小城市(镇)为主体的、规模较小、具有地方性影响的城镇密集区。从发育程度看,长江三角洲、珠江三角洲和京津唐地区整体发展水平高,发育比较成熟,而其他城市密集地区也正处于快速发展阶段。

从空间发展状况来看,东部沿海地带城镇密集区数量多、规模大,已经形成长江三角洲、珠江三角洲、京津唐、辽东南、山东半岛、闽东南等 6 个大型城镇密集区,整体发展水平高;中部地带分布有中原、江汉平原、湘中等城镇密集区,整体规模较大,发展水平较高;西部地带分布有成渝、关中等城镇密集区,整体规模和发展水平略逊于中部地区。这些城镇密集区均为东、中、西部的发展核心,呈强势发展状态。

2008 年三大城镇密集区经济发展状况

表 1.1

名称	GDP (亿元)	社会消费品零售 总额 (亿元)	社会固定资产 投资 (亿元)	出口额 (亿元)	实际利用外 资 (亿美元)
长江三角洲	47600	13140	21730	3374	414
珠江三角洲	23400	7900	7800	3200	176
京津唐地区	20000	7300	9520	900	128
合计	91000	28340	39050	7474	718
占全国比重	37.71%	30.35%	31.49%	72.39%	68.41%

资料来源：《京津冀、长江和珠江三角洲统计年鉴 2009》。

从经济发展态势来看，我国城镇密集区正处于快速成长阶段，经济持续快速发展，集聚效应不断增强。据中国工程院“大城市连绵区”课题研究的相关数据显示，长江三角洲、珠江三角洲和京津唐地区，2003~2007 年四年间经济总量就增长了 83.5%，远高于全国 53.0% 的平均增长水平；2005~2007 年对全国经济增长的贡献率分别达到 47.2%、50.2%、49.5%；经济总量在全国所占比重平均每年提高 1.55 个百分点，由 2003 年的 31.5%，提高到 2007 年的 37.7%。全国九大城镇密集区（长江三角洲、珠江三角洲、京津唐、辽中南、山东半岛、闽东南、中原、江汉平原、成渝）辖区面积仅占全国的 5.5%，但集中了全国 27% 的人口，创造了超过全国 60% 的国内生产总值。特别是沿海六大城镇密集区，以 3.8% 的国土面积，集中了全国 20% 的人口，创造了超过全国 50% 的国内生产总值。

随着城镇密集区的成长壮大，我国经济将越来越偏重于各个城镇密集区，特别是沿海城镇密集区。在政府的引导和市场化的推动下，以城镇密集区为主导，推进全国区域经济整合，已成为大势所趋。

1.1.2 发展模式转型：我国城镇密集区发展亟待解决的问题

在我国城镇密集区快速发展的同时，存在的问题与发展取得的成果一样突出。区域协调、生态环境、资源瓶颈、社会公平等一系列问题伴随着城镇密集区的高速发展越来越突出。

据中国工程院“大城市连绵区”课题研究组对我国主要城镇密集区发展状况的比较分析来看，随着经济与人口的聚集发展，区域内生态环境系统退化、严重的污染问题、水资源和矿产资源的短缺、土地空间资源浪费等问题已经成为我国城镇密集区发展面临的共同问题（表 1.2）。其中，高速城镇化与工业化过程中城镇空间的无序、低效扩张，成为造成我国城镇密集区面临一系列问题的重要因素之一。转变空间的发展模式，选择更集约、对区域生态环境影响更小的区域空间发展方式，是解决目前城镇密集区发展过程中主要矛盾，实现区域空间可持续发展的重要前提，也是摆在我国相关专业领域内亟待研究和解决的重要课题。

我国主要城镇密集区发展状况对比分析

表 1.2

城镇密集区		人口密度	空间特征	动力机制	发展面临的问题
东部地区	长江三角洲（都市连绵区）	730 人/平方公里	城镇空间密集度极大，城市分布均匀，城镇空间分布呈 Z 形	区域制造业、市场发展迅速，外资、民资目前相互促进区域城镇建设发展	土地、水资源紧缺是长三角地区发展的突出问题，城镇建设用地需求与耕地保护之间的矛盾突出。环境污染问题较为严重，河流湖泊以及近海地区水环境质量不容乐观；部分地区由于工业快速发展造成大气污染、噪声污染和固体废弃物污染现象突出；城镇地区地面沉降现象时有发生
	珠江三角洲（都市连绵区）	770 人/平方公里	区内城镇密度接近每万平方公里 100 个。形成倒“V”字形城镇发展结构	凭借靠近港澳的区位优势，充分利用国际资本和技术，发展壮大制造业，促进城镇发展	由于近十几年来的城市化、工业化的高速增长，对自然生态环境的负面影响十分突出，具体表现为耕地数量减少，原有基础生态系统退化严重；森林面积少，生态效益低；水、大气和固体废弃物污染加重，部分地区环境质量下降明显等
	环渤海地区（都市连绵区）	500 人/平方公里	北京至天津到滨海新城的连绵发展主轴已经确立。地区城镇密度相对较高，经济发达	受北京首都政治优势发展壮大，天津一系列的金融、机场港口的部署工作确立地区作为我国北方发展极核地位	由于地下水过度开采造成地面大量沉降，对城镇建设造成较为严重的负面影响；地下水已经受到不同程度的污染，对城乡居民健康造成危害；近年来大都市区的环境质量下降，大气粉尘、近郊垃圾污染现象时有发生
东部地区	山东半岛城镇密集区	330 人/平方公里	我国省域层面上覆盖最广的城镇密集区，形成“T”形城镇空间结构	受日、韩辐射影响，得益于农业产业化的进程和依托现代制造业为主的工业发展	水资源短缺，供需矛盾突出，部分城镇地下水超采严重；水环境质量不容乐观；沿海地区地质灾害频发，主要有海（咸）水入侵、地面塌陷、土壤盐渍化等灾害
	海峡西岸城镇密集区	480 人/平方公里	主要城镇位于福建省南北两端，连同若干中小城市形成“哑铃状”城镇结构	海峡西岸城镇密集区的迅速崛起得力于台资和产业的大量涌入	随着近年来工业快速发展，生态环境矛盾日益突出，主要表现在：耕地资源持续减少、土壤侵蚀加剧，地力衰退、土壤污染程度高等方面
	辽中南城镇密集区	270 人/平方公里	覆盖辽宁省的一半左右，依托沈阳、大连形成“V”字形结构	得力于区内资源的开发和国家持续的资金、技术、政策的支持	矿产、淡水、森林、耕地资源逐渐消耗，城市的可持续发展受到严重挑战；环境污染问题突出，大气、河流、农田污染和生态恶化、土地退化严重；沿海城镇水资源普遍缺乏，给发展建设带来极大负面影响
中部地区	郑州城镇密集区	780 人/平方公里	主要的城镇沿着京广铁路和黄河两岸布局，呈“十字”结构	地处我国北方地区的中心交通枢纽，交通因素是区域发展的首要因素	工业污染相当严重，废水、废气、粉尘、固体废物污染现象突出，对城镇发展影响十分明显；水环境污染普遍，部分河段污染仍十分严重，造成大部分城镇出现水质性缺水；部分城市环境问题相当突出，城镇功能布局混乱
	长株潭城镇密集区	340 人/平方公里	主要城市沿京广铁路、湘江沿线南北分布	城镇的发展主要受区域交通布局影响较大，产业门类偏向重工业	人口密度大，人地矛盾突出；水土流失较为严重，水土流失面积达 5858.3 平方公里，占区域总面积的 20.75%；工业三废排放量大，农用作肥农药及城市生活垃圾等造成土地污染严重
	江汉平原城镇密集区	380 人/平方公里	沿交通轴线的城镇分布相对集中。首位城市发展突出，中小城市数量众多	位于我国的陆路水路交通中心区位地区，凭借农业资源和传统工业部门促进城市经济发展	洪水内涝问题突出，城镇防洪形势严峻；区内存在斑点状不均匀沉降、塌陷等地质灾害，这些沉降现象多分布在一级阶地的沿江高河漫滩，对沿江城镇发展造成负面影响；城镇周边湖泊湿地众多，但近年来湖泊面积缩小，环境质量下降，也给城镇发展带来间接影响

续表

城镇密集区		人口密度	空间特征	动力机制	发展面临的问题
西部地区	成渝城镇密集区	500 人/平方公里	分为成都平原、重庆和川东南、川东北四个地区，成都、重庆核心城市地位突出，中等城市数量较多	三线工程为成渝城镇的发展奠定了基础，区内拥有丰富的矿产资源，依托资源开发逐步建设了若干中等城市	川东地区和重庆市由于地表径流极不均匀，旱灾、涝灾频繁，对城镇发展建设影响较大；资源的粗放利用，以及粗放加工，对区内的环境压力逐步加重，更影响到长江中下游的生态环境安全；区域城镇发展不均衡，竞争大于合作
	西安城镇密集区	400 人/平方公里	地区城镇密度较大但中小城市发展相对滞后。城镇布局较为松散，呈东西狭长分布	依托区内的农业资源、矿产资源发展，新中国成立后的前 30 年里国家对于三线工程的投入促进了大中城市发展	城镇水资源极为紧张，大量的生活和生产用水需求将成为关中未来发展的重要制约因素；农业与城镇建设用地的矛盾也较为突出，土地资源利用不充分，生产效率较低；渭河污染严重，对沿途城镇发展的影响十分突出

资料来源：根据《我国大城市连绵区国内案例研究》相关资料整理。参见：中国工程院，我国大城市连绵区国内案例研究 [R]，2007。

1.2 国内外城镇密集区相关研究综述

1.2.1 国外城镇密集区规划相关研究

国外特别是西方发达国家的城市化和城镇发展已经相对成熟稳定，本书将西方国家具有典型意义的城镇群规划、大都市地区规划等视做城镇密集区规划类型。

1. 国外区域规划理论研究

总结分析国外区域规划理论研究的情况，可以将有影响的理论体系分为两大类：

1) 有关区域发展和区域空间结构的理论。如劳动地域分工论、区位论、中心地理论、增长极理论、核心—边缘理论、圈层结构理论、生产综合体理论、区域发展阶段理论等。现代城市—区域空间结构模式主要有迪金森 (Dickinson) 的三地带模式、塔弗 (Taaffe) 的理想城市模式、穆勒 (Muller) 的大都市结构模式和洛斯乌姆 (Russwurm) 的区域城市结构模式。其中洛斯乌姆的区域城市结构模式反映了城市与其邻近腹地构成的空间结构关系，他将区域城市空间结构描述为城市核心区 (Core Built-up Area) —城市边缘区 (Urban-Fringe) —城市影响区 (Urban Shadow) —乡村腹地 (Rural Hinterland)。穆勒提出的大都市结构模式则由衰落的中心城市 (Declining Central City) —内郊区 (Inner Suburb) —外郊区 (Outer Suburb) —城市边缘区 (Urban Fringe) 四部分构成，在郊区正在形成若干个小城市，依据各自的自然环境、区域交通网络、经济活动的区域内部化，形成各自特定的城市地域，再由这些特定的城市地域组合成“大都市地区” (Metropolitan Area)。上述理论被广泛应用于城镇密集区的发展战略研究、空间结构分析、城镇体系研究等多方面，并在很多国家得到进一步延伸和发展。

2) 从发展面临的问题出发研究区域空间规划的理论。主要学术思想包括：霍华德的田园城市理论、苏格兰学者格迪斯的集合城市理论、伊利尔·沙里宁 (E. Saarinen) 的有机疏散理论、斯坦因 (Clarence Stein) 的区域城市理论、法国地理学家戈特曼的大

都市带理论、波兰科学院院士萨伦巴（Zaremba）的整体规划理论。其中，格迪斯在 19 世纪末预见性地提出了城市扩散到更大范围内而集聚、连绵形成新的群体形态，首创了区域规划综合研究，并就城镇密集区研究的方法论进行了探讨。为解决城镇密集区面临的城镇空间无序扩张问题，沙里宁于 1918 年将有机疏散理论模式进一步延展：一是以解决城市蔓延为目标，规划楔形绿带来分割建成区，有计划地疏散城市人口，改善城市环境；二是通过在大城市中心城区外围建设各类卫星城镇，以起到疏散中心区人口、经济活动和环境压力的作用，或对涌到城市中心区的人口和经济活动起到“截流”的作用；三是规划规模相近的城镇单元组成城镇组团，以取代大城市，各城镇组团之间通过快速交通系统联系起来，形成相互联系的有机整体。斯坦因提出以“区域城市”（Regional City）来取代大都市（Metropolis），强调区域城市体系是一个开放的系统，应打破行政边界，从城市与区域的角度来规划建设城市。芒福德（L. Mumford）提倡“区域整合论”（Regional Integration），主张大中小城市相结合，城市与乡村相结合，人工环境与自然环境相结合，通过整体化的、清晰的、高速的区域交通体系的联系，最终形成网络化的空间结构体系。波兰科学院院士萨伦巴教授提出整体规划理论，包括四个方面：不同层次的地域空间的结合、功能上的结合、地域规划与部门规划之间的结合、时间上的结合。20 世纪后期，可持续发展理论的出现，对区域规划的原则和指导思想产生了重要影响。其后，一些新的理论思想和精明增长理论、紧凑理论等，也被广泛运用于城镇密集区的规划研究与实践中。

2. 国外城镇密集区空间规划实证研究

早期的区域规划是工业革命以后为了解决工业发展、城市扩大而引起的一系列社会经济问题而产生的。初期的规划一是着重于工业集聚和城市规模扩大后，对各类空间和设施的区域性协调和对城市周边区域空间的整体规划；二是普遍关注城市化和工业化加快发展之后的城乡空间关系协调、地区空间发展关系平衡等问题。19 世纪末期德国编制的《首都柏林扩展规划》，具备了城镇密集区规划的雏形。20 世纪 20 年代，德国编制了鲁尔区区域居民点总体规划，美国编制了纽约的城市区域规划。1933 年，国际现代建筑协会提出的《雅典宪章》以“城市规划大纲”的形式，明确规定城市要与其周围影响地区作为一个空间整体来研究，要与城市规划工作结合起来。第二次世界大战后，城镇密集区规划的重点是以重建城市和经济发展为目标，在资源开发的基础上，实现新的生产力空间布局，如法国巴黎、波兰华沙、德国汉堡等许多大城市地区都先后开展区域规划。20 世纪 60 年代，由于工业迅速发展和城市化进程加快，发达国家内部经济发展不平衡加剧了城市和社会矛盾，以法国、联邦德国为代表，城镇密集区规划的目标转向“加快落后地区发展、消除或减少区域差异、促进区域空间共同发展”。

早期的城镇密集区规划受格迪斯集合城市、斯坦因区域城市等理论的影响较大，主要立足于解决工业化过程中城市经济快速扩张后区域空间功能的协调、平衡发展问题。20 世纪 70 年代起至 80 年代，人口、资源、环境矛盾的日益尖锐引起了各国的普遍关注，“可持续发展、为居民创造良好的就业和居住环境”成为新时期城镇密集区规划的主流，以城镇密集区规划为代表的区域规划进入了一个新的发展阶段。进入 20 世纪 90 年代，经济全球化带来的城市与区域发展国际竞争的加剧，大都市区、都市圈、城市群等成为参与全球竞争的基本空间单元。在世界范围内兴起了新一轮城镇密集区规划的高潮。这一时期

的城镇密集区规划旨在通过区域空间整体协调来实现城市与区域空间的有序整合发展，进而促进城市、区域、国家竞争力的提升。世纪之交完成的大巴黎空间发展规划、大伦敦规划、第三次纽约区域规划和大多伦多、大温哥华等大都市地区的空间协调发展规划等，都着重以提升城市的国际竞争力为目标来重组这些特大城市区域的空间体系。

3. 国外城镇密集区规划研究的简要评价

1) 规划研究具有鲜明的阶段性和针对性。国外城镇密集区规划的理论 and 实证研究的历程，具有鲜明的阶段性特征，每个阶段的规划研究均立足于解决自身关注的焦点问题，与区域经济社会发展的主要问题和目标紧密联系。早期的城镇密集区规划主要解决工业化引发的经济社会问题，第二次世界大战后的规划以地区重建为目标，20 世纪 60 年代的规划着重促进区域平衡发展，70 年代后可持续发展成为规划的主题，90 年代后全球化带来的区域竞争力成为规划关注的焦点；当前的城镇密集区规划则更加体现对经济增长的支撑和关注社会公平。

2) 规划立足于空间，解决综合性问题的属性不断增强。城镇密集区规划在全球化时代成为区域应对外界激烈竞争的重要手段，具有超越空间形态规划以外的广泛内涵。随着区域经济社会发展阶段的变迁，规划的任务和使命也在从单纯的物质空间形态规划向以空间为物质载体的经济社会综合发展领域延伸。除了空间规划既有的对空间资源配置的引导和调控作用，城镇密集区规划逐渐更为关注区域和城市空间发展过程中的经济、社会、环境问题，成为提升整个区域在国际国内综合竞争力的一种手段和途径，具有更多的综合性特点。

3) 规划的公共政策与法制化属性不断增强。在西方国家不断的空间规划实践过程中，城镇密集区规划逐渐具有较强的公共政策属性，规划的编制和管理基本实现制度化。空间规划已经被视为国家干预经济社会发展的一种重要的政策手段和机制，城镇密集区规划的制定和实施成为广泛的区域政策的组成部分，规划注重对人口、环境、土地利用、基础设施等重要问题的引导和管理，重视城镇、乡村等个体利益和国家（区域）利益在空间上的相互协调，突出体现了公共政策的属性。为了更好地实现规划目标，规划的编制和管理已经形成了相对成熟的有效机制，国家、地方（城市）政府、官方和民间机构、市民等在规划中的责任和利益十分清晰，以法律或制度的形式得到保障，确立了规划作为一种重要的公共政策的法定地位。

1.2.2 我国城镇密集区研究的现状

国内关于城镇密集区的研究伴随着改革开放后城市及城市群的迅猛发展而逐渐繁荣，主要集中于 20 世纪 90 年代左右至今的 20 多年间。在借鉴国外经验的基础上，众多地理学、社会学、经济学及城市规划学领域的学者对城镇密集区作了广泛的研究，成果可归为基础概念研究、理论方法研究和实证研究三个方面。

1. 基础概念研究

由于翻译用语、使用目的和学科视角的不同，我国学者在不同时期、不同类型的学术研究和规划实践中使用了大量与城镇密集区相关的概念，其中主要概念包括：（大）都市区、城市群、大都市带、都市连绵（区）带、城市经济区等。

1988 年，周一星在分析中国城市概念和城镇人口统计口径时，借鉴西方城市不同尺度

空间单元体系,较早提出了市中心—旧城区—建成区—近市区—市区—城市经济统计区—都市连绵区这样一套中国城市的地域概念体系。其后,周一星将其发展成比较完整的中国城市空间单元体系,其中与功能地域概念—都市区相对应的为城市经济统计区(Urban Economic Statistical Areas, UESA),与Megalopolis相对应的中国概念是都市连绵区(Metropolitan Interlocking Region, MIR)。

顾朝林(1991)^①指出,国外有关城市经济区的表述概括起来主要有三种:第一,以中心城市辐射范围为依据,称“城市经济圈”;第二,从各城市地区的相互关系出发,称“城市经济共同体”;第三,从生产力布局出发,称“城市地域生产综合体”。城市经济区不是一种经济类型或部门经济区,而是一种为协调城市经济及其周围地区经济发展,更好地发挥中心城市作用,为整个国民经济发展战略部署提供科学依据服务的区域。

1992年,姚士谋等出版了《中国的城市群》一书(2001年第二版),提出了城市群(Urban Agglomeration)的概念:在特定的地域范围内具有相当数量的不同性质、类型和等级规模的城市,依托一定的自然环境条件。以一个或两个特大或大城市作为地区经济的核心,借助于综合运输网的通达性,发生与发展着城市个体之间的内在联系,共同构成一个相对完整的城市“集合体”。

1995年,孙一飞在《城镇密集区的界定——以江苏省为例》一文中给出了城镇密集区的定义:在一定地域范围内,以多个大中城市为核心,城镇之间及城镇与区域之间发生着密切联系,城镇化水平较高,城镇空间密集分布的连续地域。城镇密集区从其本质含义上看,不仅存在着城镇间的紧密联系,而且城乡之间也发生着强烈的相互作用。这种联系不仅体现在经济方面,并且反映到社会、历史及文化等诸多侧面。而且,这些联系具有紧密性、高强度等特征。文中指出,城镇密集区是社会、经济及城镇发展到一定阶段的产物。它反映了随社会经济发展,城镇空间不断扩展,影响范围日渐扩大,城镇之间及城镇与区域之间联系逐步加强,城乡社会经济文化等一体化的趋势,是城镇区域化和区域城镇化两种过程相互作用的结果。

2001年,邹军等在《城镇体系空间规划再认识——以江苏为例》一文中提出江苏省的都市圈界定标准为:中心城市(城市区域)人口规模在100万人以上,且邻近有50万人以上城市;中心城市(城市区域)GDP中心度 $>45\%$;中心城市(城市区域)具有跨越省际的城市功能;外围地区到中心城市(城市区域)的通勤率不小于其本身人口的15%。其后,在其出版的《都市圈规划》一书中,将“都市圈”定义为:以一个或多个中心城市为核心,以发达的联系通道为依托,核心城市吸引辐射周边城市与区域,并促进城市之间的有机联系与协作分工,形成具有区域一体化发展倾向、并可实施有效管理的城镇空间组织体系,其英文可译为Metropolitan Coordinating Region,简称MCR。

2000年后,城镇密集区相关研究逐渐成为学界关注的热点,特别是伴随着沿海一些重要城镇密集区实证项目研究的开展,提出了更多的概念:2000年,周玲强在《长江三角洲国际性城市群发展战略研究》一文中提出国际性城市群的概念。2002年,吴志强提出全球城盟(Global-Region)的概念,他认为针对广州城市的发展,应该以Global-Region的概念来研究和规划珠江三角洲。2003年,周干峙在《高密度连绵网络状大都市地

^① 顾朝林. 城市经济区理论与应用 [M]. 吉林科学技术出版社, 1991.

区的新形态—珠江三角洲地区城市化的结构》一文中提出“高密度连绵网络状大都市地区”的概念,用以描述城市化不仅促使大、中、小城市和建制镇都有增长,而且反映在城镇布局结构上产生的一些新形态中。

2. 理论与方法研究

对于城镇密集区的理论与方法,国内不同学者分别在各自不同的领域进行了研究,可以概括为研究城镇密集区自身规律、研究引导控制城镇密集区发展的规划理论和规划方法三个主要方面。

1) 城镇密集区发展和演化机制研究。关于城镇密集区发展和演化机制的研究,国内学者较多使用空间扩散学说阐述城市群空间发展机理(孙雍社,1994;顾朝林 2000)。张京祥(2000)从区域层面对城镇群体空间的演化进行了深入分析,认为城镇群体空间演化的基本机理是空间自组织和他组织两者相互作用的过程,构筑了从城镇组织体系、城乡关联体系、网络联通体系、空间配置体系等四个方面组成的城镇群体空间运行系统。刘荣增(2003)首次把生态学中共生理论引入城镇密集区研究中,提出了城镇密集区发展阶段的理论,构建了城镇密集区发展阶段判定的指标体系。李浩(2008)将生物群落的产生与演化规律引入城镇密集区的研究中,提出了城镇群落的基本概念,并对城镇群落的自然演化规律进行了研究。

2) 城镇密集区规划理论研究。城镇密集区研究作为区域规划研究的一个重要内容,伴随着我国区域规划研究工作的开展而逐渐繁荣。我国过去的区域规划,备受苏联生产布局理论的约束。随着改革开放政策的实施,西方规划理论逐渐被引入,区域规划的研究主要基于国外区域发展、区域经济、城市地理、经济地理等方面的研究成果。区位论、中心地理论、梯度发展理论、增长极理论、聚集理论、空间结构理论等被运用到区域规划的实践,且丰富和发展了点—轴开发模式、圈层开发理论等。城镇体系规划是区域规划的一种重要类型,在我国具有特殊的地位,各类研究成果非常丰富。20世纪80年代初,南京大学提出了城镇体系规划的“三结构—网络”体系,即城镇体系规划的等级规模结构、职能组合结构、地域空间结构和网络系统结构,成为中国城镇体系规划的主导理论。进入20世纪90年代后期,城镇体系规划的研究得到了进一步延伸。针对新的社会经济背景,特别是全球化和世界城市体系的建立对中国城镇发展的影响,顾朝林(1997)、周一星(1997)、崔功豪(1999)、林炳耀(1997)、胡序威(2000)、邹军(2001,2004)等对完善城镇体系规划理论与方法提出了自己的观点。

3) 城镇密集区规划方法研究。近年来,国内学者非常关注新时期区域规划编制内容和方法的改革。崔功豪(2000),张京祥、吴启焰(2003),王兴平、易虹(2004),胡序威(2006)等先后从不同的研究角度和深度对新时期中国区域规划的问题、发展态势、规划理念与内容的改革和完善等进行了研究,提出了有关中国区域规划改革和发展完善的建议,为区域规划内容和方法的系统研究奠定了很好的学术基础。崔功豪、王兴平(2006)等在借鉴当前国外新的规划理念的基础上,对新时期传统规划理论如区位理论、增长极理论的发展和新理论的应用等提出了较为系统的观点,并提出新国际劳动分工理论、竞争力与产业集群理论、共生理论、新增长理论、新经济地理学“集聚”理论、地区现代化理论、城乡融合设计理论、城市与区域管治理论等新时期中国区域规划可资借鉴的理论,并对区域规划的新类型、内容和方法改革进行了较为系统的阐述。单锦炎(2002)从措施的

角度探讨了城镇密集区的城镇群规划问题；一些学者针对城镇密集区发展过程中出现的土地过度开发、环境污染严重、基础设施重复建设等，提出了中国区域空间管治的规划理念（林涛，1999；张京祥，1999）；吴良镛（2003）对大北京地区（京津冀）城乡空间发展进行了研究，提出了城市地区理论等。

3. 城镇密集区规划实证研究

我国城镇密集区发展的实证研究主要集中在沿海地区。如许学强、郑天祥、阎小培等对珠江三角洲城市群发展进行了比较系统的研究；曾尊固（1991）、张尚武（1999）、宁越敏等（1998）、顾朝林（2000）、齐康（2000）等分别对长江三角洲城镇密集区的形成和发展、空间形态等方面进行了研究；胡序威和吴良镛分别主持了众多学者参与的“沿海城镇密集经济、人口集聚与扩散的机制与调控研究”（1997）和“发达地区城市化进程中建筑环境的保护与发展”研究项目（1997），分别对沿海城镇密集区、经济发达地区的形成演化机制以及发展过程中出现的环境问题进行了深入分析。

1995年，广东省开展了“珠江三角洲城市群规划”。以城市群为重点对珠江三角洲的区域经济和空间发展进行整体规划，首次将“大都市区”的概念引入城市群规划中，提出都会区、市镇密集区、开敞区和生态敏感区，开创了城市群跨境空间协调规划的新理念。其后，针对日益尖锐的区域性问题，从沿海到内地，很多省区开展了各种类型的城镇密集区规划，城镇密集区规划开始作为我国区域性规划体系的一种重要类型，在国内许多地区开展（表1.3）。例如，江苏省制定了南京、徐州、苏锡常3个都市圈规划；吴良镛先生主持了京津冀——大北京地区城乡空间发展规划研究；浙江省制定了环杭州湾地区城市群空间发展战略规划；山东省制定了山东半岛城市群总体规划；河南、湖北、湖南等中部省份，也相继以郑州、武汉、长株潭等中心城市为核心编制城镇密集地区发展的整体协调规划。2004年，广东省和建设部联合完成了新一轮珠三角城市群协调发展规划的修编工作。随着“十二五”规划的开展，国家发改委正组织编制成渝城镇密集区区域规划，2009年底，由国家发改委牵头，会同住房和城乡建设部、四川省、重庆市共同开展了成渝经济区规划的编制工作。

我国近年来有关“城镇密集区规划”部分项目一览表 表 1.3

项目名称	规划（研究）范围	组织机构	编制时间
珠江三角洲经济区城市群规划	珠江三角洲经济区范围，共25市3县，约4.16万平方公里	广东省委、广东省政府	1994~1995年
辽宁中部城市密集区专题规划	沈阳、鞍山、抚顺、本溪、辽阳、铁岭六市的市域，约5.9万平方公里	辽宁省建设厅、六市政府	1999~2000年
长株潭城市密集区规划	长沙、株洲、湘潭三市，约2.8万平方公里	湖南省发展和改革委员会	2002~2005年
山东半岛城镇密集区总体规划	济南、青岛、烟台、淄博、威海、潍坊、东营、日照等8个设区城市，约7.4万平方公里	山东省委、山东省政府	2003~2007年

续表

项目名称	规划（研究）范围	组织机构	编制时间
浙江省环杭州湾地区城市群空间发展战略规划	杭州、宁波、绍兴、嘉兴、湖州、舟山六市，约4.54万平方公里	浙江省委、浙江省政府	2004年
中原城镇密集区总体规划	郑州、洛阳、开封、新乡、焦作、许昌、平顶山、漯河、济源9市，约5.87万平方公里	河南省委、省政府	2004~2005年
武汉都市圈总体规划	武汉、黄石、鄂州、孝感、黄冈、咸宁、仙桃、潜江、天门9市，约5.78万平方公里	湖北省推进武汉城市圈建设领导小组	2004~2006年
京津冀城镇密集区规划	北京、天津及河北两市一省，约9万平方公里	建设部、北京市政府、天津市政府、河北省政府	2006~2009年
长三角城镇密集区规划	苏、浙、沪、皖三省一市，共约10万平方公里	建设部、上海市政府、江苏省政府、浙江省政府、安徽省政府	2006年至今
北部湾城镇密集区规划	南宁、崇左、防城港、钦州、玉林、北海6市，约7.30万平方公里	北部湾（广西）经济区规划建设管理委员会办公室、广西壮族自治区建设厅	2006年至今
辽宁沿海城镇密集区规划	大连、丹东、营口、盘锦、锦州、葫芦岛6市，约5.60万平方公里	辽宁省建设厅	2006年至今
海峡西岸城镇密集区协调发展规划	福建省全省，约12.14万平方公里	福建省建设厅、福建省发展和改革委员会	2006年至今
成渝城镇群协调发展规划	重庆市27个区县和四川省15个地级市，约16.9万平方公里	建设部、重庆市政府、四川省政府	2007~2010年

注：本表仅对国内属于空间规划层面有一定影响的“城镇密集区规划”实践项目进行了统计，未包括研究性项目。
资料来源：根据李浩博士论文《城镇群落自然演化规律初探》相关成果整理。

分析近年来全国各地所开展的“城镇密集区规划”实践，主要呈现出以下特点：
1) 从早期的主要以“珠三角”、“长三角”为主，扩展到目前的各种空间尺度（包括跨省域的国家层面，也包括省域内的地区层面，地域面积从不足1万平方公里到几十万平方公里不等）的“城镇密集区规划”争相开展；2) 早期由建设部系统组织编制“城镇密集区规划”的单一格局被打破，发改委、国土部门等其他系统也逐渐开始编制“城镇密集区规划”或同样意义上的区域规划；3) “城镇密集区规划”呈现出明显的区域差异，自东部向中部和西部依次递减，东部如“长三角”、“京津冀”等不断由多个部门分别组织编制各种

规划,而西部地区跨省域的“城镇密集区规划”的编制则起步较晚^①。

1.2.3 对国内相关研究的简要评价

在城镇密集区发展方面,国内相关研究已经取得了不少可喜的成果,相关研究工作成果的取得,对于正确认识并积极推动我国城镇密集区的健康与可持续发展,做出了十分重要的贡献。综合前人的研究成果,笔者认为,我国城镇密集区相关研究存在以下特征与问题:

1) 从概念的界定来看,目前国内对城镇密集区相关基础概念的界定存在一定程度的混乱。虽然相关概念较多,但综合分析几个主要概念往往是对同一对象在不同发展阶段、不同学科视角下的描述。“城市群”是指一定数量、相互关联并形成一定秩序的城市构成的集合体;“大都市区”则强调是由某个大城市发展到一定阶段后向周边扩展和辐射的结果;“大都市带”指多中心城市区域,其中中心城市具有门户位置、发展的枢纽及高密度特征;“都市连绵区”指以若干大城市为核心并与周围地区保持强烈交互作用的巨型城乡一体化地区。对于“城镇密集区”的概念,笔者认同孙一飞关于“城镇密集区”的基本定义:在一定地域范围内,以多个大中城市为核心,城镇之间及城镇与区域之间发生着密切联系,城镇化水平较高,城镇空间密集分布的连续地域。相对于其他概念,城镇密集区更强调对区域城镇空间分布状态的描述,作为区域空间规划的理论与方法,可以将“城镇密集区”作为开展相关研究的概念基础。

2) 从研究的类型来看,对规划的实证研究较多,对城镇密集区规划理论与方法的研究相对滞后。总结我国城镇密集区规划研究的进程,从区域规划到城镇体系规划到更加专业化的城镇密集区规划,城镇密集区规划的对象、目的、内容和方法等,已经逐步显示出与区域规划、城镇体系规划的不同特点。随着城镇密集区在国家发展战略中地位的不断提
高,城镇密集区规划作为综合调控手段对于提升区域综合竞争力的作用正逐渐被社会所广泛认同,城镇密集区规划的实践工作正呈现出逐渐加强的趋势。但与此同时,目前国内专门针对城镇密集区规划的具体方法与理论研究相对滞后,对可供操作的、系统的规划思路
和手段的研究还有待加强。

3) 从理论研究的针对性来看,对国外城镇密集区普适性经典理论与方法的总结归纳较多,而基于本土区域发展现实问题(如区域空间集约发展问题)的针对性理论与方法研究还有待加强。规划理论与方法的提出应立足于解决现实的问题,这也是国外城镇密集区规划相关研究发展过程的重要特征。如格迪斯的集合城市理论、斯坦因的区域城市理论立足于解决工业化过程中城市经济快速扩张后区域功能的协调、平衡发展问题,沙里宁的有机疏散理论立足于解决城镇空间无序蔓延的问题等,这些理论与方法分别与西方城市发展过程中各阶段的主要矛盾与问题相契合。

我国目前的城镇密集区理论方法研究总结与借鉴的多,基于本土国情和本土城镇密集区发展过程中主要矛盾解决的针对性理论与方法研究偏少。国外城镇密集区规划理论研究和实证对我国城镇密集区规划理论和实践起了很好的借鉴作用,构成了我国城镇密集区学术研究的重要基础。但由于体制、发展模式、发展阶段等方面差异,我国的城镇密集区规

^① 李浩 邹德慈.当前“城市群规划”热潮中的几点“冷思考”[J].城市规划 2008(3):79-85。

划研究工作应当立足于自身特点并解决自身发展过程中的核心问题。如前文所述,随着城镇密集区在我国发展战略中日益突出的地位,发展模式的转型成为我国城镇密集区发展过程中亟待解决的问题,成为我国城镇密集区现阶段发展过程中的核心矛盾,而目前国内在空间规划方面针对城镇密集区空间集约发展模式转型问题的系统理论与方法研究还十分缺乏。

4) 从理论研究的学科视角来看,从经济地理学科研究的较多,从其他领域研究的偏少。目前我国城镇密集区的研究学者主要集中在地理学、经济学和区域规划等领域,城镇密集区作为综合且独特的地域空间单元,理应需要有多维度视角、多学科、多层次的综合研究。但是长期以来除了相关的实证研究,理论方法层面从空间规划的角度对城镇密集区进行研究的成果相对较少,尤其是多学科综合的研究成果更少。城镇密集区往往是多种因素强烈交互作用的复杂空间系统,基于社会学、生态学等多学科方面的空间规划理论研究工作理应得到加强。

5) 从研究的地域性来看,对东部沿海经济发达地区城镇密集区的研究较多,对中西部内陆经济欠发达地区城镇密集区的研究较少。与经济发展的趋势和阶段相一致,我国目前的城镇密集区研究也呈现出“东热西冷”的基本状况,基于城镇密集区的实证研究大都集中于东部沿海地区。我国是一个幅员辽阔、地域差异较大的国家,东、中、西部城镇密集区的发展既具共性,同时也具有较强的地域性。东部地区城镇密集区发展的经验为中、西部地区城镇密集区的发展提供了很好的借鉴,但也不能简单地照搬经验,加强中西部地区重要城镇密集区的针对性研究具有重要意义。

1.3 研究意义、重点与框架

1.3.1 研究意义

如前文所述,目前国内关于城镇密集区理论方法的研究在现实针对性、地域性和多学科视角方面还有待加强,针对我国现阶段区域发展模式亟待转型的核心问题,还缺乏从空间集约发展模式等视角进行的系统研究。另一方面,国内关于集约发展的相关研究工作,较多地关注于城市建设空间层面(如城市土地集约利用),对于城市层面特别是宏观区域层面的相关研究则十分缺乏。

因此,本书选择立足于成渝城镇密集区作为实证研究的对象,以城镇密集区空间集约发展为目标和理论出发点,对城镇密集区空间集约发展的理论方法进行针对性研究,并提出成渝城镇密集区空间集约发展的相关对策。研究具有理论与现实两方面的意义:

1. 理论意义

本书研究的理论意义在于从集约发展的角度研究城镇密集区的空间发展模式,建立关于城镇密集区空间集约发展研究的理论框架和方法体系,对于丰富和补充城镇密集区空间规划的理论体系和相关方法论具有一定的学术意义。

2. 现实意义

近年,《珠三角改革发展规划》、《广西北部湾经济区发展规划》、《关中—天水经济区发展规划》等一批以城镇密集区为对象的发展规划在国家层面陆续出台,标志着城镇密集

区的发展上升为一种国家发展战略并引起广泛关注,同时,区域发展规划的颁布实施已成为振兴区域经济、实现区域一体化发展的重要抓手。作为我国重要的人口、城镇、产业聚集区,成渝城镇密集区是引领西部地区加快发展、提升内陆开放水平、增强国家综合实力的重要支撑。为进一步加快成渝城镇密集区的发展,深入推进西部大开发,2009年底由国家发改委会同重庆市人民政府、四川省人民政府联合开展了《成渝经济区发展规划》的编制工作。随着国家战略层面《成渝经济区发展规划》的即将出台,相关政策和项目的支持必将加速区域一体化发展的进程。

以成渝城镇密集区为例,研究区域空间集约发展的规划方法与对策,可以为目前成渝城镇密集区内各层次的规划编制、管理工作提供理论指导,对于在成渝地区社会经济快速一体化发展的过程中,充分利用城市规划作为空间发展的调控手段来促进成渝城镇密集区的空间集约发展具有一定的现实意义。

1.3.2 研究重点

本书从集约发展的视角开展对城镇密集区发展规律的研究工作,主要着眼于城镇密集区的空间问题。本书共分三部分,重点研究以下内容:

1) 提出问题——在绪论的基础上,本书第2章重点论述了成渝城镇密集区空间发展过程中的四大问题:区域空间发展各自为政、建设空间低效扩张、生态环境问题突出、城乡空间二元结构突出,并对其形成原因进行了分析。

2) 理论构建——本部分集中于第3章,通过分析内涵、明确对象、具体目标、构建方法论来完成对城镇密集区空间集约发展的理论构建。①在总结集约相关概念的基础上,提出了城镇密集区集约发展应具有多维性和多层次的综合内涵,并分析论证了集约发展是城镇密集区发展模式转型的必由之路。②在城镇密集区集约发展多维性、多层次综合内涵研究的基础上,通过分析论证明确了城镇密集区空间集约发展的多层次研究对象和多维性空间目标。③在总结相关方法论的基础上,本章最后重点提出了以综合协调作为城镇密集区空间集约发展研究的方法论,明确了综合协调论的基本原则和作用机理,梳理了城镇密集区空间集约发展的综合协调路径。

3) 实践运用——第4、5、6、7章为理论的实践运用部分。运用综合协调论的基本方法,分别就如何达成成渝城镇密集区空间集约发展的区域城镇协调发展、城镇空间有效拓展、生态空间有效保护和区域城乡空间统筹四大空间目标进行研究,重点论述了达成各空间目标需要进行综合协调的核心关系、调控对象、组织策略和保障机制。通过分析论证,我们认为:①要实现区域城镇协调发展,应当从综合协调城镇空间的竞争与合作关系入手,构建系统共生的区域城镇空间关系;②要实现城镇空间有效拓展,应当从综合协调空间的集中与分散关系入手,引导紧凑的城镇空间布局与建设模式;③要实现生态空间有效保护,应当从综合协调建设空间与生态空间的关系入手,形成多层次的生态化空间发展战略;④要实现区域城乡空间统筹,应当从综合协调城乡空间的分离与融合入手,促进区域城乡空间的融合发展。