

语言维度下的

先秦墨家名辩

李雷东 著

中国社会科学出版社



语言维度下的

先秦墨家名辩

李雷东 著

中国社会科学出版社

墨

图书在版编目 (CIP) 数据

语言维度下的先秦墨家名辩 / 李雷东著. —北京: 中国社会科学出版社, 2013. 12

ISBN 978 - 7 - 5161 - 3927 - 1

I. ①语… II. ①李… III. ①墨家—语言学史—研究 IV. ①B224. 5
②H1 - 09

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2014) 第 025383 号

出版人 赵剑英
责任编辑 景丽平
责任校对 李*莉
责任印制 董*宽



出版 中国社会科学出版社
社址 北京鼓楼西大街甲 158 号 (邮编 100720)
网址 <http://www.csspw.cn>
中文域名: 中国社科网 010 - 64070619
发行部 010 - 84083685
门市部 010 - 84029450
经 销 新华书店及其他书店

印 刷 北京君升印刷有限公司
装 订 廊坊市广阳区广增装订厂
版 次 2013 年 12 月第 1 版
印 次 2013 年 12 月第 1 次印刷

开 本 710 × 1000 1/16
印 张 14.5
插 页 2
字 数 245 千字
定 价 46.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书, 如有质量问题请与本社联系调换
电话: 010 - 64009791
版权所有 侵权必究

目 录

绪论	(1)
第一章 《墨子》同义关系词语及判断句研究	(13)
第一节 《墨子》同义关系词语的组合	(13)
一 词的组合	(13)
二 所指的扩大	(14)
三 几种特殊的同义组合	(18)
第二节 《墨子》判断句研究	(21)
一 判断句的结构	(22)
二 判断句中“所以”与“故”的用法	(31)
三 判断句中的副词	(37)
第二章 《墨子》复句研究	(44)
第一节 假设复句	(44)
一 假设复句的结构	(44)
二 假设连词与句群	(52)
三 虚拟、条件	(54)
第二节 因果复句	(59)
一 因果复句的结构	(59)
二 客观性、因果性和蕴涵性	(65)
第三节 让步复句	(71)
一 让步复句的结构	(71)
二 让步复句的紧缩形式	(76)
三 让步性和推断性	(76)

第四节 递进复句	(82)
一 递进复句的结构	(82)
二 递进性	(85)
第五节 选择复句	(87)
一 选择复句的结构	(87)
二 选择性	(89)
 第三章 《墨子》中的“辩”与“说”	(91)
第一节 辨析“实”的意义	(91)
一 近代以来各家对“实”的解说	(91)
二 《墨子》中关于“实”的一些用例	(92)
三 《墨子》中对“实”的解释	(94)
四 从“实”与“名”的关系来看“实”的意义	(100)
第二节 同异之辩	(107)
第三节 两可之辩	(112)
第四节 立辞	(115)
第五节 《墨子》中的“说”	(121)
一 “说”之解说	(121)
二 “说”与“辩”	(123)
第六节 “说”的具体法式	(126)
 第四章 《墨辩》与其他先秦诸子辩术的关系	(143)
第一节 孔子的名辩与《墨辩》	(143)
一 孔子的名辩	(143)
二 墨子对孔子名辩思想的发展	(155)
第二节 《易传》的逻辑思想与《墨辩》	(158)
一 《易传》的时代	(158)
二 《易传》的推类思想	(161)
三 《墨辩》与《易传》推类思想的比较	(169)
第三节 孟子的“知言”思想与《墨辩》	(173)
一 知言	(174)
二 孟子“知言”实例——孟、墨两派的辩说	(178)

第四节 惠施、公孙龙的名辩思想与《墨辩》	(182)
一 惠施与《墨辩》	(182)
二 公孙龙与《墨辩》	(190)
第五节 荀子的辩说思想与《墨辩》	(196)
一 荀子的同异观念	(197)
二 辩说的产生	(199)
三 荀子的辩说理论	(201)
第六节 韩非子的“名实”“参验”思想与《墨辩》	(206)
一 韩非逻辑思想的核心	(207)
二 韩非参验的方法	(208)
三 “言会众端”实例	(210)
四 韩非、墨家逻辑思想的比较	(211)
 结语	 (213)
 参考文献	 (215)
 后记	 (225)

绪 论^①

墨子是继孔子之后春秋战国之际一位重要的思想家。孔、墨都接受并传承了传统诗书文化。传统文化经过孔、墨的再创造，在不同向度上发展。儒学在中国传统文化中具有重要地位，受到世人的瞩目。墨学研究则相对沉寂。春秋战国之际，墨学与儒学并称“显学”。“这个交替时代……人类性的问题、社会的国民之富的问题以及天上宗教的问题，都发生了变革。因此，哲人思想便相应于国民阶级的出现，适应于由氏族单位到地域单位（即由曾孙贵族到显族的渐进运动）的社会发展，以私学登上历史舞台。”^②以墨子为代表的墨家学派是当时诸子私学思潮中一支重要的力量。墨家学说代表的是当时平民阶层的声音，与孔孟、老庄、商韩等学派均不相同，这一点为墨家学说设定了底色和基调，墨家学说的批判性以及逻辑严密性，都是其先天所具有的。墨子以“北方鄙臣”，从事于“贱人之所为”，开创了墨家学派，墨者有坚固的学说，热情的实践，墨学对传统文化的影响是不容忽视的。孔子时代，虽然周室衰微，但周王朝仍然是名义上的“共主”，诸侯在争霸的同时，仍然打出“尊王”的旗号。墨子时代，战争频繁，成了政治斗争的主题。这也为平民阶层突破宗法等级制度、参与政治变革提供了条件。墨子及其学派在这一背景下才能与儒家相抗衡。

墨子的生卒年代是一个聚讼未决的问题。司马迁仅仅在《孟子荀卿列传》末尾附缀 24 个字介绍墨子，对墨子生卒年代没有任何论述，更没

① 本书中所引用的《墨子》原文均出自吴毓江《墨子校注》，孙启治点校，中华书局 2006 年版。以下引文只说明篇名，不再一一标注。

② 侯外庐等：《中国思想通史》（第一卷），人民出版社 1957 年版，第 193 页。

有记载有关墨子的事迹。^① 孙诒让根据《墨子》53篇记载的历史事件,考证墨子生卒年代,此后学者对墨子的生卒以及生平多有考论,墨子本人的历史也渐渐清晰。钱穆确定墨子止楚攻宋在公元前444年前后,又根据墨子与公输般的关系以及《耕柱》五篇关于墨子言行的记载,考订了墨子的生卒。钱穆认为墨子约生于公元前479年,约卒于公元前394年。本书采用这一观点。根据这一推断,比墨子生卒年更为清楚的是墨子的活动年代,大约在公元前444年前后二三十年。^②

关于墨子的国籍,有宋人说,有鲁人说,有楚人说,还有印度人说。本书赞同鲁人说。此外,近几年来,墨子籍贯的争议集中于山东滕州说和河南鲁山说。前者为多数人接受。然而正如萧鲁阳所说:“关于墨子研究,不应局限于里籍,不能永远是里籍,更不能为里籍而里籍。”^③ 这一问题只有等证据更为充分后才能下定论。

《汉书·艺文志》著录《墨子》71篇,《隋书·经籍志》著录《墨子》15卷、目1卷。《旧唐书·经籍志》、《唐书·艺文志》、《宋史·艺文志》都著录《墨子》15卷。《墨子》现存53篇,已亡佚18篇,其中《节用》、《节葬》、《明鬼》、《非乐》、《非儒》等5篇,各有所缺,共计8篇,另有10篇篇目亦不存。孙诒让考证其中6篇的篇目为:《备钩》、《备冲》、《备堙》、《备空洞》、《备辘轳》、《备轩车》。《墨子》一书是研究墨家思想学说的主要文本。先秦子书均非一人所作,实际上是一家一派著作的总集,这几乎成为通例,《墨子》当不例外。《四库全书总目》疑《墨子》书是“门人之言,非所自著”,又认为《备城门》以下11篇“皆兵家言”,“与全书为不类”。针对这种情况,近代学者一般采用分类的方法来研究《墨子》书,力求准确理解墨子的学说。《墨子》书虽然成于众手、成书过程比较长,但是其中的主要思想还是墨子的。

① 郑杰文认为《孟子荀卿列传》载墨子传记为残篇。见《〈史记·孟子荀卿列传〉载墨子传记为残篇说》,《中国文化研究》2005年春之卷,第16—23页。

② 邢兆良在《墨子评传》中认为:“墨子成年和活动的年代大致是在公元前453年前后二三十年。这个历史时期以韩、赵、魏三家灭智伯而分晋地为标志,说明自平王东迁以来,政由方伯的政局继而发展到‘礼乐征伐自大夫出’,甚至‘陪臣执国命’的局面。”南京大学出版社1993年版,第56—57页。

③ 萧鲁阳:《论墨子研究中的几个问题》,《许昌师专学报》2002年第3期。

一 清代以来墨学研究主要成果

根据《晋书·鲁胜列传》记载，鲁胜曾注《墨辩》，《晋书》载录了鲁胜《墨辩叙》，可惜鲁胜的《墨辩注》没有流传下来。此后，《墨子》一书虽然时常被提及，也多有刊刻，但真正的墨学研究并未开始。明代傅山有《墨子大取篇释》，这是近代墨学研究的开端。

1. 《墨子》原典整理

清代毕沅《墨子注》成为明清间《墨子》校注的承前启后之作。《墨子注》使用了明人校注研究的成果，与前代学者不同的是，毕沅《墨子注》是对《墨子》书的系统整理。此后又有比较重要的两种札记式研究：王念孙《墨子杂志》（存于《读书杂志》中），是王氏父子研究《墨子》的主要成果；又有俞樾《墨子平议》（存于《诸子平议》中），补充辩证毕、王之说。孙诒让非常推崇王氏父子的《墨子》研究。

孙诒让的《墨子间诂》“集诸说之大成”，“盖自《墨子》以来未有此书也”。经过孙氏的整理校注，《墨子》一书艰涩难读的面貌终于得以改善，也为后来的研究创造了条件。正如栾调甫所指出的，墨学研究之所以能在20世纪初较有成绩，“实为有清三百年之朴学奠树基础”。^①此后对《墨子》全书的校理研究不断出现，主要有：尹桐阳《墨子新释》，张纯一《墨子集解》，吴毓江《墨子校注》，李渔叔《墨子今注今译》，王焕镳《墨子校释》、《〈墨子〉校释商兑》、《墨子集诂》等。其中张纯一多参用道家思想解释墨子学说和关键概念，时或有得，但也有削足适履的地方。吴毓江能够继承、总结前人的研究成果，广求藏本，比较众说，推进了《墨子》校理研究，尤其校注《墨经》时，能够运用现代知识解读，比前人前进了一步。李氏的今注对初学墨学的人最为适用。王焕镳主要集中于自《亲士》至《公输》等36篇的整理，中缺《墨辩》6篇，《备城门》11篇未释。

萧鲁阳《墨子元典校理与方言研究》从方言研究角度校释《墨子》，也为《墨子》校注提供了新思路。该书对《墨经》4篇未释。

2. 《墨辩》整理

《墨辩》是《墨子》的重要组成部分。

^① 栾调甫：《墨子研究论文集》，人民出版社1957年版，第140页。

鲁胜的《墨辩注》和傅山的《墨子大取篇释》都是较早的《墨辩》整理研究，后者“‘墨子’‘大取篇’的注释，更是后来毕沅、汪中等训诂‘墨经’的前行者”。^① 毕沅的《墨子注》在《墨辩》整理方面也有突出贡献。毕沅根据《经上》篇“读此书旁行”一语，作成《新考定经上篇》，将《经上》篇分上下两行横列，恢复分条排列体例。梁启超说：“最初发现此旧本写法，不能不算毕氏功劳。”^② 正是在这一发现基础上，后来研究者才能不断推进《墨辩》研究。

孙诒让曾致书梁启超，指出墨经逻辑与因明、亚里士多德逻辑有可比较之处，鼓励梁氏进行比较研究。梁启超先发表了《墨子之论理学》，后来又出版了《墨经校释》。在《墨经校释》中，梁启超首先提出了“牒经标题”一说，并且认为这是“引说就经”的公例。梁氏从这一公例出发，正确校勘了旧注中的一些讹误。此后，《墨辩》整理不断深入，主要成果有：顾实《墨子辩经讲疏》、杨宽《墨经哲学》、谭戒甫《墨辩发微》、《墨经分类译注》、伍非百《中国古名家言》、高亨《墨经校诂》、杨俊光《墨经研究》等。栾调甫对《墨辩》的文本考证研究为后来的义理研究和比较研究作出了重要贡献。

岑仲勉《墨子城守各篇简注》结合器具实物解释文句，对前代解释作了辨正。

3. 墨学史研究

围绕墨学史这一主题，墨学研究又可以分为五方面：

(1) 墨家思想的学术渊源。有夏禹说，尧舜说，殷商文化说，清庙之守说，易学说，儒家说，道家说，墨子独创说，等等。

(2) 墨家的分期与《墨子》书。墨家的分期与《墨子》书各篇目的撰著者紧密相连。胡适首先提出“前后期墨家”的说法，随后冯友兰《中国哲学史》、侯外庐《中国思想通史》等均沿用这一提法，而略有修正。持“前后期墨家”说的学者一般认为，《耕柱》、《贵义》、《公孟》、《鲁问》、《公输》以及“十论”均是前期墨家的作品，《墨辩》六篇是后期墨家的作品。但也有学者提出不同观点，认为《墨子》书为墨子自著，不存在所谓的“前后期墨家”的区分，詹剑峰就坚持这一观点。此外，

^① 侯外庐等：《中国思想通史》（第五卷），人民出版社1956年版，第278页。

^② 梁启超：《中国近三百年学术史》，东方出版社1996年版，第284页。

罗根泽《〈墨子〉探源》一文是这方面研究的重要论文。

(3) 墨学传授。《庄子·天下》记载：“相里勤之弟子五侯之徒，南方之墨者苦获、已齿、邓陵子之属，俱诵‘墨经’，而倍谲不同，相谓‘别墨’；以‘坚白’、‘同异’之辩相訾，以觭偶不侔之辞相应。”又《韩非子·显学》记载：“自墨子之死也，有相里氏之墨，有相夫氏之墨，有邓陵氏之墨，故孔、墨之后，儒分为八，墨离为三，取舍相反、不同，而皆自谓真孔、墨。”孙诒让叹“墨子既蒙世大诟，而徒属名籍亦莫能纪述”，撰《墨学传授考》，又作《墨家诸子钩沉》，以明晰墨学传授系次。梁启超《墨子学案》、方授楚《墨学源流》、侯外庐《中国思想通史》（第一卷）等都据孙氏撰著而有所损益。

(4) 墨学“中绝”。这一问题又有两个方面：一是墨学“中绝”的时期。汪中、孙诒让等人认为墨学在西汉中绝。郑杰文近来认为墨子与墨家在西汉前期还有影响。^①周天在《秦汉帝王与百家争鸣》中认为，汉初经济政策与墨家学说相近，汉初颁布的一些法令与墨子原文相近。一是墨学“中绝”的原因。学者主要从以下几个角度来分析原因：从社会政治角度，从墨家组织角度，从儒墨斗争角度，从墨学自身角度。墨学骤然断绝，原因应当是多方面的，上述说法都值得思考。

(5) 儒、墨、老比较。王桐龄在《儒墨异同》中比较了儒家和墨家学说的不同，蒙文通在《古学甄微》中辨析了儒墨道法之间的分合与关系，孙以楷在《老墨通义论》一文中主张老墨同源。

近年来，郑杰文先后出版了《20世纪墨学研究史》、《中国墨学通史》两部墨学史研究专著，对墨学史研究产生重要影响，尤其是后者——《中国墨学通史》，既重个案分析，又重学术演变，既分析墨学墨家的创立和发展，又系统整理了墨学自战国至20世纪的传播流转，总结了百年来墨学史研究。

4. 《墨辩》研究

《墨辩》研究是墨学研究中的重要方面。《墨辩》的整理、校注为《墨辩》研究的深入提供了基础和条件。《墨辩》研究主要有两种模式：

一是比较研究。研究者将《墨辩》与西方形式逻辑、印度因明学比

^① 郑杰文：《〈新书〉〈淮南子〉等所见西汉前期的墨学流传》，《山东大学学报》2004年第2期。

较，以期发现《墨辩》中的逻辑思想和逻辑原理。有学者称这种研究为“普通逻辑语境下的墨辩逻辑学研究”。^① 胡适的《先秦名学史》和梁启超的《墨子学案》是这种研究模式的发端，又有章太炎《原名》一文完整地比较了西方逻辑、印度因明和墨经逻辑。胡、梁以其著作和地位影响了后来者，章士钊《逻辑指要》着重中西逻辑的比较，谭戒甫着重中印逻辑的比较。此后，研究者借鉴西方的知识体系，运用西方传统逻辑的概念和方法，将《墨辩》比较研究推向深入。詹剑峰《墨家的形式逻辑》、沈有鼎《墨经的逻辑学》、陈孟麟《墨辩逻辑学》等都是这一阶段的主要成果。

二是重建研究。研究者从《墨辩》自身特点及其术语入手，建立中国古代的名辩体系。研究者主要就《墨辩》推理的特点、“三物”、墨家名辩的产生和发展等问题作了多方面的研究。伍非百《中国古名家言》，杜国庠《墨辩》研究，都是这方面研究的主要著作。崔清田的《墨家逻辑与亚里士多德逻辑比较研究》在比较基础上，进一步探究墨家逻辑的特质，此论著是这一方面综合研究的重要著作。

5. 墨家学说义理研究

《墨子·鲁问》说：

子墨子游，魏越曰：“既得见四方之君，子则将先语？”子墨子曰：“凡入国，必择务而从事焉。国家昏乱，则语之尚贤尚同；国家贫，则语之节用节葬；国家惠音湛湫，则语之非乐非命；国家淫僻无礼，则语之尊天事鬼；国家务夺侵凌，即语之兼爱非攻。故曰：择务而从事焉。”

这就是墨家“十论”。这十项主张在《尚贤》《尚同》等30篇中（今存23篇）有具体论述。这23篇包含了墨子乃至墨家学说的基本精神。学术界虽然普遍认为“十论”是墨子思想的基本精神所在，但对于墨家学说的核心思想却意见不一。一种意见认为墨子思想以“天志”、“鬼神”为中心，郭沫若是代表。一种意见认为以“兼爱”为中心，梁启超是代表。

^① 曾昭式：《普通逻辑语境下墨辩逻辑学研究的回顾和反思》，《哲学研究》2005年第11期，第92—96页。

郑杰文考察了墨子创立学说、发展学派的思想脉络,认为墨子最初提出的是“节葬”“节用”等主张,后来又提出“非攻”学说,但他也认为“兼爱”是墨子学说的核心。一种意见认为以“义”为中心,崔清田为代表。

6. 《墨子》文学研究

(1)《墨子》与《诗》《书》。罗根泽《由〈墨子〉引经推测儒墨两家与经书之关系》,郑杰文《墨家的传〈诗〉版本与〈诗〉学观念》,是这方面研究的两篇重要文章。

(2)墨子的“非乐”文艺观研究。对于墨子的“非乐”文艺观,学术界有两种倾向:一是批判墨子的文艺观,进而否定墨子的非乐思想,李泽厚在《中国美学史》(先秦两汉编)一书中就持这一观点。一是持平之论,既指出墨子“非乐”说产生的历史背景和合理性,又指出“非乐”说的局限,多数研究者都属于这一倾向,如蒋孔阳、韩林德等。

(3)《墨子》散文研究。在先秦诸子散文的发展史上,《墨子》处于由语录体向专论体过渡的历史阶段,这已成为学界共识,存在分歧的是:有些学者认为《墨子》已经是成熟的议论文,而有些学者不这么认为。《墨子》重视逻辑推理,有意识运用逻辑方法构造文章的特点,也是研究者所关注的焦点。

二 概念与方法

1. 名辩

先秦名辩是本书讨论的核心话题。“名辩”一词,今日已成习语。目前学术界对这一词语的一般理解是:“名辩”是“名辩学”的略称,是“名学”与“辩学”的合称。“名学是先秦名学的略称”^①,“先秦涉及谈说和辩论的学问都应统括于辩学之中,辩学应是以谈说与辩论为对象的学问”。^②其中尤以墨家为代表。

在先秦学术思想中并无“名学”、“辩学”之称谓,这些称谓的出现和流行不过一百余年。起初,“名学”、“辩学”被用作“logic”一词的汉

^① 崔清田:《名学、辩学与逻辑》,崔清田主编《名学与辩学》,山西教育出版社1997年版,第17页。

^② 同上书,第24页。

语意译。这些称谓被确定为上述含义，更是近 30 余年的事情。

先秦学术思想中虽然没有“名学”、“辩学”等称谓，但有“名”，也有“辩”。

先说“名”。考察先秦的“名”，不得不从名家说起。《汉书·艺文志》著录名家，邓析为首，而刘向称“析好形名”。邓析之列为名家，“好形名”是其主要依据。由此，名家也可称为形名家。《庄子·天道》曰：“故书曰：‘有形有名。’形名者，古人有之，而非所以先也。”又曰：“五变而形名可举，九变而赏罚可言也。”五变、九变谓何？曰：

古之明大道者，先明天而道德次之，道德已明而仁义次之，仁义已明而分守次之，分守已明而形名次之，形名已明而因任次之，因任已明而原省次之，原省已明而是非次之，是非已明而赏罚次之。赏罚已明而愚知处宜，贵贱履位，仁贤不肖袭情，必分其能，必由其名。^①

分守、因任、原省、是非均与形名有关，形名家或名家也应当研究这些问题，更进一步，道德仁义也属于形名讨论的话题。商鞅、申不害、惠施、公孙龙等人，史籍皆以“好形名”称之，而其人其书均涉及分守因任等内容。此先秦之所谓“名”不可不察。汉代司马谈《论六家要旨》说：“名家使人俭而善失真；然其正名实，不可不察也。”又说：“若夫控名责实，参伍不失，此不可不察也。”这是汉代从学派的角度对先秦形名的总结，仅以“正名实”、“控名责实”议论名家，春秋战国时期与“名”或“形名”有关的众多学说都没有被包括在内。如果讨论春秋战国时期与“名辩”有关的“名”，分守、因任、原省、是非等不可不察。^②

孔子最早提出“正名”。在《论语·子路》篇中，孔子由“名不正”推衍到刑罚不中和民无所措手足。虽然孔子所正之“名”有多种解释的可能，但是从整则的语义来看，所正之“名”是政治刑罚的重要内容。“名”与政治刑罚之间的关系作为基因，影响了此后的“正名”学说。

① 王先谦撰：《庄子集解》，沈啸寰点校，中华书局 1987 年版，第 116 页。

② 参见汪奠基《中国逻辑思想史料分析》（第一辑），中华书局 1961 年版，第 13 页。

再说“辩”。“辩”与“名”一样，在被作为专门问题讨论之前，^①“辩”的活动就已经存在。这里依据见诸文献的“辩”字，来讨论它的意义，再看它指称什么。“辩”有辨别的意思，与“辨”通，如：《论语·颜渊》中有“辨惑”，《墨子·非攻上》有“此可谓知义与不义之辩乎”，“辨”与“辩”都是辨别的意思。“辩”有争辩的意思，如：《墨子·耕柱》有“能谈辩者谈辩”，《墨子·非命下》有“朝夕之辩”，两句中的“辩”都指争辩。

再看“辩”的指称。从事“辩”的活动的人被称为“辩士”。《庄子·骈拇》云：“骈于辩者，垒瓦结绳窜句捶辞，游心于坚白同异之间，而敝跲誉无用之言非乎？而杨墨是已。”《庄子·天下》云：“惠施以此为大观于天下而晓辩者，天下之辩者相与乐之。”又云：“桓团、公孙龙辩者之徒，饰人之心，易人之意，能胜人之口，不能服人之心，辩者之囿也。”杨、墨、桓团、公孙龙是辩士中突出者。辩士辩论的话题与认识有关，富有思辨色彩，如“卵有毛”、“鸡三足”、“犬可以为羊”、“火不热”、“飞鸟之景未尝动”等，“辩者以此与惠施相应，终始无穷”。^②

由于表示这两个意义的“辩”与逻辑学相近，“辩士”的话题都有思辨的色彩，所以今人用“辩”指古代逻辑学，胡适、梁启超、汪奠基等学者都持这一观点；还用“辩”指古代认识论，杜国庠、杨俊光等学者都持这一观点。

再说“名辩”。从上面对“名”“辩”的分梳来看，春秋战国时期的“名”与“辩”不同，各有其意义和指称。到了汉代，“名”与“辩”合流，《淮南子·诠言训》说：“公孙龙粲然于辞而贸名，邓析巧辩而乱法。”公孙龙和邓析并列。《汉书·艺文志》所录名家，邓析、尹文、公孙龙、惠施并列。“名”实兼括“辩”。晋代鲁胜《墨辩注序》说：“墨子著书作《辩经》以立名本，惠施公孙龙祖述其学，以正形名显于世。”“辩”亦兼括“名”，“辩士”也正形名。由此来看，“名辩”合言，既指控名责实，又指琦辞怪说。此后，“名辩”成为习语。在西学东渐思潮影

① 崔清田认为：“正是社会制度的大变革使‘名实’问题成为意识形态领域中的一个突出问题，引发了‘名辩思潮’，并为名学的产生提供了需要，提供了可能。”（崔清田：《名学、辩学与逻辑》，崔清田主编《名学与辩学》，山西教育出版社1997年版，第19页。）

② 参见汪奠基《中国逻辑思想史料分析》（第一辑），中华书局1961年版，第13页。

响下,“名辩”被用来指称中国古代逻辑,与西方传统逻辑、印度因明相应。与之不同的是,一些学者走出中外比附的研究思路,对文献资料考稽发微,产生了新的认识。其中伍非百先生的分析极具启发性。他认为,先秦研究与“名”有关的学术问题最流行、最显著的是“名法”、“名理”、“名辩”三派。“名法”派研究形名法术,“名理”派研究“万物之所生恶起”等问题,“名辩”派研究名辞说辩之原理和应用等问题。^①春秋战国时期这三派的学说和三派之间的辩论共同构成了后世所称的“名辩”。今天来研究先秦名辩应当以这三派的学说和实践为对象。

2. 语言

语言是本书考察墨家名辩和先秦名辩的基本视角,也是基本方法。

首先,语料研究是本书考察墨家名辩和先秦名辩的首要方法。研究者从分析语料入手,分析诸子书的语言特点,已经形成了众多成果。从文本来看,《墨子》一书具有独特的语言风格。《文心雕龙·诸子》云:

研夫孟荀所述,理懿而辞雅;管晏属篇,事核而言练;列御寇之书,气伟而采奇;邹子之说,心奢而辞壮;墨翟随巢,意显而语质;尸佼尉繚,术通而文钝……吕氏鉴远而体周,淮南泛采而文丽。^②

“意显而语质”是《墨子》一书的风格,今人多认为这种文体风格与逻辑性的讲求有关。通过对《墨子》一书的语言材料(主要是句子)进行分析(主要是墨家十论诸篇和《耕柱》以下5篇),可以看到《墨子》一书中的判断句和复合句有很强的逻辑性。可以通过两点说明这一问题。第一,皆、即、固、凡等副词在《墨子》书中具有逻辑意义;第二,藉、使、是以等连词在《墨子》书中表示单句间的逻辑关系。这说明,墨家特别重视语言,特别重视语言的逻辑性。

墨家不仅有关于语言的理论形态的论述,这些理论形态的论述与孔、孟、庄、荀、韩诸子比较,更具有逻辑色彩,而且墨家学说的言说方式也

^① 伍非百:《中国古名家言·序录》,中国社会科学出版社1983年版,第5页。从上文分析来看,司马谈所论名家是先秦名辩当中的一派,班固所列名家各派就不能仅以“控名责实”概括。伍非百使用“古名家”一词来命名其著作,是沿用了旧名,又将“名辩”列为名家中的一派。本书认为“名辩”的外延要大于名家。可用“辩说”派指称伍非百所说的“名辩”派。

^② 范文澜:《文心雕龙注》,人民文学出版社1958年版,第309页。

具有逻辑特性，形成了特殊的文体特点，这在先秦子书中是一个独特现象。由此，《墨子》一书的语言材料才可以作为《墨辩》中的名辩原则和论式的范例^①，两者才可以互释。这也决定了本书的基本研究视角和方法。

其次，研究者已经认识到先秦名辩包含了非常多的语义学、语用学内容^②，研究多从名辩术语与语言学概念对比与互释入手，分析先秦名辩所包含的语言学思想。对墨家名辩的研究当然也是同样情形。然而正如前面对“名辩”一语的辨析所述，先秦名辩具有不同形态，涉及众多社会生活的领域。语言学的分析如果不能阐释名辩包含的其他思想（如名法、名理、辩说），则不能推进先秦名辩的研究，无法取得深入的进展。

自20世纪西方语言学转向以来，分析哲学（语言哲学）影响深远。意义理论、指称理论、真理理论等提供了新的分析语言的方法。本书借鉴分析哲学的理论和方法，分析墨家名辩、诸子名辩以及诸子间的辩论。这样的思考进路不仅可以避免西方传统逻辑或因明先入为主指导先秦名辩，也可以更加贴近先秦名辩的实际情形。既然墨家学说的言说方式与墨家名辩原则可以互释，语言就是考察墨家名辩的基本视角。对墨家的语言理论是本书研究方法和视角的重要借鉴。

再次，先秦名辩形态具有多样性，诸子争论辩说是产生名辩原则的土壤。诸子均有争论辩说，也有关于名辩的理论话语。墨家学说的言说方式可以与墨家名辩原则和论式互释。诸子的名辩理论话语也可以与争论辩说互释。除了理论形态的考察，诸子的争论辩说等言语活动也是重要的考察对象。一方面，诸子的名辩思想可以采用理论话语的形式来表达，也可以隐而不显，蕴藏在诸子的言语中，争论辩说是这些隐而不显思想的集中呈现。辩论者的身份地位、社会文化、思维方式不同，他们的辩论方式也不同；辩论的主题、动机、历史语境不同，辩论方式也不同。考察诸子的争

① 可参看刘明明《试析墨家的语言观与其逻辑的贯通性》，《燕山大学学报》2003年第1期。

② 主要研究论文有：艾红娟《墨家的语言学思想》（曲阜师范大学硕士论文，2002年），李之文《墨家的语义论》（曲阜师范大学硕士论文，2006年），关兴丽《中国古代墨家“当”的语用学思想》（《社会科学辑刊》2005年第2期），陈克守《墨家语境观》（《齐鲁学刊》2003年第1期），崔应贤《论墨子的语言观》（《郑州大学学报》2006年第6期）。