

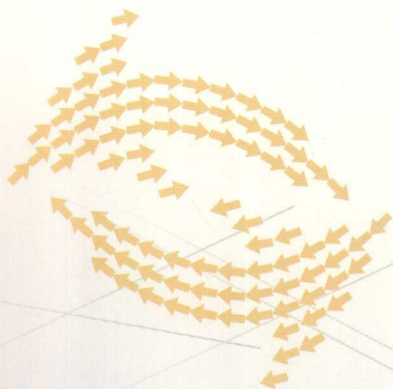


社会困境中的合作

人与情境的交互作用

Cooperation in Social Dilemmas
The Person-Situation Interaction

刘长江 / 著



科学出版社

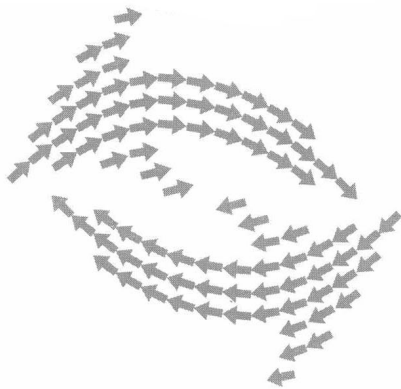
江苏省社会科学基金项目（编号：14SHB004）
南京师范大学百名青年领军人才培养计划项目
教育部人文社科重点研究基地南京师范大学道德教育研究所课题成果

社会困境中的合作

人与情境的交互作用

Cooperation in Social Dilemmas
The Person-Situation Interaction

刘长江 / 著



科学出版社

北京

内 容 简 介

在社会困境情境中,个体理性与集体理性相冲突。当前诸多社会现实,包括社会交往、环境污染、慈善捐赠、道德风气、资源使用等,均能够体现社会困境的本质特征。有些已严峻至极,直接影响到个人福祉、社会和谐乃至人类发展。社会困境中的合作是一种人类社会互动形式,理解在利益冲突情境中个体的合作心理与行为有助于管理甚至解决社会困境,有助于促进社会的和谐建设与稳定发展。

本书在国内外社会心理学和行为经济学研究成果的基础上,结合实际案例,提出并论证人们在社会困境情境中做出合作决策的过程模型,揭示情境知觉的重要性,挖掘促进合作的关键的内在动机和价值因素,包括亲社会价值、公平公正、社会身份、自我分类等,并分析在重复互动过程中信任、互惠及惩罚对促进社会困境中合作的重要作用。最后总结了如何从上述心理角度来为管理社会困境做出贡献。

本书对心理学科研工作者、心理学爱好者有重要参考价值。

图书在版编目(CIP)数据

社会困境中的合作:人与情境的交互作用 / 刘长江著. —北京:科学出版社, 2015.12

ISBN 978-7-03-046650-1

I. ①社… II. ①刘… III. ①社会管理学 IV. ①C912.3

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2015) 第 296099 号

责任编辑:朱丽娜 高丽丽 / 责任校对:李 影

责任印制:张 倩 / 封面设计:楠竹文化

编辑部电话:010-64033934

E-mail:fuyan@mail.sciencep.com

科学出版社出版

北京东黄城根北街16号

邮政编码:100717

<http://www.sciencep.com>

三河市骏杰印刷有限公司 印刷

科学出版社发行 各地新华书店经销

*

2015年12月第一版 开本:720×1000 1/16

2015年12月第一次印刷 印张:17 1/2 插页:1

字数:325 000

定价:68.00元

(如有印装质量问题,我社负责调换)



在德国，起初他们追杀共产主义者，我保持沉默——因为我不是共产主义者；接着他们追杀犹太人，我保持沉默——因为我不是犹太人；后来，他们追杀工会成员，我保持沉默——因为我不是工会成员；此后，他们追杀天主教徒，我保持沉默——因为我是新教教徒；最后，他们奔我而来，却再也没有人站出来为我说话了。

——美国波士顿犹太人屠杀纪念碑铭文

心
问
不
作

奔
海
着
人

导
在
目，
进
项
境
识

时
简
次
加
研

C91

3602

面对社会困境，人们该如何做出合作选择呢？

面对种种社会困境，如若人人理性地保持沉默，集体利益必将受损，社会冷漠蔓延滋长。而冷漠如冰，冰坚似刃，它剥夺了每个人的利益，也刺痛着每个人的心灵。

人性本善，但善亦有度。外在环境不断地塑造着善心与善行，而信念与理想能够让人们始终呵护希望之火，维护善的根基。

权威如若能够恪守职责，惩恶扬善，树立威信，遵从民心，必将激发人们合作的内在愿望和动力，也让人们不惧黑暗，善亦如初。



本书作者刘长江教授是我在国内带出的第一位博士。学生辈中已有人开始著书立说，作为其曾经的导师自是欣慰莫名，亦将这“早到”的序视为平生一大快事。

《社会困境中的合作：人与情境的交互作用》一书通篇讲的是“合作”，而合作是一个极富挑战性的科学课题。诸如“合作行为是如何进化的”、“合作与竞争的策略选择”、“合作发生的心理与神经机制”、“特殊人群的合作行为特征”等问题一直困扰着众多科学家。正因为该领域的问题如此重要，而其答案却又如此扑朔迷离，因而在纪念《科学》(*Science*)创刊 125 周年之际，科学家们将合作问题列为当今人类 125 个未解之谜之一，且将其列入重中之重的前 25 个最具挑战性的科学问题之中。该书顺应这一前沿趋势，并以独特的视角来审视人类的合作，增进我们对合作的认识和理解。

合作是人类进化过程的架构师，是语言产生的基础，是人类在社会运动中所取得的最大成就，而人类社会正是建立在人帮人这样的理念之上的 (Nowak, 2006; Nowak, Highfield, 2011)。在动物界，同一种族内部成员之间 (如蜜蜂)，甚至不同种族成员之间 (如燕千鸟和鳄鱼) 均存在广泛的合作行为。在人类社会里，具有亲缘关系或熟识的人群内，以及非亲缘关系的个体或不同群体成员之间均可能存在合作。虽然广义上的合作行为既存在于动物界又存在于人类社会，然而，在自然界的所有物种中，唯有人类发展出了陌生人与陌生人之间的分工合作 (Seabright, 2010)。

我们课题组近些年开始关注这样一个问题：为什么人类能成为主宰并改变地球的不二物种？人类并非尤为独特的物种，其与黑猩猩基因的共同性高达 98% 以上，而所剩不到 2% 的差异甚至比不上同一类蝴蝶在不同图案与颜色的翅膀上存在的基因差异 (Diamond, 1991)。在探索表征人类有别于其他物种的

潜在行为标志物时，先哲们曾想到劳作、语言、使用工具、艺术、农牧业等备择。然而，动物也具备这些技能。例如，猴子能遣词造句，大象能画画，蚂蚁更是以蘑菇养蚜虫在农业和畜牧业中颇有建树，其与人类也仅是在程度、规模上不同而已（王志芳，2014）。

在审视所剩无几的可能后，窃以为“商贸活动”作为人类文明进步的象征，或许能成为区别人类与动物的标记。迄今为止，我们尚未发现其他物种亦具有现代人类所从事的商品交易活动。通常，贸易需发生在生产物质可自给自足之后，而其他物种不会从事生产劳动，且无法预见未来是否有盈余产品。此外，在完整的贸易活动过程中，只有人类才能意识到交换中存在异地交货（空间决策）问题、延期交货（跨期决策）问题和无法交货（风险决策）问题。或许正是因为人类学会了如何利用这些空间、时间、概率等看不见、摸不着的“虚”维度来表征商贸活动中的备选项，他们在漫长的进化历程中才得以生存和发展，并能够在与其他物种的竞争中胜出。这亦是我们课题组将大量时间、精力投在研究风险决策和跨期决策问题之中的原因之一。

相较而言，刘长江教授审视构成“商贸活动”主体的社会结构差异，实则是开辟了一条新的途径来研究“商贸活动”中的合作。由于社会分层将社会群体中的成员置于强势和弱势境地，这种结构特征会影响人们在“商贸活动”中的心理与行为表现。就此问题，我们曾经提出了一种潜在机制来解释亲社会行为的产生（Rao, Han, Ren, et al., 2011），即在面对大自然的威胁时（如疾病、地震、洪水、野兽等），一个独立的个体是弱小且无助的，而个体间的互相帮助、相互合作则大大增加了个体生存的概率。这样的合作可见于亲人之间、朋友之间乃至陌生人之间。如《决斗太平洋》这部影片中所描述的，为了求生存所产生的互助行为甚至可见于原本敌对的个体之间。在该书中，这一观点得到进一步的发展，并指出了强势情境和弱势情境会导致不同的心理机制，从而影响个体决定是否要做出合作决策。刘长江教授通过寻求大量的社会困境研究证据，对这一观点加以验证和支持。

如此看来，我们课题组研究的空间决策、跨期决策和风险决策问题与刘长江教授研究的社会困境问题有着一个共通之处，即帮助我们理解为什么人类能成为主宰并改变地球的不二物种。从这个意义上讲，刘长江教授的合作研究也可能发现“其他物种所不曾拥有的标志物”。

在回顾国内学者开展的合作研究时，我们意识到了具体社会情境对合作行为的影响（王赟，魏子晗，沈丝楚，等，2015）。例如，合作可以发生在有或无特定对象的情境中，可以发生在单次或重复互动中，也可以发生在群体内或群体间等。这样看来，互动对象的特征（包括认知、动机因素等）、个体所面临的



任务结构特征以及社会结构特征都会影响人们的合作决策。通过将合作相关的决策行为置于特定的社会情境之下，我们可以更全面地理解个体在面临特定社会情境时做出合作决策的心理机制，从而为社会和谐与发展奠定心理基础。在该书中，刘长江教授将这些情境因素融合在一个完整的结构模型中，并且强调了情境知觉以及个体内在动机和价值的重要性，进而为我们理解社会困境问题提供了心理学视角，也为管理社会困境提供了独到的见解。

人类在自然选择过程中做出的决策造就了现在的、演化的人，而复杂的社会情境则塑造了一个个现实的、活生生的个体。我与刘长江教授各自所进行的研究可谓“和而不同”，但又“殊途同归”。在抑或寻得区分人类和动物的行为标志物的过程中，我们都上下求索，以求解答“人类如何在不确定的环境中做出适应性反应，从而能够更好地生存和繁衍下来”这一问题。

李 纾^①

Victoria Apartments, Burwood

2015年7月29日

① 李纾，博士（新南威尔士大学），福州人，二级研究员，博士生导师。中国科学院“引进国外杰出人才”百人计划入选者，国务院特殊津贴专家。现为中国科学院心理研究所学位委员会主任，中国心理学会决策心理学专业委员会创会主任，《*Judgment and Decision Making*》期刊顾问编辑，《心理学报》、《心理科学进展》副主编。在 *Journal of Behavioral Decision Making*, *Organizational Behavior and Human Decision Processes*, *Judgment and Decision Making*, *Thinking and Reasoning* 等期刊发表与行为决策相关论文 180 余篇。



目 录

contents

序 (李纾)

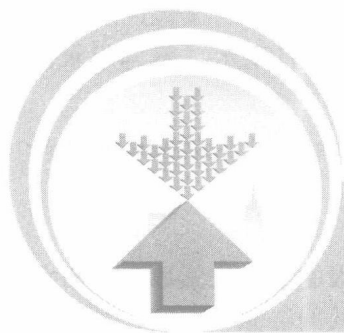
第一章 引言	1
一、严峻的社会现实	2
二、利益冲突中人的因素	5
三、社会困境的提出	7
四、合作、社会困境与强弱势	9
五、小结	12
第二章 社会困境	13
一、社会困境的实质	14
二、社会困境的类型	15
三、囚徒困境	22
四、理性选择	29
五、实验研究概述	32
六、小结	36
第三章 行为选择	39
一、理性存疑	40
二、个体动机	44
三、情境的特性	48
四、知觉-行为-动机模型	53
五、小结	61



第四章 亲社会价值	63
一、动机取向	64
二、行为选择的动机	69
三、心理差异	73
四、行为差异	79
五、合作促进的心理解释	83
六、文化差异	85
七、小结	87
第五章 分配公平	89
一、分配公平	90
二、均等分配	93
三、分配原则	98
四、协调分配	106
五、公正世界信念	108
六、小结	112
第六章 社会身份	113
一、社会身份理论	115
二、社会认同	118
三、地位差异	122
四、群体过程	130
五、小结	134
第七章 自我分类	135
一、自我分类理论	137
二、身份凸显	139
三、地位稳定性	144
四、地位转换	152
五、小结	155
第八章 信任	157
一、信任	159
二、信任与合作	163



三、互动体验	164
四、情境特征	168
五、信任类型的差异	171
六、小结	177
第九章 互惠.....	179
一、互惠及其类型	180
二、直接互惠	184
三、间接互惠	189
四、泛化互惠	193
五、强弱者的互惠	197
六、小结	201
第十章 惩罚.....	203
一、惩罚与制裁系统	205
二、惩罚与合作	206
三、惩罚的弊端	214
四、惩罚的强弱势差异	218
五、小结	223
第十一章 管理社会困境.....	225
一、人因激励	227
二、结构设计	229
三、过程监控	234
四、小结	236
参考文献.....	237
索引.....	261
后记.....	267



第一章 引言

那些由最多数量的人所共享的事物得到最少的关注。每个人主要想到自己，很难关心所有人的共同利益；只有在他自身作为个体被关注时才关心共同利益。

——亚里士多德，公元前 350 年

天下熙熙，皆为利来；天下攘攘，皆为利往。

——《史记·货殖列传》

- 严峻的社会现实
- 利益冲突中人的因素
- 社会困境的提出
- 合作、社会困境与强弱势
- 小结

想象一下下面的情境：

你和朋友一起自助郊游，你们计划统筹安排本次旅行的花费。那么，你愿意为这次旅行贡献多少费用或交通工具等资源？

你所在的团队正要完成一个公司项目，而只有每个人都参与才能更好地完成。你是否会全心全意地投入到这个项目中去？

今年天气干旱，你所在的地区用水告急，并已严重影响到该地区所有人的日常生活。你是否考虑减少每日用水量，比如节约每日用水，不再用水浇花草？

网络上正在传播为某个患罕见疾病的孩子募捐用于治疗。假如你确定这一事件是真实的，你愿意为这次募集捐献多少金钱？

.....

在上述这些情境中，每个个体需要做出贡献或者限制个人的索取，从而实现或维持某种共同资源，这样每个个体才能够从这种共同资源中持续获益。而每个个体在这种情境中所做出的决策，不仅会影响到个体自己的结果，也会影响到他人的结果，进而对群体、集体或社会产生影响。

本书所要讨论的主题是合作，而且它发生在这种存在利益冲突且结果互依的特定情境中。宽泛地讲，当人们处于一种个人利益与集体利益相冲突的情境中时，一方面，个体理性驱使人们追求个人利益，而另一方面，利他动机和价值、激励和惩罚、社会道德和责任等促使他们去实现他人和集体利益。在这样的情境中，人们会做出合作或背叛决策，或者表现出不同程度的合作水平。

一、严峻的社会现实

在生活中，存在利益冲突且结果互依的情境随处可见，小至两人之间的金钱交易，大至社会文明建设，再至人们对自然资源的攫取。我们先来了解一些反映这种利益冲突又与我们息息相关的社会现实。有些已严峻至极，直接影响到每个人的身心健康、社会生活乃至长远发展。

（一）社会生活方面

人与人交往是人类社会生活的一个基本方面，人们在交往过程中权衡不同的利益。假如两个不曾谋面的网友决定一起远足旅游，那么在有了完美的出游目标后，他们会算计各自应该出多少钱，又能从中获得什么益处。假如两个人在交易房子，在确定出售和购买意向之后，问题通常不是如何在两个人之间分割房子，而是两个人都能接受的房价会是多少。每个人都会各有一个保留价格，



也就是买方有一个最高的买价，而卖方有一个最低的卖价，这是谈判中常见的情境。

家和万事兴，假如夫妻之间在经营家庭时都愿意多付出一些，都能够考虑到对方的立场，那么家庭会变得更加和睦；或者一方甘愿付出更多而并不在乎对方的不付出，那么家庭依然能继续维持下去，甚至也很和睦；然而，如果双方都期望对方多付出一些，而自己少付出一些，那么很多家庭都可能面临破裂的地步。在个体价值观念越来越强的今天，人们更多关注于自己的存在、自己的付出，家庭越来越不和谐，离婚率也显著增加。据民政部发布的 2014 年社会服务发展统计公报显示，2014 年依法办理离婚 363.7 万对，比上年增长 3.9%，粗离婚率为 2.7‰，比上年增加 0.1 个千分点（民政部门户网站，2015）。这是自 2005 年以来，我国离婚率连续 10 年递增。

合作在科研工作中也很寻常。科学研究需要借助于科研工具得以实现，在心理学领域里，很多研究者苦于找不到标准化的测量工具（如问卷和量表）。笔者与合作者修编过测量教师职业倦怠的量表，翻译过国外的生涯决策困难问卷，并公开发表。于是，笔者经常收到一些如饥似渴的研究者（研究生为主）来信索要这些问卷。如果把问卷公开，那么这样做既可以促进他人的研究，也有助于这些问卷的后续检验；但是，这些问卷也可能被滥用或商业化。笔者决定做个小实验来检验人们在得到问卷后的反应。笔者选择了前 10 位来信索要问卷的研究者，并且随信附上使用同意书，上面说明了使用问卷的条件和约定，比如不得私自对第三方传播、返回数据以进一步考察问卷质量等，同时还规定了本人的责任。10 位研究者无一例外地都在这份同意书上签名，并留下个人信息。然后笔者将问卷发给了他们。按照同意书的规定，这些研究者需要在他们的研究结束时给予反馈。但在随后的时间里，笔者只收到了个别人在遇到问题时的来信咨询。一年后（通常他们标明的研究时间不超过一年），笔者写信询问情况，结果一些人不再有任何回信，一些人给以反馈表示遇到问题或有其他选择，更有甚者，有一人虽然给予反馈，但是仅仅从其研究数据中抽取几个数据来演示性地给予回复！这样，问卷至今无法通过这种合作的方式得到进一步检验。

（二）社会信任方面

在中国社会从传统型向现代型转变的过程中，科学技术和文明不断得到发展，经济实力与国际地位得到显著提高，然而，一些严重的社会问题相随而生，群体性事件时有发生，社会矛盾激化。例如，2008 年 6 月 28 日在贵州省瓮安县，一名初中女生离奇死亡，而家属并不满意相关部门的处理结果，于是，在家属不屈不挠的坚持下，这起事件演变成一场大规模的群体性事件，更多的



群众参与到围攻、破坏县公安局、县政府和县委大楼的活动中。近年来，轰动全国的突发性重大群体事件极少发生，但是小规模扰乱和骚乱也并未平息。

2011年，在慈善领域里的“郭美美”事件（见第七章）尽管与红十字会并无关联，但是由于慈善机构本身存在的诟病引发了人们对慈善机构的信任质疑，进而导致民众为慈善机构的社会捐赠下降。2015年7月，有媒体依据深圳市血液中心公布的“2015年深圳市卫生和计划生育委员会部门预算”，计算得出“深圳市血液中心薪酬人均35.7万元”。尽管深圳市血液中心在其官方网站上第一时间做出回应（深圳市血液中心网站，2015），然而受这一信息的影响，随后几天，到深圳血液中心献血的人骤减，血液中心库存紧张。谣言传播速度之快，破坏力之强，令人始料未及。2007年5月，江苏省无锡市城区大批市民注意到家中的自来水水质突然发生变化，并且伴有难闻的气味，根本无法正常饮用，市民纷纷抢购纯净水和面包。在所有这些事件中，如果这些不同的社会机构在平时致力于提高自身的廉政建设，提高其社会信任度，那么不仅能降低管理成本，而且上述问题也有可能避免，从而减少事件所带来的破坏性影响。

（三）社会道德方面

2006年11月20日，在公交站台等公交车的某老太被人撞倒摔成了骨折，随后她指认撞人者是一位刚下车的小伙子，并要求他赔偿。事件起伏跌宕，法官在小伙子与老人是否相撞这一问题上存在争议。尽管最终该案于2008年3月以双方和解撤诉而结案，然而它所带来的负面效应却远远超出人们的想象。随后几年，媒体报道了多起上了年纪的人摔倒而“讹诈”他人（包括小孩子、外国人）事件，虽然这些事件中有真有假，但人们形成了一种定势化思维，即固化地认为在这些事件中摔倒者是在讹诈他人。在社会中甚至还出现了“为老不尊”、“不是老人变坏了，而是坏人变老了”的论调，人们感叹当今社会人的道德下滑。如今，在遇到有人摔倒时，人们会谨慎地做出助人决定，而很多人则选择袖手旁观。

然而，事实上，这样的道德现象并不是文化特定的。在美国，1964年3月13日凌晨，从酒吧结束工作的凯蒂·吉诺维斯（Kitty Genovese）在返回位于纽约皇后区的住所时遇刺身亡。她曾大声呼救：“天哪，他在刺杀我！请救我！请救我！”根据《纽约时报》的报道（Gansberg, 1964），她的邻居中有38人听到了呼救声。有邻居走到窗户前，视察楼下的情况，但并没有报警。袭击者虽有所退缩，但随即返回继续行凶。直到袭击者完全离开后，才有人报警。而这已经太迟了，凯蒂·吉诺维斯已经倒在血泊中，随后不治而亡。这一事件引起了社会的恐慌，甚至对当事人进行责备。社会心理学家由此提出责任分散效应，



认为在人数众多的场合下，人们都期待他人而非自己去帮助那些求助者。因此，即使对这一事件进行强烈谴责的人在遇到类似的情境时，也极有可能像这 38 位邻居那样不会去对求助者施助。

（四）资源与环境方面

中国改革开放促生了经济发展，但环境和自然资源问题不容乐观，可以说，中国的环境、环保问题触目惊心。在农村地区，20 世纪 80 年代初依然是山清水秀、空气清新、景色怡人的一片净土，如今很多地方变得满目疮痍，成为凄凉的荒野。仿佛在一夜之间，山上的林木被砍伐光，青山绿水不再，荒山野岭突现。

同样的情形也发生在草原甚至沙漠上。2010 年 4 月，央视《经济半小时》播出的《记者直击沙尘暴源地》，向我们展示了林木和植被加速恶化的阿拉善草原已成为中国最大的沙尘暴源头地。在草原生活的牧民存在超载放牧的现象，这势必引发草场退化、裸露沙化，甚至能把这里彻底变成不毛之地。例如，一家仅容许载畜量为 50 只的牧民家却放养近 300 只羊。同样，令人意想不到的是，作为公共资源的沙漠也在遭受破坏。据报道，在西部地区，有企业将污水池建在沙漠中，多年来一直将污水直接排放到沙漠中，造成地下水污染，所造成的环境和生态破坏难以逆转，进而损害了更多人的利益。

近些年，空气污染日益进入人们的视野。据 2015 年的纪录片《柴静雾霾调查：穹顶之下同呼吸共命运》，2014 年的北京，污染天数 175 天，而机动车是最大污染源之一。如果油企能够为机动车提供更高品质的油，如果货车配置能够做到全面真实，如果每辆车都安装合格的柴油颗粒过滤器来处理发动机排出的含有更多颗粒物的废气，那么空气或许不再如此，但这需要涉入方投入更多，或者付出更大的成本。

二、利益冲突中人的因素

是谁在污染和破坏环境？是人！是谁造成交通拥挤？是人！是谁毁坏了契约？是人！是谁挑起了不同群体间的冲突乃至国家间的战争？是人……因而，无论是生活问题还是环境问题，无论是民主问题还是国家间的军备竞赛，无论是捐献问题还是两人交易，产生这些问题的始作俑者都是人，因为人的个人利益与他人或集体利益之间存在冲突，而他们却企图最大化个人利益。

聪明的人们对呼伦贝尔大草原的索取不止于欣赏它的景色，他们还垂涎于埋藏在大草原地下丰富的矿产。江苏无锡水危机事件的暴发，固然有太湖蓝藻集中作怪这一因素，但更重要的原因显然在于太湖周围长期遭受化工企业的排

放污物。许多企业认识到，违法成本相对过低，而违法收益却很大，因而他们选择直接向湖中排污；更有一些地方官员片面地追求经济发展模式而牺牲环境资源，从而使污染始终得不到有效遏制。当全中国还沉浸在对甘肃舟曲特大山洪泥石流遇难同胞的深切哀悼之中时，参加“第二届中国生态文明（腊子口）论坛”（兰州，2010年8月）的专家却达成这样一个基本共识：舟曲泥石流灾害是地质灾害，但是生态破坏也是造成此次泥石流灾害的一个重要原因。如果人们总是简单地把灾害归咎于自然，逃避自身的责任、掩盖矛盾的实质，那么更大的灾难将不可避免。尽管一些恶性的自然灾害以及群体事件已远远超出了本书所讨论的范围，但是其中所折射的人性问题是共通的，那就是人们为了追求个人的一己之利而甘愿冒损失集体利益的风险。

让我们回到更一般问题的讨论上来。想象某一地区鱼塘的捕鱼问题，假设当地所有渔民都可以到这一鱼塘捕鱼，如果当地渔民都考虑到长期发展问题，他们便会限制个人更多地捕鱼。最理想的情况是，每个人都会自觉地维护鱼塘里的资源可持续发展。如果渔民单纯地追求眼前的经济利益，那么他们可能过度捕鱼，其结果是鱼塘里的鱼无法生存繁衍，最终鱼资源枯竭，鱼塘成为臭水沟，渔民搬离这一地区。也有可能这一地区某个或某些渔民过度捕鱼，他们以损失他人的利益为代价，个人享受着经济利益最大化，从而成为搭便车者。

当个体（偶然地）看到有人摔倒或者有人遇到其他更糟糕的事情需要帮助时，存在一些个人的障碍或成本阻止了他们去报警或者给予帮助。从情感上讲，他们可能不想回忆这段恼人的、有时令人恐惧的事件；从切身利益角度讲，他们可能不得不出庭作证，甚至可能被坏人报复。而如今，人们又多了一层顾虑，即不想自己的善心被人讹诈。每个观察者都感受到社会责任在刺痛自己，但是责任分散心理导致他们只是希望其他人先来拨打一个可能会招惹麻烦的电话。

在群体中，并非人人都遵守群体所默认的一些行为方式或规范。如果自己遵守规范而他人也遵守规范，那么双方都会有收益；如果他人遵守规范而自己失范，那么自己会有收益，而他人会有损失。如果他人失范而自己遵守规范，那么自己就会有损失；而如果他人失范时自己也失范，那么自己可能会弥补一点损失，避免自己被他人剥夺。如果人人都遵循社会规范，信任得以建立，社会危机便难以发生。然而，在利益的诱惑下，一些人或机构破坏了已有的社会规范，进而导致恶性循环，人人破坏这种规范，人与人之间、人与机构或权威之间便不存在信任，腐败也会发生。

由此可以看出，在这些社会现实中，人们既考虑到个人利益，也考虑到集体利益，而他们很有可能追求个人利益从而导致对集体利益的剥夺，或者以牺牲集体利益来满足个人利益。这种个人利益与集体利益构成的冲突的情境，正