

公司治理评论

REVIEW OF CORPORATE GOVERNANCE

第8卷 第1辑 2016年6月 Vol.8 No.1 June.2016

主 编：李维安

副主编：武立东

王世权

李建标



经济日报出版社

公司治理评论

REVIEW OF CORPORATE GOVERNANCE

2016年 第8卷 第1辑

主 编:李维安

副主编:武立东 王世权 李建标



经济日报出版社

图书在版编目(CIP)数据

公司治理评论.第8卷.第1辑/李维安主编.--北
京:经济日报出版社,2018.1
SBN 978-7-5196-0303-8

I. ①公… II. ①李… III. ①公司-企业管理-文集
IV. ①F276.6-53

中国版本图书馆CIP数据核字(2018)第019504号

公司治理评论.第8卷.第1辑

主 编	李维安
责任编辑	陈礼滢
责任校对	薛银涛
出版发行	经济日报出版社
地 址	北京市西城区白纸坊东街2号经济日报社综合楼710
邮政编码	100054
电 话	010-63567683(编辑部) 010-63588446 63567692(发行部)
网 址	www.edpbook.com.cn
E-mail	edpbook@126.com
经 销	全国新华书店
印 刷	北京京华虎彩印刷有限公司
开 本	710×1000毫米 1/16
印 张	7.875
字 数	152千字
版 次	2018年3月 第一版
印 次	2018年3月第一次印刷
书 号	ISBN 978-7-5196-0303-8
定 价	28.00元

目 录

股权结构、董事会特征与审计费用

(叶陈刚 冯银波 李书旭).....(1)

转型经济期上市企业的超额雇员水平影响因素研究

(邵艺瑾)(30)

董秘资本与投资者关系管理

(胡艳)(57)

证券投资基金治理评价研究——基于中国开放式基金市场的经验研究

(齐岳 孙博 廖科智).....(70)

公司战略治理测量指标体系研究

(尹翠芳 周建)(95)

企业创新激情及其治理的研究现状与研究展望

(张建宇 张启迪).....(108)

CONTENTS

Ownership Structure, Board Characteristics and Audit Fees

(Ye Chengang Feng Yinbo Li Shuxu)(1)

Influencing Factors on Excess Employee Level of Listed Companies during Transitional Economies

(Shao Yijin)(30)

The Research on Board Secretary Capacity and Investor Relations

(Hu Yan)(57)

A Study on Governance Evaluation of Securities Investment Fund:

an Empirical Research Based on the Open-ended Fund Market of China

(Qi Yue Sun Bo Liao Kezhi)(70)

A Study on the Index System of Corporate Strategic Governance

(Yin Cuifang Zhou Jian)(95)

Research Status and Prospects of Corporate Innovation Passion and Governance

(Zhang Jianyu Zhang Qidi)(108)

股权结构、董事会特征与审计费用^①

叶陈刚 冯银波 李书旭

(对外经济贸易大学,北京 10002)

摘要:本文以我国A股主板和中小板非金融类上市公司2011—2013年的数据为样本,选取代表股权结构和董事会特征的变量,来研究股权结构、董事会特征对审计费用的影响。研究表明,我国上市公司股权结构(机构投资者持股比例、管理层持股比例、股权集中度、股权制衡度和最终控制人性性质)和董事会部分特征(代表董事会独立性的独立董事比例和审计委员会设立情况)对审计费用产生了显著影响,研究未发现董事会规模、董事会会议次数以及董事长与总经理两职合一情况显著影响审计费用的证据。

关键词:公司治理;股权结构;董事会特征;审计费用;机构投资者

一、引言

中注协最新数据显示我国会计师事务所总数高达8295家(截至2014年12月31日),这意味着现代审计服务市场的竞争将会日趋激烈,那么作为会计师事务所审计服务价格表现形式的审计费用将成为竞争的关键,其合理确定变得至关重要。

目前关于审计费用影响因素的研究已经从被审计单位财务指标和会计师事务所规模层面深入到公司治理层面。近些年来,会计师事务所与上市公司合谋舞弊案件的频繁发生让监管机构和公众逐渐重视财务报告审计的质量和有效公司治理对降低舞弊风险的重要性,一方面要求会计师事务所增强独立性和服务水准,提供高质量的审计服务,另一方面强调上市公司要不断提高公司治理水平,以降低舞弊风险的可能性。从公司治理

① 基金项目:国家社科基金重点项目(13AZD002);国家自然科学基金项目(70672060);教育部人文社会科学研究规划项目(06JA630014)。

作者简介:叶陈刚,对外经济贸易大学教授,博士;冯银波,对外经济贸易大学研究生;李书旭,对外经济贸易大学研究生。

层面考虑,作为产权基础的股权结构和作为治理核心的以董事会特征为代表的治理结构可能通过影响公司治理水平而间接对审计费用产生影响。

因此,本文试图融合股权结构和以董事会特征为代表的治理结构等综合因素进行其与审计费用关系之间的研究,主要选取2011—2013年我国A股主板和中小板非金融类上市公司的经验数据为样本,在控制相关变量的基础上选取代表股权结构和董事会特征的解释变量来展开对审计费用的研究。

下文的结构安排如下:第二部分为文献综述和假设的提出,第三部分是研究设计,第四部分介绍了实证结果及经验发现,最后一部分简要总结了本文的研究结论。

二、文献回顾与假设提出

(一)文献回顾

自Simunic在1980年开拓审计费用研究的先河以来,审计费用便一直是学者们争先研究的热点。Nikkinen&Sahlström(2004)以处于不同会计和经济环境的7个国家为代表,论证代理理论能否为审计定价提供一个基本的框架,研究结论表明高级管理人员持股比例显著负向影响审计费用而在一些国家之间的自由现金流量却呈显著正向影响。Kane & Velury(2004)报告了机构投资者持股比例与会计师事务所规模选择之间的调查结果,发现被审计单位机构投资者的持股比例显著正向影响其对经营管理的控制权和基于审计质量考虑的大规模事务所选择权,而大规模会计师事务所相对较高的收费导致被审计单位的审计费用增加。

O'Sullivan(1999)选取London International Stock Exchange 146家最大规模的非金融上市公司1995年财务报表综合分析数据为样本,实证研究结果发现董事会结构和审计委员会特征对审计费用没有产生显著的影响。Carcello et al.(2002)以《Fortune》1000家公司为样本实证研究了董事会的三大特征对“国际六大”事务所审计收费的影响,结果发现董事会的三大特征与审计费用呈显著的正相关关系,出于保护自身声誉和股东利益、规避法律风险的考虑,一个更加独立、勤勉、专业的董事会期望“六大”会计师事务所提供高于日常的更加差异化的审计质量(更大范围的保证),为此会计师事务所需要投入更大的成本和努力并最终导致较高的审计收费。Stewart&Munro(2007)论证了审计委员会的设立状况、开会频率和注册会计师出席会议情况对审计费用的影响,研究表明三者与预计审计风险的降低和审计费用显著相关,如果被审计单位设立了审计委员会,而且审计委员会的开会频率很高,同时又有注册会计师出席会议,那么其会支付更多的审计费用。

李补喜和王平心(2006)通过审计费用率(用审计费用与资产总额的比率表示)与董事会特征的实证研究发现审计费用率同独立董事与非独立董事规模之比显著正相关,同独立董事规模显著负相关,同非独立董事规模显著正相关,同董事会会议次数、审计委员会设立情况以及独立董事薪酬的相关性不显著。蔡吉甫(2007)通过公司治理、审计风险与审计收费关系的研究发现公司治理结构中的董事会规模对审计费用的正向影响不因最终控制人性质的不同而不同,但是董事长与总经理两职合一的负向显著影响以及管理层持股比例的U型关系仅存在于非国有上市公司中而第一大股东持股比例U型非线性关系却仅存在于国有上市公司中。

鉴于我国企业的特殊性质,国内学者还把最终控制人性质(国有/非国有)作为考虑因素,还有一部分学者是在考虑部分股权结构因素的基础上,以董事会特征代表公司治理展开研究。大多数学者的研究只是针对某一因素展开,没有综合考虑相关因素,虽然更具有针对性,但是不够全面。

(二)假设提出

审计费用相关理论中的供给需求、定价服务、审计风险和信号传递理论,以及公司治理相关理论中的委托代理和公司治理理论是支撑本文开展研究的理论基础。

1. 机构投资者持股比例与审计费用

随着机构投资者持股比例的扩大,其实施“股东积极主义”的可能性会增加,通过行使投票权、提出股东议案甚至是法律诉讼等形式积极参与公司治理,从而有可能制约公司内部人的机会主义,弱化委托代理问题,有利于降低公司潜在风险(Gillan & Starks, 2003),而公司风险因素的降低有利于减少审计业务复杂程度,从而有利于降低审计投入成本和审计费用,显示出改进公司治理和降低公司风险的正面影响。然而这一正面影响也可能会随着其持股比例的继续扩大而下降,甚至变成负面影响,从而增大相关风险。当持股高于一定比例后,其股权制衡能力进一步提高,与其他股东合谋进行非法操纵的可能性增大,不利于公司治理,增大公司风险,而公司风险的增大可能意味着审计业务复杂程度的加大,从而有可能导致注册会计师投入成本以及审计费用的增加。

根据以上分析,现提出如下假设:

H1:在其他条件不变的情况下,机构投资者持股比例与审计费用之间呈现U型非线性关系,即随着持股比例的提高,其与审计费用之间呈负相关关系,而当其持股比例达到并超过一定比例后,又开始与审计费用呈正相关关系。

2. 管理层持股比例与审计费用

管理层如果持股比例过低,收益小于自身付出的努力成本,便会使激励效果甚微甚

至影响其经营积极性;如果持股比例适度提高,达到与股东利益趋同的水平,便会显示出激励的效果来;如果持股过高超过一定比例,其将会在拥有经营权的基础之上同时掌握足以制衡程度的控制权,可能会以其他股东利益为代价,追求自身短期利益。当然,控制权的获得也有可能促使管理层有更强的动力和能力去经营企业,因为此时管理层相当于集所有权和经营权于一身。因此,管理层持股比例的高低对于公司治理效率的影响还不确定,相应地,公司财务报表重大错报风险水平也不确定,审计成本和审计费用水平也不确定。

根据以上分析,现提出如下假设:

H2:在其他条件不变的情况下,管理层持股比例与审计费用之间的关系不确定,可能存在非线性关系。

3. 股权集中度与审计费用

股权集中度通常以第一大股东持股比例表示,分为高度集中、相对集中和高度分散三种类型。股权集中度对公司治理的影响还不确定,从而公司财务报表重大错报风险水平也不确定,审计成本和审计费用水平也不确定。另外,大股东也有可能基于对外部治理质量的考虑,来选择相应执业水平的会计师事务所,进而也影响审计费用。根据以上分析,现提出如下假设:

H3:在其他条件不变的情况下,第一大股东持股比例与审计费用之间的关系不确定,可能存在非线性关系。

4. 股权制衡度与审计费用

如果公司股权并非呈现“一股独大”的局面,而是同时存在一些持股比例较高的,能够形成制衡能力的非控股股东,那么这些大股东可能对第一大股东的非法利己行为产生有效的监督和抑制作用进而有利于改善公司治理(徐向艺和张立达,2008)。这些大股东主动参与公司治理和经营活动,通过选举自己委托的董事或高管来监督、经营公司,从而与第一大股东形成制衡。非控股大股东的监督和参与经营,减少了公司的违规行为,提高公司的治理效率,有助于减少公司的风险因素和审计业务复杂程度,降低审计成本和审计费用。本文以前十制衡来代表股权制衡度。根据以上分析,现提出如下假设:

H4:在其他条件不变的情况下,股权制衡度与审计费用之间呈负相关关系。

5. 最终控制人性质与审计费用

在我国,最终控制人为国有的被审计单位普遍存在“所有权缺位”问题,国有资产管理结构并没有真正实现“人格化”,对管理层经营行为监督约束的不到位以及对会计师事务所审计服务质量的要求不足会导致由执业质量和收费较低的会计师事务所提供审计服务。而非国有控股被审计单位的目标则在于股东利益最大化,相比国有控股被审计单

位,非国有控股被审计单位一般不具备上述特点,其审计费用可能会相对较高。

根据以上分析,现提出如下假设:

H5:在其他条件不变的情况下,最终控制人性性质为国有的被审计单位,其审计费用低于最终控制人性性质为非国有的被审计单位。

6. 董事会规模与审计费用

适度规模的董事会能够满足公司管理幅度、完善治理和及时做出正确决策的需要。如果过大,可能会增加各成员间沟通的困难程度,导致决策过程的效率低下,进而影响治理效率;另外,公司法关于董事会人数的规定可能会导致一部分公司的设置仅仅为满足监管需要。因此,其规模对公司治理效率影响的不确定间接导致其对审计费用的影响也不确定。

根据以上分析,现提出如下假设:

H6:在其他条件不变的情况下,董事会规模与审计费用之间的关系不确定。

7. 董事会会议次数与审计费用

董事会会议次数是董事会勤勉程度的代表,次数越多越有可能显示董事会成员非常勤勉,他们沟通交流重要事务频繁,为公司未来发展出谋划策,从而做出有利于全体股东的决策。会议次数越多代表勤勉程度越高,其公司治理效果可能相对较好,注册会计师在审计时对风险因素的评估水平较低,相应的审计投入成本和审计费用也较低。

根据以上分析,现提出如下假设:

H7:在其他条件不变的情况下,董事会会议次数与审计费用之间存在负相关关系。

8. 独立董事比例与审计费用

独立董事所占比重大,将对抑制管理层追求个人利益的不当决策权和非法行为起到重要作用,减少管理层在编制财务报告时操纵舞弊的动机,从而有利于公司治理,减少注册会计师对公司治理风险因素和财务报表重大错报风险的评估水平,进而有可能导致审计投入成本和审计费用的降低。

根据以上分析,现提出如下假设:

H8:在其他条件不变的情况下,独立董事比例与审计费用之间存在负相关关系。

9. 董事长和总经理两职合一情况与审计费用

总经理履行股东的受托责任经营公司,进而增加公司和股东价值。但是,如果总经理同时担任董事长则意味着其履行了自我监督的职责,这一矛盾可能会增加管理层对董事会的控制力,有利于其进行非法会计操纵来增大财务报表舞弊的概率和风险,从而可能加大注册会计师审计难度和审计成本;另一方面可能会降低董事会的监督作用,增加公司治理风险和财务报表重大错报风险。这两方面的综合影响可能会最终造成审计费

用的增加。

根据以上分析,现提出如下假设:

H9:在其他条件不变的情况下,董事长和总经理两职合一情况与审计费用之间存在正相关关系。

10. 审计委员会设立情况与审计费用

作为董事会下设的专业委员会,其主要作用是督促有效财务报告的提供并及时识别、控制与管理影响公司财务状况的风险因素,其设立能够在一定程度上提高公司的控制环境,降低控制风险,从而降低注册会计师的工作量和投入成本,最终有可能发生较少的审计费用。如果未设立,则情况可能相反。

根据以上分析,现提出如下假设:

H10:在其他条件不变的情况下,设立审计委员会的被审计单位,其审计费用相对低于未设立审计委员会的被审计单位。

三、研究设计

(一)数据来源与样本选择

1. 数据来源

本文利用数据库(万得 Wind 和国泰安 CSMAR)和相关财经网站(网易财经和巨潮资讯网)搜集研究所用数据,并经过整理、筛选和剔除。

2. 样本选择

本文搜集了2011—2013年我国A股主板和中小板非金融上市公司的相关数据,以上述时间区间为窗口进行实证研究。为减少相关干扰因素的不利影响,提高实证结果的效率和准确度,对原始样本筛选和剔除的标准有以下几点:

(1)剔除了金融行业上市公司。考虑到金融行业上市公司有自己独特的行业性质、业务特征和财务表现,在很多方面与非金融行业上市公司存在较大差异;

(2)剔除了创业板上市公司。考虑到创业板上市公司在自身特征(如资产规模、股权集中度),以及外部环境(如监管要求)等方面与其他A股上市公司存在显著差异;

(3)剔除ST和PT类的公司。因为ST和PT类上市公司在财务状况等方面的表现与正常上市公司有明显差别;

(4)剔除了数据无法获取、数据异常(如净资产收益率为负值)和数据不符合实证要

求的部分样本公司。

依据上述标准进行筛选后,最终获取2011—2013年4465家样本公司的数据观测值,其中2011年共1284家,2012年共1546家,2013年共1635家。本文使用SPSS20.0进行数据处理、检验和分析。

根据证监会的行业划分标准对这4465家样本公司进行分类,其行业分布状况如表1所示:

表1 样本行业分类一览表

分类\项目	公司数量	占总样本的百分比
采矿业	147	3.29%
电力、热力、燃气及水生产和供应业	201	4.50%
房地产业	295	6.61%
建筑业	123	2.75%
交通运输、仓储和邮政业	175	3.92%
教育	2	0.04%
科学研究和技术服务业	11	0.25%
农、林、牧、渔业	61	1.37%
批发和零售业	358	8.02%
水利、环境和公共设施管理业	49	1.10%
卫生和社会工作	3	0.07%
文化、体育和娱乐业	48	1.08%
信息传输、软件和信息技术服务业	137	3.07%
制造业	2726	61.05%
住宿和餐饮业	27	0.60%
综合	59	1.32%
租赁和商务服务业	43	0.96%
合计	4465	100.00%

从上表可以看出,筛选后符合标准的样本公司可以分为17类。其中制造业上市公司占样本总量的比重最高,为61.05%,其次为批发和零售业、房地产业,卫生和社会工作、教育类上市公司占样本总量的比重最低。各行业样本分布不是很均匀。

(二)模型选择和变量说明

1. 模型选择

本文在参考Simunic(1980)经典审计费用模型的基础上,根据上文理论分析,构建下

面两个回归模型对提出的研究假设进行检验:

模型一(不区分最终控制人性性质,适用于下文的方程1):

$$\begin{aligned} \ln Fees = & \beta_0 + \beta_1 \text{InstRatio} + \beta_2 \text{InstRatio}^2 + \beta_3 \text{ManagePro} + \beta_4 \text{ManagePro}^2 + \beta_5 \text{Top1} + \beta_6 \text{Top1}^2 + \\ & \beta_7 \text{SPR} + \beta_8 \text{Nature} + \beta_9 \ln \text{DirNum} + \beta_{10} \ln \text{Boardmeeting} + \beta_{11} \text{IndedirRatio} + \beta_{12} \text{Separate} + \beta_{13} \text{Auditcom-} \\ & \text{mittee} + \beta_{14} \ln \text{Assets} + \beta_{15} \ln \text{Ratio} + \beta_{16} \text{ReRatio} + \beta_{17} \text{DeRatio} + \beta_{18} \text{ROE} + \beta_{19} \text{Big4} + \beta_{20} \text{Opinion} + \sum_{i=1}^{i=16} \beta_{20+i} \\ & \text{Industry} + \sum_{i=1}^{i=2} \beta_{36+i} \text{Year} + u \end{aligned}$$

模型二(区分最终控制人性性质,适用于下文的方程2):

$$\begin{aligned} \ln Fees = & \beta_0 + \beta_1 \text{InstRatio} + \beta_2 \text{InstRatio}^2 + \beta_3 \text{ManagePro} + \beta_4 \text{ManagePro}^2 + \beta_5 \text{Top1} + \beta_6 \text{Top1}^2 + \\ & \beta_7 \text{SPR} + \beta_8 \ln \text{DirNum} + \beta_9 \ln \text{Boardmeeting} + \beta_{10} \text{IndedirRatio} + \beta_{11} \text{Separate} + \beta_{12} \text{Auditcommittee} + \\ & \beta_{13} \ln \text{Assets} + \beta_{14} \ln \text{Ratio} + \beta_{15} \text{ReRatio} + \beta_{16} \text{DeRatio} + \beta_{17} \text{ROE} + \beta_{18} \text{Big4} + \beta_{19} \text{Opinion} + \sum_{i=1}^{i=16} \beta_{19+i} \text{Indus-} \\ & \text{try} + \sum_{i=1}^{i=2} \beta_{35+i} \text{Year} + u \end{aligned}$$

其中,模型中的 β_0 代表常数项, β_1 - β_i 代表回归系数, u 为随机误差项, $u \sim (0, \sigma)$ 。

2. 变量说明

(1) 被解释变量

审计费用($\ln Fees$):取值为上市公司年度审计费用的自然对数。通过文献回顾可以发现,以往学者大多对审计费用进行自然对数化来展开实证操作,本文也做相应的处理。

(2) 解释变量

本文的解释变量分为股权结构和董事会特征两大方面,具体说明如下:

①机构投资者持股比例(InstRatio):取值为基金、券商、券商理财产品、QFII、保险公司、社保基金、企业年金、信托公司、财务公司等机构投资者年末持股总数占流通A股的比例;②管理层持股比例(ManagePro):取值为董事、监事、高级管理人员年末持股数量占总股本的比例;③股权集中度(Top1):用第一大股东持股比例来衡量,取值为第一大股东持股数量占流通A股的比例;④股权制衡度(SPR):用第二到第十大股东制衡,取值为第二到第十大股东持股比例之和与第一大股东持股比例的比值;⑤最终控制人性性质(Nature):此变量为虚拟变量,最终控制人为国有时取值为1,反之取值为0;⑥董事会规模($\ln \text{DirNum}$):取值为董事会中董事成员总人数的自然对数;⑦董事会会议次数($\ln \text{Boardmeeting}$):取值为当年董事会会议次数的自然对数;⑧独立董事比例(IndedirRatio):取值为董事会中独立董事人数占董事会总人数的比例;⑨董事长与总经理两职合一情况(Sep-

arate):此变量为虚拟变量,董事长与总经理两职合一时取值为1,反之取值为0;⑩审计委员会设立情况(Auditcommittee):此变量为虚拟变量,设立审计委员会时取值为1,反之取值0。

(3)控制变量

在参考国内外成熟研究成果的基础上,本文从被审计单位层面和会计师事务所层面选定控制变量。另外,控制了行业和年份。具体说明如下:

①资产规模(InAssets):衡量被审计单位规模的替代变量,取值为年末资产总额的自然对数。前人研究成果表明资产规模是非常有解释力的因素;

②存货比重(InRatio):衡量被审计单位业务复杂程度和经营风险的替代变量,取值为存货占资产总额的比重。存货是流动资产中比重较高的项目,需要花费大量人力物力进行监盘,是影响审计成本和费用的重要因素;

③应收账款比重(ReRatio):衡量被审计单位业务复杂程度和经营风险的替代变量,取值为应收款项之和占资产总额的比重。应收账款也是被审计单位流动资产中比重较大的项目,需要进行函证,其金额变动影响被审计单位会计处理的复杂程度,进而影响审计成本;

④资产负债率(DeRatio):衡量被审计单位财务风险(长期偿债能力)的替代变量,取值为负债总额与资产总额的比值。财务风险的高低影响审计风险,进而影响审计成本,资产负债率长期偿债能力的代表,应当作为控制变量考虑;

⑤净资产收益率(ROE):衡量被审计单位盈利能力的替代变量,取值为净利润与净资产的比值。被审计单位盈利能力好坏,以及是否进行盈余管理会影响审计风险和审计程序的选择,进而会影响审计成本,应作为控制变量考虑;

⑥事务所规模(Big4):此变量为虚拟变量,如果由“四大”审计则取值为1,反之取值为0。“四大”因具有高素质人才队伍和先进审计手段,能够提供更高质量的审计服务,而向被审计单位收取声誉溢价,其审计收费较高,前人研究成果也已经有所证明;

⑦审计意见(Opinion):此变量为虚拟变量,如果为非标准无保留意见则取值为1,反之取值为0。会计师事务所发表非标准无保留意见表明被审计单位存在一定程度的错报或财务舞弊,发现错报或舞弊需要会计师事务所投入大量成本,影响审计费用;

⑧行业(Industry):此变量为虚拟变量;

⑨年份(Year):此变量为虚拟变量。

模型中各个变量的分类、名称、符号、定义及说明如表2所示:

表2 变量分类和说明

项目 变量	变量 分类	变量名称	变量符号	变量操作性定义及说明	理论 预期
被解释变量		审计费用	lnFees	年度审计费用的自然对数	
解释变量	股权结构	机构投资者持股比例	InstRatio	基金、券商、券商理财产品、QFII、保险公司、社保基金、企业年金、财务公司等机构投资者持股比例总数/流通A股	U型
		管理层持股比例	ManagePro	董事、监事、高级管理人员持股数量/总股本	非线性
		股权集中度	Top1	第一大股东持股数量/流通A股	非线性
		股权制衡度	SPR	第2-10大股东持股比例之和/第1大股东持股比例	-
		最终控制人性质	Nature	虚拟变量,国有时取值为1,反之取值为0	-
	董事会特征	董事会规模	lnDirNum	董事会中董事总人数的自然对数	不确定
		董事会会议次数	lnBoardmeeting	当年董事会会议次数的自然对数	-
		独立董事比例	IndedirRatio	独立董事人数/董事会人数	-
		董事长与总经理两职合一情况	Separate	虚拟变量,董事长与总经理两职合一时取值为1,反之取值为0	+
		审计委员会设立	Auditcommittee	虚拟变量,设立审计委员会时取值为1,反之取值为0	-
	被审计单位	资产总额	lnAssets	年末资产总额的自然对数	+
		存货比重	lnRatio	存货占资产总额的比重	+
		应收款项比重	ReRatio	应收款项之和占资产总额的比重	+
		资产负债率	DeRatio	上市公司负债总额与资产总额的比率	+
		净资产收益率	ROE	上市公司净利润与净资产的比率	?
控制变量	事务所	事务所规模	Big4	虚拟变量,由“四大”审计时取值为1,反之取值为0	+
		审计意见	Opinion	虚拟变量,非标准无保留意见时取值为1,反之取值为0	+
	行业				
	年份				

四、实证结果和分析

(一)样本的整体描述性统计分析

首先对 2011—2013 年共 4465 个样本进行整体的描述性统计分析,以初步了解样本特征。结果如表 3 所示:

表3 样本的整体描述性统计分析表

变量\项目	最小值	最大值	均值	标准差
AuditFees	10000.0000	70000000.0000	1163518.6401	2742720.2634
lnFees	9.2103	18.0640	13.5425	0.7056
InstRatio	0.0001	0.9820	0.4332	0.2276
ManagePro	0.0000	0.9996	0.0758	0.1948
Top1	0.0220	0.8941	0.3735	0.1623
SPR	0.0082	8.0634	0.6977	0.6977
Nature	0.0000	1.0000	0.5082	0.5000
DirNum	4.0000	18.0000	9.0533	1.8168
lnDirNum	1.3863	2.8904	2.1836	0.1981
Boardmeeting	1.0000	49.0000	9.2143	3.7572
lnBoardmeeting	0.0000	3.8918	2.1495	0.3738
IndedirRatio	0.1818	0.7143	0.3698	0.0559
Separate	0.0000	1.0000	0.1834	0.3871
Auditcommittee	0.0000	1.0000	0.9427	0.2325
Assets	88018467.4000	2168840000000.0000	13692071389.1477	62494379627.2354
lnAssets	18.2931	28.4052	22.1519	1.2809
lnRatio	0.0001	0.9397	0.1808	0.1694
ReRatio	0.0001	0.6776	0.0978	0.0980
DeRatio	0.0071	0.9554	0.4733	0.2058
ROE	0.0001	4.1375	0.1018	0.1158
Big4	0.0000	1.0000	0.0676	0.2512
Opinion	0.0000	1.0000	0.0166	0.1277

说明:① AuditFees、lnFees、Assets、lnAssets 的单位为元;②小数点后保留 4 位有效数字。

1. 被解释变量的描述性统计结果分析

2011—2013年,我国A股主板和中小板上市公司审计费用平均为1,163,518.6401元,最大值为70,000,000.0000元,最小值为10,000.0000元,最大值是最小值的7000倍,标准差为2,742,720.2634,可见不同公司间审计费用差别非常大。

2. 解释变量的描述性统计结果分析

(1) 机构投资者持股比例

高达43.32%的平均值客观显示出我国具有专业素质的机构投资者在上市公司中拥有的股权已举足轻重,有积极参与公司治理并影响其结构和效率的能力与可能,但98.2%的最大值与0.01%的最小值之间的差别又间接表明不同公司间的水平差别较大。

(2) 管理层持股比例

7.58%的平均值反映出我国大部分上市公司管理层的持股比例维持在较低水平,最大值与最小值的悬殊也显示出不同公司之间的较大差别。但是仅通过描述性统计还不能看出持股对管理层激励作用的程度和效果,还需要进一步实证分析。

(3) 股权集中度

高达37.35%的平均值显示出我国第一大股东持股比例普遍较高的现象,一股独大让其拥有高度控制权和显著影响公司治理的优势。但是从89.41%的最大值与2.20%的最小值之间可以看出不同公司间的差别较大。

(4) 股权制衡度

股权制衡度的均值为0.6977,小于1,显示出我国大部分上市公司第二到第十大股东的持股比例之和小于第一大股东的持股比例,其制衡能力还相对较弱,对第一大股东决策权和行为的抑制能力不够强。

(5) 最终控制人性质

样本中国有上市公司占比50.82%,与占比49.18%的非国有上市公司基本持平。

(6) 董事会规模

人数分布从最少4人到最多18人,平均规模为9.0533人,除一家上市公司外,其他样本公司人数设定均符合我国《公司法》5~19人的规定。

(7) 董事会会议次数

董事会会议次数分布从最小值1次到最大值49次,均值达到9.2143次,除一家上市公司外,其他公司均符合我国《公司法》每年度至少召开两次会议的规定,间接表明我国上市公司董事会的勤勉程度普遍较好。

(8) 独立董事比例

中国证监会《关于在上市公司建立独立董事制度的指导意见》中规定独立董事在上