

從政治發展看 中國政黨試驗

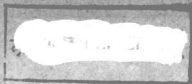
風雲政治22

彭懷恩編著



清末民初政黨的發展
與衰敗 (1900—1913)

584681



D693.74

881

港台書

中國政黨試驗

從政治發展看

風雲政治 22

彭懷恩編著



90094805

風雲政治22

從政治發展看

中國政黨試驗

出版者 / 風雲出版社(海外版)

發行人 / 馬步雲

編輯 / 風雲出版社編輯委員會

發行所 / 台北市重慶南路二段28號

電話 / 3092611 · 3098826

總經銷 / 四海書報社

地址 / 台北市新生南路二段19巷18號

電話 / 7042538 · 7033112

印刷所 / 八達印刷廠

地址 / 台北市南京東路二段32號

電話 / 5411778 · 5416234

定價 / 100 元

劃撥 / 0628108 - 1 吳麗容帳戶

行政院出版事業登記證局版台誌字第5737號

11.00

本書簡介

「從政治發展看中國政黨試驗」希望透過政治學的「發展途徑」(developmental approach)來看清末民初的政治團體之形成、聯盟、分裂、衰敗等現象，目的是使國人從歷史的教訓來思考中國政治的未來。特別是，當前臺灣正再一次邁向政黨競爭的政治體系，其未來之成敗，固然部分決定於政治社會的結構(structure)，然而政治精英具備「正確的」思維架構，多少也有「鑑古知來」的效果。

在此強調，本書作者不是歷史學家，因此本書的興趣不在對一九〇〇年到一九一三年政黨史的陳述，而是以新的分析途徑來觀察中國有史以來第一次政黨運作過程。為了使讀者對這段歷史背景有清晰的了解，特摘錄時人謝彬著的「民國政黨史」六章，以供參照。

作者：彭德恩，國立臺灣大學政治學博士。現任文化大學、國立陽明醫學院、銘傳商專副教授。

目 錄

本書簡介

第一章 導 論

論

第一節

政黨的界定及起源

第二節

開發中國家政黨產生背景

第二章

清末政黨觀念的萌芽

第一節

清末政治環境的分析

第二節

清末政黨思想的輸入與傳播

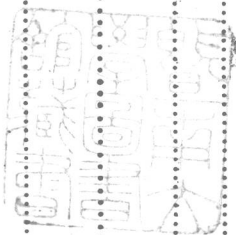
第三章

清末政黨的出現

錄

第一節

清末革命團體的發展



三一

二八

二〇

一三

一二

六

二

一

第二節	清末立憲派的發展·····	四〇
-----	---------------	----

第四章	民國初年政黨政治·····	五六
-----	---------------	----

第一節	民初政黨派系紛立·····	五七
-----	---------------	----

第二節	民初政黨兩極化時期·····	六二
-----	----------------	----

第三節	民初政黨政治的末路·····	七〇
-----	----------------	----

第五章	結論——清末民初政黨政治的分析·····	八〇
-----	----------------------	----

附 錄

民國政黨史（節本）·····	九三
----------------	----

第一章 導論

在本世紀開始的十五年間，是中國政治體系發生革命性的改變階段。從君主專制到民主共和，從君尊臣卑的權力結構到全民平等的民權制度，從倫理取向社會到法治取向的社會等一連貫的轉變，使中國政治體系面臨千年未有的大變化。在這革命性變遷階段中，政治現代化及政治發展所不可或缺的政治團體——政黨，在古老的中國土地上萌芽、成長，推動中國政治朝民主憲政而發展。

第一章 導論

本文的目的在於描述及解釋清末民初的政黨產生的背景，政黨的發展及其演變。我們希望透過歷史及政治學的角度來觀察這一階段的政黨現象，並提供政治學方面的研究成果以爲參考，求

更廣視野的瞭解。不可否認，近來歷史學者在這領域中的貢獻，實已大大增益對於這鉅變時代的瞭解，也更清楚的接近歷史事實的真象。

然而，除了瞭解「時間序列」的縱方面之外，似應在「比較政治」的橫方面着手，換個角度來看中國政黨的起源及發展，使我們更清楚的瞭解中國政治的發展及困難，並非歷史孤立的事實，而與所有「非西方政治體系」(non-western political system)有其相似及相異之處。

第一節 政黨的界定及起源

政黨是政治發展後的產物①。雖然有學者認為政黨是民主政治的產物，但這並不完全掌握到歷史發展的全貌，它也許祇適合說明英美兩國民主政治發展階段的政治團體之演變②。但放在更廣闊的時空架構上，就不盡然符合真象。更精確的說，政黨體系祇是民主政治的必要條件。

政黨是現代化的產物

當我們觀察目前世界上各類型的政黨體系 (political party system) 之後，便能瞭解到政

黨並不是民主政治必然產物，它是現代化或趨向政治現代化體系的產物^③。學者麥克（H. Merkl）指出：政黨是政治體系高度適應性的現象，它是許多政治功能在某些層面上「制度化」（institutionalisation）之結果^④。另一位研究政治發展的學者韓廷頓（S. P. Huntington）也把政黨視為政治發展的重要指標^⑤。在政治體系內部人民政治參與的狀況達到某種程度，必須有團體來使其「制度化」，於是現代意義的政黨開始出現。

在歐美民主憲政已制度化的國家中，政黨被界定為：「自主的有組織團體，它從事候選人的提名與競選，以期最後獲得並施行對政府的人事與政策的控制。」^⑥這定義是強調政黨在一個民主政治國家中所發揮的特定政治功能，把政黨視為政治體系內，為爭取服公職之機會及控制政府決策的團體，這功能之具體表達了現代政黨是為組織政府而存在的團體。

因參與擴大激發政黨

在西歐政治發展的歷程觀察，政黨的起源與近代民權革命運動是有密切的關聯的。因為自中產階級興起，進而民權理念之形成，使傳統封建貴族權力結構發生動搖，導致英、美、法的民權革命的相繼發生。十八世紀末，民權制度雖在英美國家中建立，但參政仍掌握在少數社會精英階層的手上。直到十九世紀，工人運動崛起，開始向上層階級爭取政權之時，參政權才逐漸擴大，

政治權力開始發生「結構變化」(structure change)，由傳統「由上而下」一轉而成「由下而上」。於是，任何企圖取得政治權力的團體及個人，都必須透過團體的組織力量，才致爭取選舉的勝利，進而影響或決定政府的政策。因此，西方民主憲政下的政黨是集合各種政見或利益相仿的個人，在一定政治的主張或利益的號召下，以從事提名和競選的活動，希望最終能夠對政府的政策及人事取得控制權^⑦。

杜瓦傑的政黨分類

從歷史的發展而言，西歐政黨的出現與議會制度有關，所以學者杜瓦傑 (M. Duverger) 和佛德烈克 (C. J. Friedrich) 都討論到這現象，他們認為西歐政黨的發生有兩種類型^⑧：

(一) 內在政黨：政黨的權力來自政黨內部，這種政黨在國會中的領導核心即為權力的核心。所以如此，是因為政黨形成於議會，並隨着參政權的擴大，議會制度的發生結構性變化，議會代表為了鞏固自己的地位，並獲取連任的機會不得不採取團結的方法來爭取選民，政黨組織於是出現。例如英國的政黨就是屬於此類。在十七世紀末葉，英國王權與議會權力之爭，使議會中出現王黨 (court) 與民黨 (country) 之對立，其後演變至輝格黨 (Whig) 與杜里 (Tory)，再而變成保守黨與自由黨，這是在議會內而發展出的政黨體制。

(二)外在政黨：此類政黨權力來自國會之外的社會勢力，是因為社會運動或政治鬭爭而組成的政治團體，往往是透過羣衆運動而成長。此類政黨多出現於歐洲大陸，特別是打着社會主義旗幟的政治團體演變而成的。這類型政黨可追溯法國大革命時的雅各賓黨(Jacobin party)，其後西歐各國的社會主義政黨多屬此類。

利益集團的聯盟

再從社會團體的角度來看，社會所以出現各形各色的團體，是因為社會上存在着各種不同的意見、需求及利益，團體是集合，相似需要或利益的人，表達及爭取利益之實現。政黨的出現也是反映了社會團體或階級或意見相似的公衆之組合，其目的是爭取政治權力以實現其觀念或利益。所以也有學者把政黨視為「社會中小利益集團的聯盟」⁹。從這點出發的學者，認為政治基本上是個人間或團體間爲了影響政府的政策所作的利益競爭，而政黨反映了社會中團體的性質，用現代政治的術語，政黨發揮利益滙集及表達的功能(interest-aggregation and interest-articulation function)¹⁰。

第二節 開發中國家政黨產生背景

目前絕大多數的歐美政治學有關政黨政治的論述，多以歐美政治制度為主，無論是意識或下意識的，都肯定歐美政黨型態為「典範」(model)。但我們若以這些理論來探討「非西方」的政黨體制，勢將發現格格不入的現象。由於各國的歷史發展經驗，文化殊異，社經結構不同，其所發生的政治組織制度，也就有相當的差異。

紐曼的政黨分類

研究政黨著名的學者紐曼(Sigmund Neuman)曾按政黨的功能，把其區分為兩類：「代表政黨」(parties of representation)與「整合政黨」(parties of integration)^①。前者是指歐美政治發展到相當程度的民主國家，政黨在政治體系中祇是扮演一些特殊的、個別的功能，代表着社會中部份的利益。但整合政黨多屬亞非拉丁美洲的民族主義政黨，其功能是整合社會的各種利益，代表全國的共同利益自居。這兩種截然不同類型的政黨體制，主要是因為產生的時代背景的不同所致。

對於目前非西方的政黨體系，大多數並不能用歐美政黨起源的歷史來分析。學者帕納巴拉（Joseph La Palombara）及魏納（Myron Weiner）在「政黨與政治發展」書中的序言指出：「一般均視政黨為表現社會和經濟利益的組織或機構，或是一部表現或處理紛爭的機器。而有關政黨的論述，尤其是有關英美政黨，都承認政黨運作中的政治體系，已被人民承認為正流，其人民都是忠於國家，而國家與參政者之間，以及參與政治者彼此之間，都建立某種關係，但是這種假設在今天開發中地區並不完全正確，即使在一些先進國家中，也有許多不相符之處。」¹²

新興國家多是建國政黨

在西方民主憲政國家的政黨是由歷史逐漸演變出來的，但在新興國家或從傳統專制王權經過革命而建立的國家，所謂的「建國政黨」（nation-building party）或「動員政黨」（mobilization party）是更為普遍。因為這些政黨的前身多是為了爭取民族獨立或擺脫殖民帝國統治，以建立民族國家為目的的政治團體。甚至在民族獨立革命成功之後，為了繼續從事建國工作，必須展開「政治動員」，強而有力的組織力量是不可或缺的要素，於是，革命政黨順理成章的轉變成執政的大黨。這些開發中國家的政黨在形態多傾向於一黨體制，實有其環境因素的¹³。

因應政治危機情境

從政治發展的理論觀之，「非西方政治體系」下的政黨多產生於歷史上某種危機時刻。學者歸納這種促成政黨的危機情境有三類¹⁴：

(一) 合法性危機：原有的政治權威受到威脅，而政治權威需要再肯定的歷史時刻。例如在傳統帝國的崩潰或殖民政府的權威受到挑戰，許多革命政黨就乘隙而起。

(二) 參與的危機：當人民有普遍參與的需求或政府參與權的擴大，都可能影響到政治權力的再組合，新興政治勢力可能透過組織政黨來要求政治權力、地位及利益。

(三) 領土整合的危機：在爭取統一或反統一運動過程中，也會形成政黨。在前者的目的是爭取某一單元政治勢力參加另政治體系，後者的目的是爭取獨立於某一政治體系之外。

一旦政治體系面臨危機，原有的政治制度無法適應，無法提供人民安定的社會秩序，則要求改革的呼聲出現。此時，倘若原有的政治權威當局無法克服危機的挑戰，在一連串的變局下，顯示出無力招架之勢，權威危機就出現。相對的政治精英團體取而代之的時機成熟，革命於是焉水到渠成。這是傳統專制王權在面臨西方挑戰之下幾乎是相同的命運。無論是帝俄的沙皇、鄂圖曼帝國、滿清王朝等都是相類似的情勢下而顛仆的。

維持政治秩序之所賴

韓廷頓(S. P. Huntington)在「轉變中社會的政治秩序」(Political Order in Changing Society)一書中，特別強調開發中國家或地區面臨到政治秩序危機時，原有政治制度已無法發揮政治功能時，政黨的出現不僅是對危機情勢的回應，而且是重新建立合法性的必要條件。

他說：「如果傳統政治制度付諸闕如，或者是軟弱無力；甚至崩潰了。在這種情況之下，要避免一個腐化的、俚民的、或羣衆社會的不安定，必須早日建立強有力的政黨組織。」^①所以說，非西方政治體系發展政黨，其背景是殊異於歐美民主國家，不僅是經濟社會發展的階段不同；文化教育程度的差距，幾乎是在整個時間、空間的背景上都有極大的差異。簡而言之，政治體系的环境及條件的不同，對政黨所扮演的功能需求不同，都影響到政黨體系的發展。

當然，開發中國家政黨萌芽階段一如西方政黨的發生初期，都是朋黨派系傾軋爭權，殊少有完整的政治意理、政治組織及紀律。但是，倘若政治精英中能產生出衆望所歸的政治領袖，配合適當時勢，足以號召民心的政治理想，未始不能建立強有力的政黨。

殊少轉變成民主多元政黨

證諸近代史，從傳統專制帝國轉變（或改革或革命）成現代國家的政治體系中，鮮少順利建立類似西方民主國家的多黨競爭形態。甚至在建立政黨體系的過程中，都很少一次成功的例子，這現象實值得吾人深入研究的。我們必須深入考察政黨的起源階段所面臨的種種情境及現象，歸納出解釋的通則，將有益於我們對政黨問題的瞭解。

註釋

- ① Samuel P. Huntington, *Political Order in Changing Society* (New Haven: Yale University, 1968), p. 397.
- ② Austin Ranney, *Governing*, 臺北：聯經。
- ③ Avery Leiserson, *Party and Politics* (New York: Alfred A. Knopf, 1958), p. 53.
- ④ Peter H. Merkl, *Modern Comparative Politics* (New York: Holt, Rinehart and Winston, Inc., 1970), p. 272.
- ⑤ Huntington, op. cit., p. 78.
- ⑥ Austin Ranney and Willmoore Kendall, *Democracy and the American Party* (New York: Yorcourt, 1956) p. 85.
- ⑦ Leiserson, op. cit., pp. 53-85.

- ⑧ cf. Maurice Durverger, *Political Party*, trans. Barbara and Robert North (London: Methuen, 1954)
- ⑨ 轉引呂亞力著，「政治學」，臺北，五南，民國六七年，頁八九。
- ⑩ Garibel A. Almond and James S. Coleman (eds.), *The Politics of the Developing Areas* (Princeton University Press, 1960), pp.3-64.
- ⑪ Sigmund Neumann (ed.) *Modern Political Parties* (Chicago: University of Chicago Press, 1956) pp. 295-321.
- ⑫ Joseph La Palombara and Myron Weiner, (ed.) *Parties and Political Development* (Princeton University Press, 1960)
- ⑬ Huntington, op. cit., pp. 420-421.
- ⑭ J. Lapalombara and M. Weiner, op. cit.
- ⑮ Huntington, op. cit., p. 91.