

Research Methods in Library Science  
Essentials of Academic Writing

# 图书馆学研究法

## 学术论文写作摘要

王子舟 ©著



北京大学出版社  
PEKING UNIVERSITY PRESS



# 图书馆学研究法

## 学术论文写作摘要

Research Methods in Library Science  
Essentials of Academic Writing

王子舟 著



北京大学出版社  
PEKING UNIVERSITY PRESS

## 图书在版编目(CIP)数据

图书馆学研究法：学术论文写作摘要/王子舟著.

—北京：北京大学出版社，2017.8

ISBN 978-7-301-28618-0

I. ①图… II. ①王… III. ①图书馆学—研究方法  
IV. ①G250.1-03

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2017) 第 194884 号

- 书 名 图书馆学研究法：学术论文写作摘要  
TUSHUGUANXUE YANJIUFA: XUESHU LUNWEN XIEZUO ZHIYAO
- 著作责任者 王子舟 著
- 责任编辑 王 华
- 标准书号 ISBN 978-7-301-28618-0
- 出版发行 北京大学出版社
- 地 址 北京市海淀区成府路 205 号 100871
- 网 址 <http://www.pup.cn> 新浪微博：@北京大学出版社
- 电子信箱 zpup@pup.pku.edu.cn
- 电 话 邮购部 62752015 发行部 62750672 编辑部 62765014
- 印 刷 者 北京大学印刷厂
- 经 销 者 新华书店
- 730 毫米 × 980 毫米 16 开本 10.75 印张 181 千字  
2017 年 8 月第 1 版 2017 年 8 月第 1 次印刷
- 定 价 30.00 元

---

未经许可，不得以任何方式复制或抄袭本书之部分或全部内容。

版权所有，侵权必究

举报电话：010-62752024 电子信箱：fd@pup.pku.edu.cn

图书如有印装质量问题，请与出版部联系，电话：010-62756370

## 内 容 简 介

本书以培养图书馆学专业研究生以及图书情报工作者的科研能力与学术素养为目标,阐述了图书馆学研究中的选题、综述等方法,分析了理论研究、实证研究、学术史研究等方面的不同特点,论述了积累研究资料、遵守学术规范、保持良好治学态度的重要性及具体方式。本书不是从理论角度去泛论社会科学的研究方法,而是从论文写作出发,解决研究中面临的问题,并试图通过诸多案例起到举一反三的作用。

# 目 录

<b>第一章 图书馆学研究法总论</b> .....	(1)
1.1 图书馆学方法论上的一般性认识 .....	(1)
1.2 图书馆学研究法与一般学术研究法的关系 .....	(3)
1.3 图书馆学研究法与图书馆学方法的关系 .....	(4)
1.4 在学术论文中怎样介绍自己使用的研究法 .....	(7)
<b>第二章 学术论文的选题</b> .....	(12)
2.1 选题的几个原则 .....	(12)
2.2 选题要处理好的关系 .....	(15)
2.3 选题的方法 .....	(17)
2.4 确定题目的注意事项 .....	(20)
<b>第三章 研究综述的写法</b> .....	(25)
3.1 综述的功用与价值 .....	(25)
3.2 综述的文献搜集与整理 .....	(26)
3.3 综述的写作方法 .....	(28)
3.4 综述的文章结构 .....	(34)
<b>第四章 理论文章的写法</b> .....	(39)
4.1 理论研究的目的 .....	(39)
4.2 好理论文章的条件 .....	(39)
4.3 理论观点的引证方法 .....	(42)
4.4 理论观点的论证方法 .....	(45)
<b>第五章 实证文章的写法</b> .....	(54)
5.1 调查报告的写法 .....	(54)
5.2 访谈文章的写法 .....	(63)
5.3 案例文章的写法 .....	(69)
5.4 引文分析文章的写法 .....	(76)
<b>第六章 学术史论文的写法</b> .....	(89)
6.1 为什么要研究学术史 .....	(89)
6.2 学术史叙述的几种范式 .....	(89)



6.3 学术史论文几种写作方法 .....	(103)
<b>第七章 学术论文的结构 .....</b>	<b>(110)</b>
7.1 摘要与关键词 .....	(110)
7.2 绪论与其他正文章节 .....	(113)
7.3 结语与致谢 .....	(116)
7.4 参考文献与附录 .....	(117)
<b>第八章 研究资料的积累方法 .....</b>	<b>(119)</b>
8.1 要对有用的资料敏感 .....	(119)
8.2 积累资料方法之一:抄录 .....	(121)
8.3 积累资料方法之二:批注 .....	(123)
8.4 积累资料方法之三:备忘 .....	(124)
8.5 积累资料方法之四:编目录 .....	(125)
8.6 积累资料方法之五:建数据库 .....	(128)
<b>第九章 学术规范的恪守 .....</b>	<b>(131)</b>
9.1 学术规范是学者的生命线 .....	(131)
9.2 如何恪守学术规范 .....	(132)
9.3 如何引用他人文献 .....	(138)
9.4 如何做好知情同意 .....	(142)
<b>第十章 治学的几种基本态度 .....</b>	<b>(147)</b>
10.1 严谨求实的学风态度 .....	(147)
10.2 扎硬寨、打死仗的苦功态度 .....	(150)
10.3 为学术而学术的追求真理态度 .....	(152)
10.4 理论与实践结合的解决问题态度 .....	(157)
10.5 追求朴实的文风态度 .....	(158)
<b>延伸阅读书目 .....</b>	<b>(163)</b>
<b>后记 .....</b>	<b>(165)</b>



# 第一章 图书馆学研究法总论

学术研究是构建新知识并使其理论化的活动。学术研究方法就是进行学术研究时使用的科学方法。它的作用是为研究者提供可靠、有效的方式,确保研究的真实性、客观性、实效性,使研究者能选择或发现乃至构建一个正确的理论,以实现知识增新或创新的目的。

学术研究成果与研究方法是共生的。好的研究方法不见得能产生出好的研究成果,但优秀的研究成果都必然蕴含着适宜的研究方法。所谓适宜的方法就是我们通常所说的“研究方法科学、可行”。科学、可行的方法又是择优的结果,所以,一切科学方法都可以为我所用。法无定法,关键看是否适宜。

## 1.1 图书馆学方法论上的一般性认识

### 1.1.1 几个相关概念

一门学科的发展,不仅表现出理论上的意义,也表现出方法上的意义,这就刺激了科学方法论的兴起。方法论(methodology)就是关于方法的科学,它对方法进行分析、比较、评价、综合,是专门研究方法的一种知识系统<sup>[1]</sup>。图书馆学方法论(library science methodology)就是研究图书馆学方法的理论或学说。英国有经济学者在辨析方法与方法论的关系时说,“方法”是一门学科内部一系列相对无争议的良好实践的规则,成熟的学者对此心领神会,而新手则需被引入其中;“方法论”是专业方法论学者从事的更为严肃或抽象的活动<sup>[2]</sup>。目前图书馆学界对图书馆学方法论的研究文章,大多数属于研究综述或评述,而深入探讨某种专门方法应用的或建构方法论体系的目前还较少。

图书馆学研究法(research methods in library science, 全称“图书馆学研究方法”)是指从事图书馆学研究所采用的科学方式或手段。图书馆学研究法与图书馆学方法的概念也有区别。图书馆学方法(即图书馆学界习惯所称“图书馆学专门方法”或“图书馆学专门科学方法”)是图书馆学在发展中逐渐形成的本学科经常使用的科学方法。它既可有效地应用于图书馆学实践活动中,也可有效地应用于图书馆学理论研究中。图书馆学方法是图书馆学研究法的一个子集,因此,凡是能有效进行图书馆学研究的科学方法,都属于图书馆学研究法关注的范畴。



### 1.1.2 科学方法体系

图书馆学界最有影响力的一个方法论观点认为,科学方法是由哲学方法、一般科学方法、专门科学方法三个层次构成的体系,如图 1-1 所示。

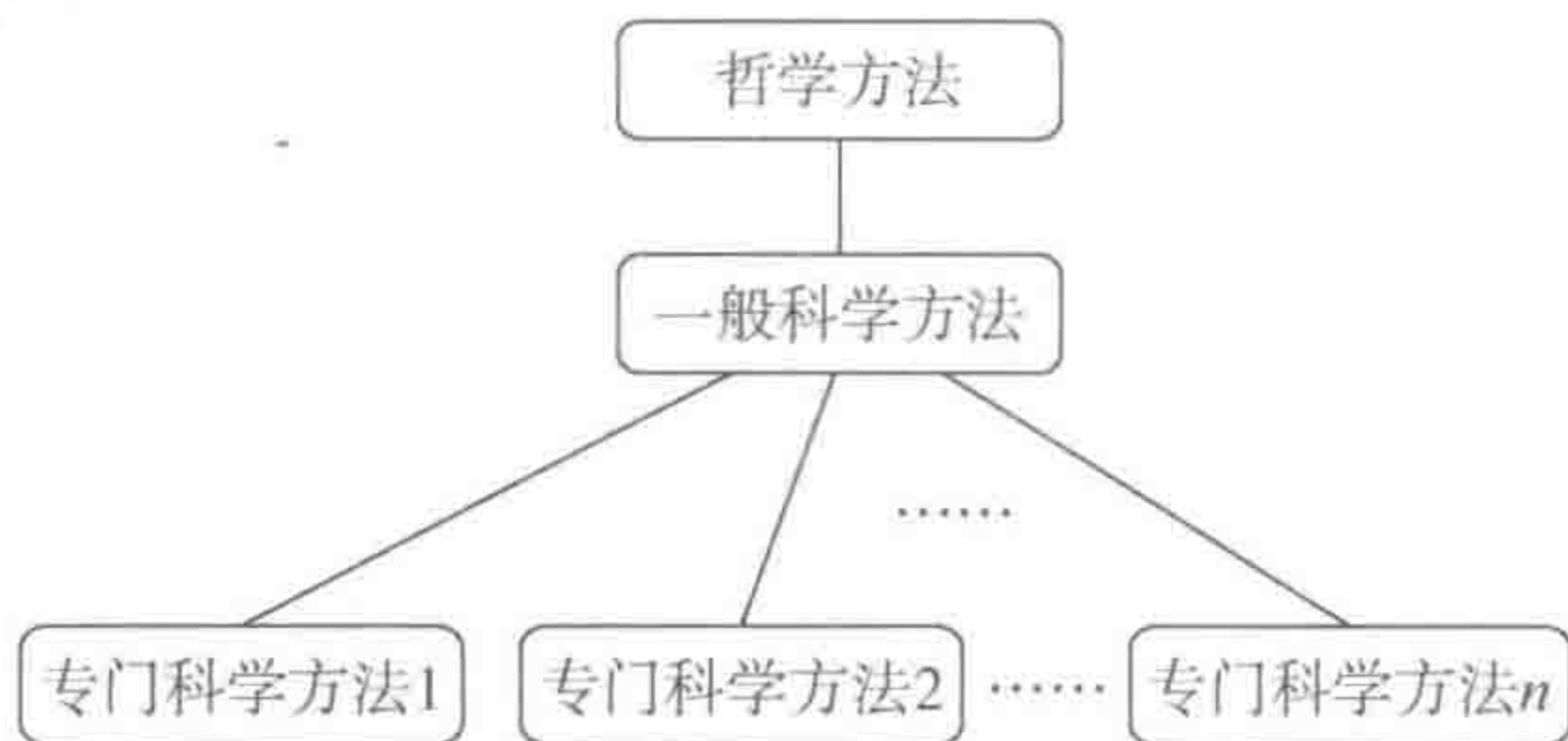


图 1-1 科学方法三层次

在这个科学方法体系中,处于最高层次的哲学方法,是适用于一切学科最普遍的科学方法;处于中间层次的各门学科所通用的一般科学方法,它们对各门具体学科大多通用,如观察法、实验法、调查法、归纳法、演绎法等;最低一层的各专门科学方法,它们是独特的、具体的,具有较强的针对性、特效性、可操作性。三者之间的关系是互相依存、影响、补充的关系。这也是国内社会科学界从 20 世纪 80 年代以来流行的观点,图书馆学界将其移植过来用以解释图书馆学方法在科学方法体系中所处的地位。图书馆学界多数学者认为,图书馆学专门科学方法属于第三个层次,专门科学方法是本学科必须独自具有的或主要使用的(不排除其他学科研究借用,但未改变方法的归属性质),因此不同的学科才有不同的科学方法。有无专门科学方法亦成为衡量该学科发展是否成熟的一个重要标志。

尽管图书馆学界对科学方法体系的三层次说给予了大致的认同,但在什么是图书馆学方法(即图书馆学专门方法)上,或者说图书馆学方法包含哪些内容上,目前还存在着一些歧见。如吴慰慈认为图书馆学专门方法包括图书馆统计法、读者调查法、移植法、比较法<sup>[3]</sup>;黄宗忠认为图书馆学专门方法包括分类研究的方法、文献信息内容分析法、图书馆实践(实例)研究法、图书馆评价研究法、图书馆用户研究法、图书馆比较研究法<sup>[4]</sup>;王子舟认为图书馆学专门方法体系由单元文献研究法、群体文献研究法、读者服务研究法组成,具体而言含有校雠法、版本法、文摘法、采集法、分类法、主题法、目录法、索引法、文献计量法、咨询法、导读法等系列的科学方法<sup>[5]</sup>;得到图书馆学界多数人认同的观点是王崇德先生在 20 世纪 80 年代就提出的,他认为文献计量学、引文分析法是图书馆学的专门方法<sup>[6]</sup>。

这些学者提出的图书馆学专门方法包含的内容(即具体的方法项)各有不同。但需注意的是,图书馆学专门方法是有边界的,列入图书馆学专门方法的方法项,



不能属于一般科学方法的范畴(如移植法、比较法),同时也不能属于其他学科的专门方法。

## 1.2 图书馆学研究法与一般学术研究法的关系

既然图书馆学研究法是指从事图书馆学研究所采用的科学方式或手段,也有人称为“图书馆学研究过程中科学行为方式及手段的总和。”<sup>[7]</sup>所以,举凡对图书馆学研究有效的一般学术研究方法都应该囊括其中,为我使用。

从静态视角看,一般学术研究方法的构成要素包括预设(presupposition)、证据(evidence)、逻辑(logic,包括演绎逻辑与归纳逻辑)等<sup>[8]</sup>。图书馆学研究法的要素也包括预设、证据、逻辑等必要成分。从动态视角看,一般学术研究方法从初级到高级发展出许多系列,如观察法、实验法、调查法、归纳法、演绎法、比较法、移植法等,这些研究方法到现在还在被科学研究者综合使用着,图书馆学研究法也包含这些研究方法,需要的话也应综合使用。

一般学术研究方法包含的集群很大,如从量与质的角度可以划分为定量方法(观察法、实验法、调查法、统计分析法等方法)、定性方法(文献研究法、案例研究法、人种志研究法、扎根理论研究法等方法)、综合方法(信息学方法、系统论方法、控制论方法、多学科交叉方法等)。从学科分类的角度也可以分为自然科学方法(观察法、统计法、实验法、归纳法、演绎法、信息学方法、系统论方法、控制论方法等)、社会科学方法(历史考证法、文献研究法、诠释法、调查方法、统计分析法、信息学方法、系统论方法、控制论方法、多学科交叉方法等)。

为了使科学研究方法以简明的方式表达出来,方法论研究者用科学方法体系对之加以简练刻画与描述,如前文所提到的哲学方法、一般科学方法、专门科学方法三个层次的阐释,就使人明白了一般科学方法所处的地位和作用。除了这一科学方法体系外,哈贝马斯(Jürgen Habermas, 1929—)也提出过一个简明的科学方法体系,即学术研究方法主要由实证研究法、阐释研究法、反省与批判研究法(哲学方法)构成。哈贝马斯认为,人的社会生存与劳动、交往、权力三个要素紧密相连。从人类的认知旨趣来看,劳动解决了生命延续,也演化出求真的、自然科学常用的实证主义认识旨趣;交往促进了社会的发展,也导致出求善的、社会科学使用的阐释主义的沟通旨趣;权力使社会处于可控状态,但它带来了人文科学应用的审美、反省或批判的解放旨趣<sup>[9]</sup>。

这三种旨趣代表了三种基本方法,从发生的次序来看,实证主义方法是随着科学扩张以及工业化、官僚化等现代控制理性的发展最先出现的,它崇尚经验、客观、规律、真理等,并在19世纪成为了主流方法。阐释学方法强调社会不同于自然,它



将社会科学与自然科学划分开来,反对自然科学成为一切知识的灵性,并将社会看成可以解读的文本,从中可以发现可理解的意义。它出现于20世纪上半叶,与相对主义、现象学等概念有很大关联,在学术界有较大的市场。反省与批判方法将对社会的诊断与治疗当作自己的目标,强调理论的实践性与对社会改良的能动性,在20世纪下半叶有很大的影响。美国社会学家纽曼(William L·Neuman,1950—)认为这三个方法,“反映了观察世界的不同方法——观察、测量和理解现实社会的方法”,并将其概括为成为实证主义方法、诠释社会科学和批判社会科学,说其是社会科学的三大方法<sup>[10]</sup>。

图书馆学研究的现象不是自然现象而是社会现象,加之图书馆学研究法属于科学研究方法的子集,它的研究方法还是有一定范畴的。相对其他学科而言,图书馆学研究法主要使用的是社会科学领域里常用的一些研究方法。社会科学使用的方法大致都可以囊括于实证主义方法、诠释学方法、反省与批判方法之中。事实上,社会科学的研究方法的演化路径,也是从尊实证到重诠释再到高扬批判这样不断地叠加而发展过来的。图书馆学使用的社会科学常用的研究方法,既有调查法、统计分析法等实证性的定量方法,也有文献研究法、历史考证法、案例研究法、多学科交叉法、反思与批判法等阐释性与批判性的定性方法。

### 1.3 图书馆学研究法与图书馆学方法的关系

为了更好地辨析“图书馆学研究法”的含义,下面讨论一下“图书馆学方法”、“图书馆学专门研究方法”与“图书馆学研究法”之间的不同含义以及相关关系。

#### 1.3.1 图书馆学方法

图书馆学方法,即图书馆学专门方法,是历史形成的,它在图书馆学研究与实践过程中的应用推动了图书馆学的发展。图书馆学这门学科有个自身的特点,它由理论、应用两大板块构成。并且,在历史形成过程中,应用部分占据主体地位。而以经验、应用为基础发展起来的图书馆学,其宗旨是为人们主动获取知识提供工具与方法,本身就有很强的方法意义,如长期演化出来的文献的校雠法、版本法、分类法、主题法、索引法、文献计量法以及逐步形成的导读法(提要法)、咨询法等。这些方法构成了图书馆学方法。

但是有学者称,校雠法、分类法、主题法、索引法等图书馆学方法实际上属于图书馆工作方法,图书馆学方法指的不应是图书馆工作方法,而应是“图书馆学专门研究方法”;图书馆学专门研究方法是认识与研究图书馆学所采用的方法,而图书馆学方法是实践中使用的技术与方法<sup>[11]</sup>。



对这一观点我有不同看法,即不同意将校雠法、分类法、主题法、索引法等看成工作方法而将其排斥在“图书馆学专门方法”之外。因为图书馆学本身就包含“应用”这个板块,图书馆学自身就具有方法意义,这些方法已经形成了图书馆学的基本内容,现在还在图书馆学专业课程中处于核心课的地位。取消了它们的图书馆学专门方法的地位,某种程度就是取消了图书馆学。

以考古学为例,层位学、类型学就是考古学所具有的独特的专门方法。层位学是研究古代遗址不同时代地层叠积的一种科学方法;类型学是研究古代遗存形态变化过程(如古器物谱系)的一种科学方法。起初,层位学源于地质学,考古类型学与生物学中的类型学具有某些渊源关系。但经长期考古实践的运用,层位学、类型学就逐渐形成了考古学的两种专门研究方法,被我国考古学界誉为考古学中的“两把尺子”<sup>[12]</sup>。这两把尺子主要应用于考古工作与实践,如果把它称为考古的工作方法而非研究方法,那么考古学专门方法就没有了。

再以人类学为例,田野工作(也称田野调查)是人类学的专门科学方法,它与人类学知识的起源是密切相连的,是人类学学科自我界定和合法化的“商标”,也是成为人类学家成熟职业身份的“成年礼”(rite of passage)<sup>[13]</sup>。田野工作通常是指人类学工作者深入某一地域,通过观察、访谈、参与来获得原始资料的研究过程。观察是指研究者要仔细看(采录实景),访谈是指研究者要认真听(深度访谈),参与是指研究者要努力做(亲身体验)，“看、听、做”全都做到了才是合格的田野工作,因而也被称为人类学的“田野三角”<sup>[14]</sup>。同理,如果把它叫做人类学的工作方法而不是研究方法,那么人类学专门方法就没有了。

还有学者认为,实证方法、思维方法、现代科学方法(信息论、控制论、系统论)构成了图书馆学方法论的主体架构,而校雠法、分类法、索引法、导读法等作为图书馆工作方法,属于科学研究过程中文献搜集、整理等内容,应该在研究方法的“过程论”中寻找自己的位置<sup>[15]</sup>。其实,哪种科学方法不是发生在科学研究过程中的?哪种科学研究方法不是研究者运用在科学研究过程中的?所以,将一门科学方法或科学研究方法分为主体论、过程论也是没有必要的。

### 1.3.2 图书馆学专门研究方法

20世纪90年代以来,关于图书馆学专门研究方法的文章很多。我要再次提示的是,“图书馆学专门方法”不仅不同于“图书馆学专门研究方法”(黄宗忠先生还用“图书馆学研究专门方法”的概念<sup>[16]</sup>),而且“图书馆学专门研究方法”的概念是有问题的。

“图书馆学专门研究方法”指的是专门研究图书馆学才使用的科学方法?还是指从事科学研究使用的图书馆学专门方法?如果是前者,根本不存在这样的方法,



包括我们公认的文献计量法、引文分析法也不是专门研究图书馆学才使用的,其他学科也可以使用;如果是后者,则校雠法、版本法、分类法、主题法、索引法、文献计量法、导读法等都可囊括进来,只要人文社会科学研究需要,都可以借来使用,它们本身与“图书馆学专门方法”的表述无二,何必增加“研究”二字呢?

从语言学的角度说,我们能接受“经济学研究方法”、“法学研究方法”、“管理学研究方法”、“数学研究方法”、“图书馆学研究方法”这样的概念,很难接受“经济学专门研究方法”、“数学专门研究方法”的概念,而且事实上也不存在这样的事物,如用这些主题词检索中国知网(China National Knowledge Infrastructure, CNKI)就不会检索到符合条件的文献。所以,我曾撰文提出:“图书馆学专门研究方法”是一个伪学术概念,建议图书馆学界停止使用<sup>[17]</sup>。

需要反思的是,为什么偏偏图书馆学里有“图书馆学专门研究方法”呢?我们使用“图书馆学研究法”,其所指、能指都很明确,为什么要搞出一个不伦不类的东西出来?如果有人从知识考古的角度去研究一下“图书馆学专门研究方法”是怎样生成的,那一定很有意思。

### 1.3.3 图书馆学研究法

如前所述,图书馆学研究法就是指从事图书馆学研究所采用的科学方式或手段,也可以表述为研究图书馆学的方法。图书馆学研究法与图书馆学方法(图书馆学专门方法)是不同的。从事图书馆学的研究可以应用哲学方法、一般科学方法,也可以使用图书馆学专门方法,甚至包括其他各学科专门方法。如日本著名版本目录学家长泽规矩也于1940年出版的《中国版本目录学书籍解题》<sup>[18]</sup>,对500余部中国版本目录学书籍做了精当提要,属于图书馆学的力作。他使用的提要法,不就是属于图书馆学专门方法吗?还有李锺履先生利用索引法编的《图书馆学论文索引》<sup>[19]</sup>,收录清末至1949年全国报刊所载图书馆学论文篇目5,000余条,是研究近代或民国图书馆史、图书馆学史的必备检索工具。他使用的索引法不算是图书馆学专门方法吗?如果不承认提要法、索引法是一种专门科学方法,那么必须同时否定《中国版本目录学书籍解题》、《图书馆学论文索引》属于科学成果。这样做肯定行不通<sup>①</sup>。所以,图书馆学研究法是指研究图书馆学可以应用的一切方法。

<sup>①</sup> 有论者坚持认为“索引法”属于工作方法而不是研究方法,甚至举例诘问:“如果在图书馆工作中编制《经济学论文索引》,那应该属于图书馆学研究法还是经济学研究方法呢?”(金胜勇,王彦芝. 图书情报学研究方法概念体系概说[J]. 图书与情报, 2013(4): 39-43, 144.) 我的回答是:编制《经济学论文索引》当然使用的是图书馆学方法(或称“图书馆学专门方法”,但不能称“图书馆学研究方法”)了,图书馆学方法是可以被其他学科借用的。再强调一下,将图书馆学方法分为工作方法、研究方法是不对的,因为图书馆学方法既可以应用于图书馆工作中,也可以应用于研究中。我们不能在潜意识中还保留“图书馆学专门研究方法”这种错误的观念。



在此还要强调一下,相对于其他学科研究者,我们掌握了图书馆学方法之后,在从事学术研究中应体现出某种优势:其一,能够熟练确定权威可靠的文献源与获取所需文献(包括远程文献传递);其二,善于利用图书馆发现不易被人察觉的相关文献(即有较高的知识发现能力);其三,能够将获取到的文献信息组成类别、层次分明而便于利用的资料集合。

社会是一个整体,各种现象是相互关联、牵扯的,你中有我,我中有你。人文社会科学其实也是一个整体,你研究的内容有我可取的,我研究的内容有你可用的,甚至研究方法都是可以借鉴的。研究图书馆学,不可不注意从其他人文社会科学借鉴材料、思想、方法,固步自封就会路越走越窄。以知识发现能力为例,有些对图书馆学有用的珍贵资料,常常隐藏在其他人文社会科学的著作里面,即古人所谓“玉隐石间,珠匿鱼腹”<sup>[20]</sup>。我们在图书馆里要多浏览相近、相关、交叉类目的图书,不经意中就会发现某些对我们十分有益的资料。因为“你永远不知道你将在图书馆里遇到谁。”<sup>[21]</sup>

## 1.4 在学术论文中怎样介绍自己使用的研究法

作为一门课程,我们讲图书馆学研究法,不仅要探讨有哪些研究方法对我们从事图书馆学研究最有效果,还应论及图书馆学研究的程序、方法、规范等,对学生们从事图书馆学研究、论文写作起到具体的帮助作用。大的方面有如怎样选题,怎样撰写综述等,小的方面有如怎样在绪论里列举研究方法、怎样建立综述的概念框架等。

现在研究生毕业论文“绪论”里要求列举研究方法,国家课题申请书要交待使用了哪些研究方法。一般申请课题时,可以简略地用列举方式陈述将要使用哪些科学方法,而在研究生毕业论文里,作者不仅要介绍自己都用了哪些方法,而且还要具体讲清楚哪种方法解决了哪种问题。例如武汉大学一篇博士论文《促进老年人阅读的公共图书馆创新研究》(2008年),其“绪论”中专门有一节“研究方法”如下<sup>[22]</sup>:

论文采用了文献研究法、问卷调查法、典型案例法、比较研究法和实地考察法,从实践和理论研究两个层面探讨老年人阅读及其社会促进的问题。

### (1) 文献研究法

充分利用电子和纸制文献、数据库文献和网络文献等渠道广泛收集相关资料,并通过阅读对其进行消化吸收、分析和提炼。中文数据库主要利用CNKI“中国期刊全文数据库”、“中国优秀博硕士学位论文全文数据库”、“中国重要报纸全文数据库”的三个子数据库,重庆维普“中国科技期刊数据库”,万方数据“中国数



数字化期刊群”、“中国学位论文全文数据库”、“中国学术会议论文全文数据库”等进行回溯检索。外文数据库主要利用 LISA、OCLC Firstsearch、Emerald Fulltext 等数据库。纸制文献主要搜集了有关老年学、社会保障、社会工作、图书馆学、阅读学、心理学等方面的书报期刊资料,广泛了解老年人阅读的相关学科知识。在网站资源上,主要跟踪国际图联(IFLA)、国际阅读学会(IRA)、美国图书馆协会(ALA)、中国老龄协会、老龄网等网站,了解相关理论进展和实践发展动态。

### (2) 问卷调查法

为了了解老年人阅读的现状、特点、影响因素等情况,作者于2006年6—7月、2007年3—4月先后在北京的6个城区和湖北省竹山县下辖6个乡镇进行实地问卷调查,共获得样本500余份,统一采用专业统计软件SPSS 13.0进行编码、制表、统计、检验和制图。根据调查结果分析了老年人的阅读特点及对公共图书馆的利用情况。

### (3) 比较研究法

通过比较分析能够更清晰的发现差异和各自的特点,论文运用比较研究法主要体现在两方面。一是城乡比较。在选取北京、武汉和竹山县下辖乡镇作为调查样本的基础上,作者将其分为城市和农村两个组进行城乡老年人阅读的比较,期望发现城乡老年人阅读及对公共图书馆利用情况的差异和共同点。在此基础上,提出有针对性的阅读促进策略和措施。二是国内外比较。在探讨我国公共图书馆促进老年人阅读的制度 and 策略引入国外相关数据进行国内外比较,以期发现我国的差距以及努力的方向。

### (4) 典型案例法

在探讨图书馆促进老年人阅读的高效运行体系和具体策略时,采用典型案例法,对国内外有代表性的实例进行介绍和全面剖析,以佐证观点,也便于公共图书馆根据自身实际进行借鉴,改善工作。

### (5) 实地考察法

为了解图书馆为老年人阅读服务的情况,作者对北京市西城区图书馆、东城区图书馆、新街口社区图书馆以及竹山县图书馆、小旋村图书室进行了实地考察,对馆藏、老年读者服务、图书馆设备等情况有了初步认识,获得了图书馆发展现状的直观感受。

上述研究方法的交待,可使论文评阅人或读者对该论文的写作方法有了整体的了解,并判断出作者所采用的研究方法是否合理、可行。当然,上例中的“文献研究法”写得有些冗长,还可以简洁点。“实地考察法”也可以合并到“典型案例法”(应该称“案例研究法”)里。因为实地考察、调研是案例研究本身应该包含的方式。

在多年的硕士、博士论文的评审中,还有在各类国家级课题申请书的评审中,



我感到作者或申请人不会合理列出研究方法是一个十分突出的问题。这个问题包含了以下三个方面：

#### 1. 所列方法不属于研究方法

有篇博士论文在列举研究方法时将“辩证分析法”、“理论与实践结合法”列了出来,这就有所不妥。在学术研究中,辩证分析问题,理论与实践相结合地研究问题,是每个研究者应该具有的科学素养,研究任何一个社会科学命题都要尽量恪守,在此作为研究方法列出就不合适。尤其是“理论与实践结合法”,根本就不是一种科学研究方法。因为,没有人能够讲得清怎样做、做到什么程度才算理论与实践相结合了。还有博士论文在交待研究方法时,列举出了“多学科交叉方法”。这种表述也不妥。在论文研究中使用的具体是哪种学科交叉方法,就列出具体的方法名(如“教育心理学方法”等)。

#### 2. 所列研究方法不属于同位类

有个教育部人文社会科学研究一般项目课题申请书,名为《××地区地方文献信息资源数字化建设研究》,内容是计划建立某地方文献资源网络数据库并构建一个信息门户网站。此地区是一个四省市相邻接壤的地域,有着丰富的土家族、苗族为主体的地域性民族文化。申请书在介绍使用的研究方法时称,将“运用民族学、图书馆学、文献学、现代信息技术等学科知识进行此地区民族文献信息资源建设研究,研究方法主要有:田野调查法、观察法、采访法、文献法、统计法等”。这种列举就有些问题,因为“田野调查法”中包含了“观察法”“采访法”。“观察法”“采访法”与“田野调查法”不属于同位类,所以就不能再单独列出来了。

#### 3. 生造一些研究方法

有几篇国家社科基金项目申请书,在表述研究方法时列出了“跨文化分析方法”“探索性研究法”“原典实证性研究方法”“微宏观设计法”“规范分析方法”等;近年评审博士论文,看到有的作者罗列研究方法时提出过“文献调查法”(“调查法”只宜表述为“社会调查法”、“问卷调查法”等,文献的查找、收集、分析等可直接用“文献研究法”概括)、“文献实证研究法”(应表述为“文本考证方法”)、“历史与逻辑统一的方法”等。这些提法都欠规范,不具有确指性。

#### 4. 所列研究方法太多

有的博士论文(或研究课题)在罗列研究方法时多达七八种以上,好像不多列出一些,就难以展示自己研究的复杂性及其重要价值。学位论文(或课题)的研究方法,要求列出主要运用的研究方法,或在研究中使用的特别有效的研究方法。社会科学研究方法有许多种,没有主要使用的话,也不宜列出。



## 参考文献

- [1] 王子舟. 图书馆学基础教程[M]. 武汉: 武汉大学出版社, 2003: 259.
- [2] [英]尼古拉斯·巴德斯利,等. 实验经济学: 反思规则[M]. 贺京同,等译. 北京: 中国人民大学出版社, 2015: 27.
- [3] 吴慰慈,董焱. 图书馆学概论[M]. 修订二版. 北京: 国家图书馆出版社, 2008: 43-44.
- [4] 黄宗忠. 论图书馆学研究的专门方法[J]. 四川图书馆学报, 1994(1): 1-13.
- [5] 王子舟. 图书馆学专门方法论纲[J]. 图书与情报, 2001(4): 10-16.
- [6] 司莉. 图书馆学专门研究方法述评[J]. 江汉大学学报, 1998(5): 102-105.
- [7] 宓浩. 图书馆学原理[M]. 上海: 华东师范大学出版社, 1988: 238.
- [8] [美]Hugh G. Gauch. 科学方法实践[M]. 王义豹,译. 北京: 清华大学出版社, 2005: 326.
- [9] [英]安德鲁·埃德加. 哈贝马斯: 关键概念[M]. 杨礼银,朱松峰,译. 南京: 江苏人民出版社, 2009: 9-17.
- [10] [美]劳伦斯·纽曼,拉里·克罗伊格. 社会工作研究方法: 质性和定量方法的应用[M]. 刘梦,译. 北京: 中国人民大学出版社, 2008: 87.
- [11] 金胜勇,吴杏冉. 关于图书馆学专门研究方法之分析[J]. 图书馆理论与实践, 2006(1): 15-17.
- [12] 张忠培. 中国考古学: 走近历史真实之道[M]. 北京: 科学出版社, 1999: 214.
- [13] [美]古塔,弗格森. 人类学定位: 田野科学的界限与基础[M]. 骆建建,袁同凯,郭立新,译. 北京: 华夏出版社, 2005: 7,5,20.
- [14] 徐杰舜,许立坤. 人类学与中国传统[M]. 北京: 民族出版社, 2009: 73.
- [15] 徐跃权,杨玉麟. 论我国图书馆学方法论中的专门研究方法[J]. 中国图书馆学报, 2010(1): 20-26.
- [16] 黄宗忠. 论图书馆学研究的专门方法[J]. 四川图书馆学报, 1994(1): 1-13.
- [17] 王子舟. 图书馆学研究法及相关概念辨析[J]. 图书与情报, 2011(1): 2-5.
- [18] [日]长泽规矩也. 中国版本目录学书籍解题[M]. 梅宪华,郭宝林,译. 北京: 书目文献出版社, 1990.
- [19] 李锺履. 图书馆学论文索引(清末至 1949 年 9 月)[M]. 北京: 商务印书



馆,1959.

- [20] [东汉]王充. 论衡: 自纪篇[M]. 上海: 上海人民出版社,1974: 450.
- [21] [美]尼尔·J. 萨尔金德. 社会科学研究方法 100 问[M]. 赵文,李超. 译. 北京: 北京大学出版社,2014: 63.
- [22] 肖雪. 促进老年人阅读的公共图书馆创新研究[D]. 武汉: 武汉大学信息管理学院,2008: 25-26.