

第十五卷(2014年)第二册

哲學門



总第三十辑 Vol.15 No. 2, 2014
Beida Journal of Philosophy
CSSCI 来源期刊 (集刊类)

论坛 古希腊哲学在中国

陈 康

普遍复合物

先 刚

柏拉图理念学说“分离”问题再考察

刘 康

陈康先生博士论文《亚里士多德论分离问题》初探



北京大学出版社
PEKING UNIVERSITY PRESS

哲學門

第十五卷(2014年)第二冊



总第三十辑 Vol.15 No. 2, 2014

Beida Journal of Philosophy

CSSCI 来源期刊 (集刊类)



北京大学出版社
PEKING UNIVERSITY PRESS

图书在版编目(CIP)数据

哲学门. 总第30辑/王博编. —北京:北京大学出版社, 2014. 12

ISBN 978-7-301-25851-4

I. ①哲… II. ①王… III. ①哲学—文集 IV. ①B-53

中国版本图书馆CIP数据核字(2015)第103664号

- | | |
|-------|--|
| 书 名 | 哲学门(总第三十辑) |
| 著作责任者 | 王 博 编 |
| 责任编辑 | 吴 敏 |
| 标准书号 | ISBN 978-7-301-25851-4 |
| 出版发行 | 北京大学出版社 |
| 地 址 | 北京市海淀区成府路205号 100871 |
| 网 址 | http://www.pup.cn 新浪微博: @北京大学出版社 |
| 电子信箱 | pkuwsz@126.com |
| 电 话 | 邮购部 62752015 发行部 62750672 编辑部 62745307 |
| 印刷者 | 北京大学印刷厂 |
| 经 销 者 | 新华书店 |
| | 787毫米×1092毫米 16开本 24.25印张 373千字 |
| | 2014年12月第1版 2014年12月第1次印刷 |
| 定 价 | 55.00元 |

未经许可, 不得以任何方式复制或抄袭本书之部分或全部内容。

版权所有, 侵权必究

举报电话: 010-62752024 电子信箱: fd@pup.pku.edu.cn

图书如有印装质量问题, 请与出版部联系, 电话: 010-62756370

论坛:古希腊哲学在中国

- 普遍复合物 陈 康(1)
- 柏拉图理念学说“分离”问题再考察 先 刚(9)
- 陈康先生博士论文《亚里士多德论分离问题》初探 刘 康(27)

论文

中国古代的六组悖论

- 从比较哲学的视角看 陈 波(55)
- 司马迁“究天人之际,通古今之变”析义 陈文洁(85)
- 《孟子》末章诠释与理学道统论 刘增光(105)
- 研几与良知:薛侃研几思想研究

- 以《研几录》为中心 陈 焱(129)
- 熊、唐、牟论意分疏 张锦枝(143)
- 张东荪的“形而上学”观研究 韩立坤(167)
- 吉藏《金刚经义疏》解经思想初探 闵 军(177)
- 论文本中行思形象的变化 杨剑霄(191)
- 亚里士多德《物理学》中的运动、自然概念 晋世翔(209)
- 胡塞尔数学哲学中的张力及其出路

- 对胡塞尔数学哲学思想之当代诠释的
- 一个批判性研究 何浩平(239)

确定性与有限性

- 论海德格尔的德国观念论研究 庄振华(267)
- 皮尔士论逻辑规范的现象学基础 张留华(289)
- 两种观照社会历史的方式
- 马克思对蒲鲁东社会历史观的批判 杨洪源(305)

评论

- 主体性问题的国内研究现状及发展趋势 荣鑫 郝戈(321)

书评

- 吴国武:《经术与性理——北宋儒学转型考论》 白辉洪(335)
- 陈壁生:《经学的瓦解》 曾海军(344)
- 宁晓萌:《表达与存在:梅洛-庞蒂现象学研究》 刘胜利(354)
- 孙帅:《自然与团契——奥古斯丁婚姻家庭学说研究》 吴功青(360)

书讯

- 〔英〕伯纳德·威廉斯:《真理与真诚:谱系论》 (8)
- 〔德〕艾迪特·施泰因:《论移情问题》 (53)
- 溥林:《〈范畴篇〉笺释:以晚期希腊评注为线索》 (104)
- 〔德〕埃德蒙德·胡塞尔:《胡塞尔著作集》 (127)
- 〔美〕夏含夷:《重写中国古代文献》 (288)
- 〔明〕薛侃:《薛侃集》 (320)
- 邓艾民:《传习录注疏》 (372)
- 〔美〕汤姆·洛克莫尔:《非理性主义:卢卡奇与马克思主义理性观》 (372)
- 〔梁〕皇侃:《论语义疏》 (373)
- 〔日〕广松涉:《资本论的哲学》 (374)

Contents

Forum: Ancient Greek Philosophy in China

Das universale Konkretum	Chen Kang(1)
Reexamination of the Problem of Separation in Plato's Theory of Idea	Xian Gang(9)
Some Preliminary Reflections on Chen Chun-Hwan's Dissertation: "The Separation-Problem by Aristotle"	Liu Kang(27)

Articles

Six Groups of Paradox in Ancient China: From the Perspective of Comparative Philosophy	Chen Bo(55)
An Interpretation on "to Investigate the Relationship of <i>Tian</i> and Man, to Understand the Change from the Past to the Present" in <i>Shiji</i>	Chen Wenjie(85)
The Interpretation of the Last Chapter of <i>Mengzi</i> and the Theory of Confucian Orthodoxy	Liu Zengguang(105)
The Yan-Ji Theory in Xue Kan's Thoughts	Chen Yan(129)
Xiong Shili, Tang Junyi and Mou Zongsan's Discussion on <i>yi</i>	Zhang Jinzhi(143)
Zhang Dongsun's Viewpoints on Metaphysics	Han Likun(167)
A Preliminary Study of Jizang's Interpretive Thoughts in the <i>Jingangjingyishu</i>	Min Jun(177)
An Analysis of the Changed Image of Xingsi in the Text	Yang Jianxiao(191)
The Conceptions of Motion and Nature in Aristotle's <i>Physics</i> ...	Jin Shixiang(209)
The Tension in Husserl's Philosophy of Mathematics and Its Way out: A Critical Survey of Current Interpretation of Husserl's Philosophy of Mathematics	He Haoping(239)

Certainty and Finitude: Heidegger's Research on German Idealism

..... Zhuang Zhenhua(267)

Peirce on the Phenomenological Foundation of Logical Norms

..... Zhang Liuhua(289)

Two Ways to View Society and History:

On Marx's Criticism on Proudhon's Social History Concept

..... Yang Hongyuan(305)

Commentaries

On Current Research and the Developing Trend of the Problem

of Subjectivity Rong Xin, Xi Ge(321)

Book Reviews

Wu Guowu: *Jingshu and Xingli—On the Transformation*

of Confucianism in North Song Dynasty Bai Huihong(335)

Chen Bisheng: *The Collapse of Jing Xue* Zeng Haijun(344)

Ning Xiaomeng: *Expression and Being:*

On the Phenomenology of Merleau-Ponty Liu Shengli(354)

Sun Shuai: *Nature and Communion—On Augustine's Doctrine*

about Marriage and Family Wu Gongqing(360)

Book Information

[England] Bernard Williams, *Truth and Truthfulness:*

An Essay in Genealogy (8)

[Germany] Edith Stein, *Zum Problem der Einfühlung* (53)

Pu Lin, *Aristotle's Categories:*

A Translation with Introduction and Commentary (104)

[Germany] Edmund Husserl, *Edmund Husserls Werke* (127)

[USA] Edward L. Shaughnessy, *Rewriting Early Chinese Texts* (288)

[Ming] Xue Kan, *The Work of Xue Kan* (320)

Deng Aimin; <i>Zhushu about Chuan Xi Lu</i>	(372)
[USA] Tom Rockmore, <i>Irrationalism</i> ;	
<i>Lukacs and the Marxist View of Reason</i>	(372)
[Liang] Huang Kan, <i>Yishu About The Analects of Confucius</i>	(373)
[Japan] Hiromatsu Wataru, <i>The Philosophy of Capital</i>	(374)

普遍复合物

陈康 著,刘康* 译

译自:Chen Chung-Hwan, *Das Chorismos-Problem bei Aristoteles*, Berlin: Albert Limbach Verlag, 1940年,第2卷,第19章(Das universale Konkretum),第131—137页。

译按:陈康先生在1956年为庆贺张君勱先生(1887—1969)70岁寿辰写过一篇文章:《亚里士多德哲学中一个为人忽视的重要概念》^①,其中讨论的正是“普遍的复合物”(σύνολόν/das universale Konkretum)。他在文末提到,他在博士论文中有详论此一问题,指的正是本段。陈先生会注意到此问题,并非偶然,应该是受到他的老师 Nicolai Hartmann 的影响。Hartmann 在《柏拉图和亚里士多德的相论》(Zur Lehre von Eidos bei Platon und Aristoteles)一文^②之中就曾讨论过 σύνολόν 的问题。从 Hartmann 的论述来看,这的确是一个重要的问题。笔者此篇论文虽也提及此问题,但此一问题颇为复杂,需要用一篇专门的论文去探讨。笔者正在针对此一问题构思一篇论文,希望能于不久的将来与读者见面。此处则先将此一段落翻译成中文,以飨读者。同时想在此向读者们预告的是,由中国人民大学哲学院聂敏里教授主持的《陈康先生全集》的编译计划,已正式立项开展。

* 刘康,1966年生,辅仁大学哲学系助理教授。

① 原刊于《张君勱先生七十寿庆纪念论文集》,第111—116页,现收入江日新、关子尹合编:《陈康哲学论文集》,台北:联经出版公司,1987年,第229—237页。

② 发表于 *Abhandlungen der Preußischen Akademie der Wissenschaften*, Berlin 1941,后收入 Nicolai Hartmann: *Kleinere Schriften*. Bd. II. Berlin, 1957。

聂教授是苗公力田的学生,也是陈先生的再传弟子,由他来主持此一工作,自是最适合了。承敏里兄好意,将陈先生博士论文翻译的工作,交付笔者。笔者深感荣幸,并深觉责任重大,自是义不容辞。现正致力于此,盼能于最短的时间内完成。《全集》的问世,当可弥补中国学术界在古希腊哲学研究上的一大空白。

(第 131 页) § 75. 如所周知,在亚里士多德看来,个别物是一个由形式和质料而来的复合物(ein Konkretum)。但是,还有另外一种完全不一样的复合物,在其哲学体系中扮演着一种绝非不重要的角色,而其意义迄今为止仍未得到充分承认,而是被许多诠释者所忽略。正是经由对于此一相对于其他复合物、也就是个别物的复合物所做的分析,方能呈现,在亚里士多德体系中关于事实之重复(Verdoppelung der Wirklichkeit)的困境的出路,应该是何种面貌。

(第 132 页)为了确定亚里士多德关于异于个别物的另一种类型的复合物的主张究竟为何,让我们先看下列引文:

人、马以及其他同样驾乎个体之上的,共同的用于叙述各类的个体,但其自身并非本质,乃是此一定义(按即所谓相)和这普遍的质料合成。^①

此一复合物(σύνολόν)来自这样的—个 Logos(定义)或是 Logos 的对象,即形式(Form)。在“人”这个例子中,来自 σῖδος ἄνθρωπος(人之相)与 ὅλως καθόλου(普遍质料)。这也是所有类似个案,如 Sokrates、Kallias、Koriskos 等,所被陈述者。这是一个普遍的复合物(ein universales Konkretum)。一个这样的复合物所意指的,也就是亚里士多德所说的,木头就一直都是箱子的质料^②,或者雕刻家就一直是诸雕像的起源,而这个雕刻家却只是这个雕像的起源等等^③。

普遍复合物是如何与形式区别,我们对此并非茫然无知。它的组成部

① *Metaphysics* Z10, 1035b 27-30, 本引文为陈先生自己的翻译,见《陈康哲学论文集》,第 230—231 页。

② *Metaphysics* θ7, 1049a23-24.

③ 请比较 *Physics* II 3, 195b26-27.

分除了形式之外,还有普遍质料。

早在 Asklepius 时他就认为,“普遍”(ὥς καθόλου)与“物质”(ὕλη)在文法上应该合起来看。他进一步正确的指出,普遍质料是最终质料(ἐσχάτη ὕλη)的对立物^①。最终质料在此一关联^②之中,如同在其他一些地方那般,是被区分的质料(die differenzierte Materie)。除此之外,个别性(Einzelheit)在此也被强调^③。它也就是来自那被区分质料的个别物,从它以及例如人这个相,共同产生了 Sokrates 或 Kallias。由此可表明,普遍复合物是如何地与个别复合物区别了。它(译按:指普遍复合物),例如“人”,并无 Sokrates 或 Kallias 等的质料为其组成部分,而是那为个别人的质料所表述者。此一普遍质料我们也可在其他地方发现,例如亚里士多德的物理学,当他提到此处的这个铜的起源乃是相对于那一直是铜的或一直是质料的起源^④。

另一方面,普遍质料并非等同于“第一质料”,后者(第 133 页)是从那些所谓的诸元素开始,一直到有着最复杂组织的诸物体^⑤之中的每一个阶层中的每一块质料的共同来源,但却又不为其中的任何一物所表述者。因为,相对于“最终质料”,它并非作为对应于个体的普遍者,而是作为对应于可被区分者(das Differenzierte)之无区分者(das Undifferenzierte),而且是以这样一种方式,即,它与所谓的诸元素之间的关系,符合例如土地与树木之间的关系。

再者,普遍质料并非等同于属(Gattung),那个有时也被称为质料者^⑥。人这个例子可以很好地解释此问题。人的属是生物,但人的普遍质料是普

① Asclepius 前引书,415,28-32。

② 接续着被引用的句子是:καθ' ἑκάστον δ' ἐκτῆς ἐσχάτης ὕλης ὁ Σωκράτης ἤδη ἐστίν。“苏格拉底已是一个个体了,但他则由于当前的质料,同样解释适用于其他个体”。*Metaphysics*, Z. 10, 1035b30-31。

③ 请比较 Bonitz 前引书。译按:这是指他的 *Aristotelis Metaphysica recogn.*。此书是 Bonitz 以拉丁文写成的名著,也是近代学者中第一本《形而上学》评注,最初于 1849 年在 Bonn 出版。1992 年德国的 Georg Olms 出版社以 *Commentarius in Aristotelis Metaphysicam* 为书名,重新影印出版。Bonitz 此书影响很大,其观点至今在德国学术界仍然很有影响力。

④ 请比较: *Physics* II 3, 195b6-9。

⑤ *de gen. et cor.* (《论生灭》) II, 1, 329a24-26, 29; *de gen. an.* (《论动物之生成》) I, 1, 715a9-11。

⑥ *Metaphysics* Δ28, 1024b8。

遍意义上的肉与骨。

§ 76. 普遍复合物虽然只是在亚里士多德《形而上学》中 Z 卷的第 10 节和 11 节被突然提出,但它却是其自然哲学中的一个基本思想。“物理学”,也就是他称为自然哲学者,处理的是那种运动与静止的原则就在其自身之中的实体(Substanz)^①。生物,其分支以及简单个体,也就是所谓的元素,都是属于这种实体^②。它们都是个别复合物,虽然它们来自形式与质料。像它们这样的事物,无法完全科学地被理解,而只能借由普遍的 Logos(定义)被表达和认识^③。此一 Logos 所符合者,并非拱形的 Logos,而是塌鼻子的 Logos。塌鼻性与拱形性之间的区别在于,它只发生在鼻子上。因此,前者并非不必提到鼻子,但后者却毋须提及质料就可被表达。所以,当人们命名诸自然物的 Logos 时,例如生物的诸部分或是作为一个整体生物的 Logos 时,也必须总是提及质料^④。《物理学》就是借由这些 Logos 来观察诸自然物的,它们不仅包含相应之形式,也包含了那为相应之个别物所表达的质料(ὅλη ὡς καθόλου)。诸普遍复合物正就是亚里士多德《物理学》的直接对象。

(第 134 页) § 77. 普遍复合物的思想在亚里士多德的整体哲学中并非偶然出现,而是必然。它是来自对于质料角色的完全承认。我们尝试用接下来的几点观察来阐明。

A. 质料的意义超过了亚里士多德在《物理学》中对它的论证所承认的地步。根据在那里的论证,质料就仅只是一个为形式所接受的无形者(ein Formloses)。经由质料而获致的对于一个层面中相互对立的诸部分之不断变动式的接受,生成了各个种(Art)(§ 72)。借由这样的一个无形者,人们完全可以对此一过程提出普及的解释。因此,在《物理学》中关于质料的论证其实也未逾越此一范围。

但是,若人们转而注视诸个别现象时,必须不只是将质料视为一个无形者,而更须承认其具有更高的意义。因为,如果它仅只是一件如此这般的事物的话,那么,每一块质料都可以接受每一个形式,或者,换句话说,每一

① *Metaphysics* E1, 1025b18-21.

② *Physics* II 1, 192b9-14.

③ *Metaphysics* Z10, 1036a5-8.

④ *Metaphysics* K7, 1064a21-28; E1, 1025b30-1026a5; 请比较 Z11, 1036b 28-30.

个形式都可以在每一块质料中实现其自身。但是,事实不是这么回事。虽然从同一个质料,例如木头,可以有不同的东西,例如床与箱子,被制造出来,但是,对多数事物而言,这个东西与另外一个东西无法从同一个质料被制造出来。例如,锯子不能从木材,如同床也不能像大衣那般从羊毛被制造出来,而是从铁被制造出来^①。木材或羊毛相对于锯子的形式而言,就像铁一样也是无形式的。但是,锯子的形式仍然只能在此、而非在彼之中实现自己。这意味着,就一个特定的个别复合物、一个特定的个别事物之建构而言,作为其形式的重要依据,主要是指它相对于其相应的形式而言是无形式。但它并非仅只是如此这般的一个无形式者,而是就另一方面而言,必须以特定的方式被区分。即,质料除了具有无形式者的意义外,还必须有另一种意义。

B. 锯子并非来自羊毛,而是来自铁,但大衣不是来自铁,是来自羊毛。在形式与质料之间出现了一种交互关系。特定的形式关联到特定的质料。即,就一个以特定方式被区分(第 135 页)的质料而言:特定的被区分的质料关联于特定的形式^②。

此一交互关系表现在质料那一方面是,被区分的质料在某种程度上是以形式为条件而建构某物,若是一块木头应该被斧头砍碎,则斧头就必须是硬的;若它是硬的,它就必须是来自铜或铁。特定质料对于构成某一特定物是必须的,以便它能完成某一特定任务^③。亚里士多德称其为假设的必要性。也就是,在某一特定的假设之下,质料必须具有某一特定的本质^④。一物之构成就是相应的形式在相对应的质料之中的实现。前者只能在以特定方式被区分的质料之中实现;在一物之构成中,后者取决于形式,虽然它自己是借由此一物之目的而在其建构之中被决定的。

形式与被区分质料的这种交互关系在亚里士多德关于灵魂与身体的关系的论述中,看得很清楚。在《论灵魂》(*De anima*) II, 1, 412a27 中关于灵魂的著名定义是:“一种能够赋予自然物以生命的最初实现”,清楚表明,灵

① *Metaphysics* H. 1011a25-29.

② *Metaphysics* H2, 1043a12-13; *Physics* II 194b9.

③ *de part. an* (动物志) I. 4, 642a9-11.

④ *de part. an* I. 1, 642a6-9; *Physics* II 9, 200a10-14.

魂与身体是相互关联的。灵魂不是在每一个特定的身体中,它不是一个这种身体的本质或 Logos,例如一把斧头,而是在被组织的身体中。就其天赋而言它本身就有运动与静止的原则^①。因为,每一件事物的实现,是出现在其具有此天赋之处以及在其自身的质料之中^②。因此,处于什么样子的身体之中,对灵魂而言并非无所谓,而是它只能在特定的类别之中。

C. 形式究竟是在什么样的物质之中去实现其自身,对于一件复合物的构成并非无所谓。此一事实表明了,依特定方式被区分的质料对于相应的事物而言,是本质性的。因此,此一物质的要素必须在这样的 Logos(定义)之中一起被接受,即,在相应的(第 136 页)种之中的每一个事物都是据之而被陈述和被认识的^③。但此一 Logos 是如何被塑造的?

I. 如同从亚里士多德《形而上学》Z 卷的第 10 节与 11 节中所知,质料并非形式的组成部分。例如,铜是具体雕像的组成部分,但却不是那作为雕像的形式的组成部分。其结果则是,质料在形式的 Logos 中不被提及^④。从别处也可知,形式的诸组成部分是属(Gattung)与种差(der artbildende Unterschied)^⑤。质料因素不会在一个如此这般来自属与种差的 Logos 之中被接受。

II. 此外,它也不能作为相之区别(διαφορά)而在一个 Logos 中被接受。因为,它不是相之区别;这正是在最后的区分之中的属。每一种区别都被包含在从属于它的区别之中;那终结了属之分化的最后区别,接受了所有在它之上的区别(§ 59c)。若质料是相之区别的话,那么,它就包含了最后区别以及所有在其中被包含者。即,质料属于此一诸区别的体系。但它却不是此一体系的一员;因为,它是对立于相,并且是作为其补充物而在个别事物的建构之中。它并不属于此一体系,而是完全外在的。因此,它不能作为区别而被接受于一个、如相之自身的 Logos 那般的、产生于诸分化之中的 Logos。

III. 质料因素必须在一个 Logos 之中被接受,但一方面既非作为属,也非

① *de an.* II. 1. 412b15-17.

② *de an.* II. 2. 414a25-27.

③ 请比较 *Physics* II 9. 200b4-8.

④ *Metaphysics* Z10, 1035a6-7, 22-23.

⑤ *Metaphysics* Z12, 1037b29-30.

作为相之诸组成部分的属之区别；另一方面也不是相之区别而在一个 Logos 之中被接受。剩下的只有一个，质料因素是如此这般的在一个 Logos 之中被接受，它是作为一个不属于形式者而被赋予给那诸区别一体系（其最终成员塑造了相、形式），而形式是要在其中成为现实的。因此，它是一种新型的 Logos，它既非（1），从诸区别之中产生者，也非（2），仅只是一种质料的清点；（第 137 页）而是这样的一种 Logos，（3）同时包含形式与质料^①。

D. 但是，Logos 是对于在者的一种描述。若是那包含了形式与质料的 Logos 是异于那从诸区别之中产生者的话，那么，一个的对象也必须相异于另一个的对象。亚里士多德的确是这样教的。后者的 Logos 的对象符合拱形性，前者的 Logos 所符合的却不是拱形性，而是塌鼻子，即，来自形式与质料的复合物^②。那个在 Logos，也就是依据它而使得在严格意义上不能被认识的个别物可以被陈述和被认识者，之中被接受的质料虽然是可感知的质料，但却是普遍的（ὡς καθόλου）。第三类 Logos 的对象是来自相与普遍质料的复合物，即，普遍复合物（das universale Konkretum）。

本文承辅仁大学哲学系四年级黄麒瑄同学协助输入计算机，才得以按时完成，谨此志谢！

① 请比较 *Metaphysics* II. 2, 1043a14-21。

② *Metaphysics* E1. 1025b30-34.

《真理与真诚:谱系论》

[英]伯纳德·威廉斯 著 徐向东 译

上海:上海译文出版社,2013年8月

本书是“二十世纪西方哲学译丛”中的一种。《真理与真诚》可以被理解为伯纳德·威廉斯的“绝唱”。这是威廉斯在得知自己身患癌症的情况下撰写的最后一部著作;同时,它体现了威廉斯在其思想生涯中对人类生活中一些重大问题的最终思考。面对迷茫混乱的现代世界,面对真假难辨的社会事实,这本书无疑能够提供一些教益与启发。承续尼采谱系论的传统,威廉斯将哲学与历史融会贯通,发掘了人类对真理关注的缘起。从现代社会中在珍视真理、呼吁真理的同时又怀疑真理、贬斥真理的矛盾态度出发,他讨论了真诚及其价值所在。我们司空见惯、习以为常的事物,有可能恰恰是偶然的。在为此忧虑的同时,他仍然为真理辩护,为这一理性对象、这一文化价值辩护。他定义了真理的两种基本美德:准确和诚实,前者旨在发现真理,后者旨在讲述真理。他描述了两种美德得以呈现的多种心理形式与社会形式,并由此发问:今时今日,我们怎样思考才能更好地理解真理的美德?该书至今已译为德、法、西、意、土耳其文等多种语言出版。

伯纳德·威廉斯(Bernard Williams, 1929—2003),早年在英国牛津大学研究哲学和古典学,曾先后担任伦敦大学、剑桥大学、牛津大学和美国加利福尼亚大学伯克利分校的哲学教授。1970年成为英国社会科学院院士,之后又当选为美国艺术与科学院外籍院士,并在1999年因其在哲学上的重大贡献而被授予爵位。威廉斯的主要工作领域是伦理学、知识论、心灵哲学和政治哲学。他在早期希腊思想和笛卡尔的研究上建树卓越,但他最重要的影响是在伦理学方面。威廉斯对功利主义和康德伦理学的批判,对道德和道德要求的本质的探究,主导了近三十年来西方伦理理论的思维,在某种意义上是这一时期最重要的道德哲学家。(陈东兴)

柏拉图理念学说“分离”问题再考察

先 刚^{*}

提 要:对于柏拉图的理念,传统的主流观点将其理解为一种与具体事物相分离的东西,而陈康重新辨析柏拉图的文本和亚里士多德的相关批评,指出柏拉图的理念并未与事物分离。本文分别考察了这两种相互对立的观点各自的合理性,提出惟有从柏拉图哲学的辩证法精神出发,才能把争论双方的观点统一起来,即柏拉图的理念既是与事物分离的,又不是与事物分离的。

关键词:理念 分离 陈康 通种论 辩证法

按照通常的理解,柏拉图理念学说(乃至整个柏拉图哲学)的“分离”(Χωρισμός)问题,是指在柏拉图那里,理念与个别事物之间、以及理念所处的理智世界与个别事物所处的感官世界之间,是否存在着一个不可消除的断裂和鸿沟。在这个问题于20世纪初成为争议对象之前,有一些默认的理解已经长期支配着理念学说在人们心目中的形象。无疑,柏拉图贬斥感觉和经验,推崇唯有通过思维才能理解把握到的理念,并且把理念世界或精神世界置于一个(无论在本体论的意义上还是在认识论和价值论的意义上都)远远高于感官世界的领域,这些不容争议的事实赋予了柏拉图哲学以鲜明的“唯心主义”(Idealismus)、“理智主义”(Intellektualismus)、“超越论”

^{*} 先刚,1973年生,北京大学哲学系教授。