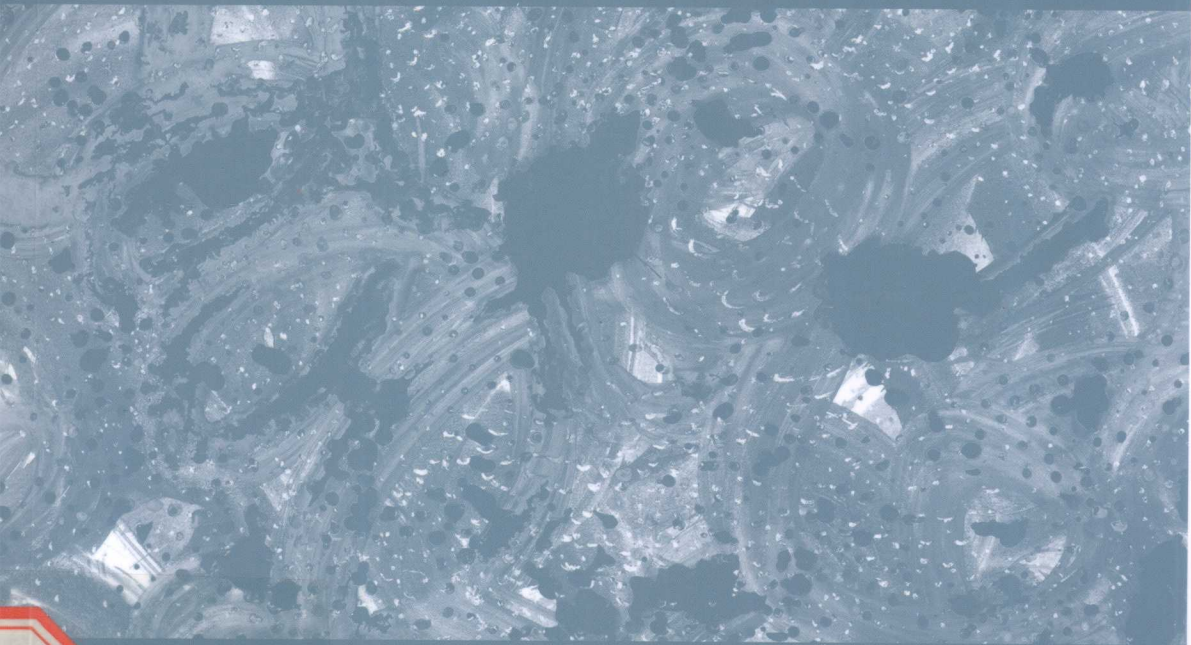


◆教育博士文库◆

表现性评价 在语文综合性学习中的应用

申宣成◎著



中原出版传媒集团
大地传媒

 大象出版社

◆教育博士文库◆

表现性评价 在语文综合性学习中的应用

申宣成◎著

中原出版传媒集团
大地传媒

 大象出版社
• 郑州 •

图书在版编目(CIP)数据

表现性评价在语文综合性学习中的应用 / 申宣成著. — 郑州 :
大象出版社, 2015. 4
(教育博士文库)
ISBN 978-7-5347-8248-0

I. ①表… II. ①申… III. ①语文课—教育评估—中
小学 IV. ①G633.302

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2015)第 008120 号

教育博士文库

表现性评价在语文综合性学习中的应用

申宣成 著

出版人 王刘纯
策 划 赵 菡
责任编辑 袁俊红
责任校对 牛志远 安德华 马 宁
书籍设计 王晶晶

出版发行 大象出版社(郑州市开元路 16 号 邮政编码 450044)

发行科 0371-63863551 总编室 0371-65597936

网 址 www.daxiang.cn

印 刷 郑州文华印务有限公司

经 销 各地新华书店经销

开 本 787mm×1092mm 1/16

印 张 13.75

字 数 278 千字

版 次 2015 年 4 月第 1 版 2015 年 4 月第 1 次印刷

定 价 28.00 元

若发现印、装质量问题,影响阅读,请与承印厂联系调换。

印厂地址 郑州市金水区柳林镇马林工业园

邮政编码 450046

电话 0371-65642565

致读者

尊敬的读者,非常高兴您看到本书并对它产生兴趣!为了回馈您对本书的青睐,也为了节省您宝贵的阅读时间,我真诚地希望您在开卷之前读读下面的话。

第一,我为什么要出这本书。

如您所知,自新一轮的基础教育课程改革启动以来,评价改革和课程整合一直是教育实践和研究领域的难点。尤其是在党和国家提出“深化教育领域综合改革”的要求之后,探索新的评价方式、强调知识的实践和运用更是被提到了新的高度。事有凑巧的是,我在华东师范大学攻读博士学位时,博士论文的研究方向正好是以新的评价方式促进学习方式的变革。取得博士学位之后,我仍和实验教师一起继续做着这方面的探索。“好雨知时节,当春乃发生。”——几年来辛苦播撒的种子一旦得到了春雨的润泽,自然就产生了破土而出的冲动。

出版此书的第二个原因与我目前从事的工作有关。作为河南省基础教育教学研究室课题管理办公室的专职工作人员,几年来,我在指导和管理课题的过程中,发现很多中小学教师对课题研究不太熟悉,从课题的申报、实施到研究成果的表达,走了很多弯路。为了帮助这些老师掌握课题研究的方法,我常常现身说法,把自己的博士论文发给他们参考,他们都说收益颇大。由此我体会到,案例学习是成人学习的一大法宝。教师们都有很强的自学能力,如果我们给他们提供一些好的研究案例去学习,不用

讲多少高深的理论,他们自己就能悟出研究的道理,解决研究中遇到的问题。考虑到我的这篇博士论文无论在专家盲审还是博士答辩中都取得了优异的成绩,所以还有点儿自信拿出来“晒晒”,以接受更多教师和专家的审鉴与评议。为此,在修改成书的过程中,我尽可能保持了论文的原貌,希望您不会被书稿中密密麻麻的脚注和参考书目吓到。其实,对于一篇学术著作来说,脚注和书目是必不可少的,正如美国著名学者舒尔曼所说:“每个脚注和每一个参考书目都提醒我们,如果不是别人的努力,我们个人写作或学习都不可能发生。”看来,对于一个研究者而言,“规范”和“呆板”有时就是合理和可爱的代名词——您说呢?

第二,您该怎样来读这本书。

在陈述了上述两个理由之后,或许您对本书的兴趣又加深了一层。如果真是这样的话,我将十二分地高兴。那么,面对这块学术“硬骨头”,您打算怎样把它“啃掉”呢?下面我提供几种“吃法”,您不妨一试。

如果您对大段的文献综述和纷繁的脚注数目有着本能畏惧的话,我强烈建议您从本书的第七章或第八章读起,因为这两章内容是我和实验学校教师合作开展的两个案例研究(演讲和课本剧),读起来相对轻松有趣。说不定在读过这两章之后,您会禁不住顺藤摸瓜,开启对其他章节的阅读之旅。

如果您想了解表现性评价的设计程序和技巧,那就请集中阅读第二部分,该部分阐述的“四步骤”设计方案,相信会对您有点儿启发。

如果您正为找不到一个好的研究问题而发愁,或者是确定了研究问题却不知道如何进行研究设计的话,那么您就需要按部就班地从本书的开始读起啦。本书的绪论部分可能会让您找到解决这些问题的玄机。

当然,如果您正打算开展一次调查研究,那么仔细阅读第一章就足够了。如果在阅读该章的过程中,再找一本关于介绍调查研究方法的专业书籍来对照阅读,那就再好不过了。

既然“一千个读者就有一千个哈姆雷特”,一千个读者也肯定会有一千种阅读方式。既然阅读方法如此之多,我就不再一一罗列了。相信您是一位高明的“厨师”,能用这本书提供的“食材”,做出一桌“美味佳肴”来。

最后有一点我必须说明,除本书后记中提到的那些我必须感谢的老师和朋友外,我还要感谢大象出版社的编辑,他们细心的编校让我深深体会到了什么是精益求精的专业精神;感谢我们单位的丁武营副主任,正是因为他的举荐,这本书才得以顺利出版,我也才有机会凭借此书与您展开心灵的对话。

申宣成

2015年2月于郑州

目 录

绪论	1
一、研究问题	1
二、文献评析	4
三、研究设计	13

第一部分 理据探寻

第一章 现状调查：语文综合性学习急需 与之匹配的评价方式	19
第一节 调查设计	19
一、调查的内容和方法	20
二、问卷调查设计	20
三、访谈设计	23
第二节 研究发现	23
一、问卷调查数据的分析	24
二、访谈数据的分析	31
三、结论	33
第三节 归因分析	33
一、教学是一个诸因素互相制约的复杂系统	34
二、评价因素在教学系统中具有重要作用	35
三、课程改革需要评价方式做出相应的调整	36

第二章 学理分析：表现性评价与语文综合性学习的匹配

.....	39
第一节 语文综合性学习的本质和模式	39
一、词源学分析：“学习”和“综合”的内涵	40
二、语用学分析：语文综合性学习是 真实情境中的言语实践	43
三、课程论分析：语文综合性学习建立了 知识和经验的关联	46
四、语文综合性学习概念和模式的重建	48
第二节 表现性评价与语文综合性学习的匹配	51
一、评价方式的分类以及选择评价方式的标准	51
二、表现性评价的特征及其与语文综合性学习的匹配 ...	53
三、表现性评价在语文综合性学习中的 应用现状及程序	57

第二部分 程序开发

第三章 基于课程标准确定学习目标	63
第一节 学习目标的价值辨析及确定目标的两条路径	63
一、目标在课程体系中的地位和作用	63
二、学界对于目标作用的质疑和争论	65
三、确定学习目标的原则	66
四、确定学习目标的两条路径	67
第二节 通过分解课程标准确定学习目标	68
一、课程标准分解的策略	69
二、课程标准分解的程序	70
三、学习目标的叙写	71
第三节 借助开发的表现标准确定学习目标	74
一、表现标准的定义	74
二、表现标准开发的国际经验	75
三、我国语文表现标准的分析框架举例	80
四、运用表现标准确定学习目标	83

第四章 围绕学习目标设计表现任务	84
第一节 语文表现任务的特征分析	84
一、表现任务的内涵及特征	85
二、语文综合性学习中表现任务的特征	86
第二节 语文综合性学习表现任务的设计程序	93
一、表现任务设计的一般程序	93
二、支架式表现任务设计程序	95
第三节 支架式表现任务设计举例	106
一、选择“调查”活动的缘由	106
二、调查活动的任务设计	107
第五章 根据目标和任务制定评分规则	110
第一节 评分规则的定义与分类	110
一、评分规则在语文学科中的兴起	110
二、评分规则的内涵和特征	112
三、评分规则的结构与分类	113
第二节 评分规则的开发程序	117
一、几种主要的评分规则开发程序	117
二、参与式的评分规则开发程序	119
三、评分规则中指标描述的原则	121
第三节 参与式的评分规则开发举例	123
一、开发“读后感评分规则”的缘由	123
二、读后感评分规则的开发程序	124
第六章 运用评分规则引领教学与评价	129
第一节 运用评分规则引领教师的教	129
一、评分规则的引领使教学更有方向性	129
二、评分规则的引领使教学内容更有针对性	131
三、评分规则的引领增强了教、学、评的一致性	135
第二节 运用评分规则引领学生的学	138
一、运用评分规则引领学生进行自我评价	138
二、运用评分规则引领学生进行同伴互评	140
第三节 评分规则运用举例	145
一、选择“‘狼’专题”的缘由	145

二、“‘狼’专题”的教学设计	145
----------------------	-----

第三部分 案例研究

第七章 案例研究一：演讲	151
--------------------	-----

第一节 研究设计	151
----------------	-----

一、选择演讲作为案例研究主题的理由	151
-------------------------	-----

二、抽样的方法及样本的确定	152
---------------------	-----

三、研究的组织方式	153
-----------------	-----

四、数据的收集方法	154
-----------------	-----

第二节 研究过程	155
----------------	-----

一、基于课程标准确定学习目标	156
----------------------	-----

二、表现任务的设计与评分规则的开发	157
-------------------------	-----

三、运用评分规则引领教与学	159
---------------------	-----

第三节 研究发现	162
----------------	-----

一、表现性评价为学生的演讲提供了方向和动力	163
-----------------------------	-----

二、演讲活动提高了学生的整体语文能力	165
--------------------------	-----

三、演讲活动培养了学生的社会技能	166
------------------------	-----

四、演讲活动提高了学生的考试成绩	167
------------------------	-----

第八章 案例研究二：课本剧	170
---------------------	-----

第一节 研究设计	170
----------------	-----

一、选择课本剧作为案例研究主题的理由	170
--------------------------	-----

二、抽样的方法和样本的确定	172
---------------------	-----

三、研究的组织方式	173
-----------------	-----

四、数据的收集方法	173
-----------------	-----

第二节 研究过程	173
----------------	-----

一、基于课程标准确定学习目标	173
----------------------	-----

二、表现任务的设计和评分规则的开发	174
-------------------------	-----

三、运用评分规则引领教与学	178
---------------------	-----

第三节 研究发现	180
----------------	-----

一、表现性评价对课本剧活动的指导和促进作用	180
-----------------------------	-----

二、课本剧活动激发了学生学习语文的兴趣	182
---------------------------	-----

三、课本剧提高了学生的社会技能	183
-----------------------	-----

四、课本剧提高了学生的考试成绩	184
结 语	186
一、研究结论	186
二、需要注意的问题与研究中存在的不足	187
三、后续研究展望	189
附 录	191
附录 A 语文综合性学习实施状况调查问卷	191
附录 B 语文综合性学习实施状况访谈提纲	195
附录 C 纽约市公立学校语言艺术科 表现标准作业样例	196
附录 D 演讲案例“课时 5”的课堂实录	198
附录 E 学生课本剧脚本	200
参考文献	202
一、中文文献及译著	202
二、英文文献	206
后 记	209

绪 论

一、研究问题

学习方式的变革是我国第八次基础教育课程改革的六大目标之一,然而,自新课程改革以来,各个学科在推行新的学习方式时,都遇到了不同程度的阻抗。以语文学科为例,为了推进学习方式的变革,《全日制义务教育语文课程标准(实验稿)》(以下简称《语文课程标准》)特意在“识字与写字”“阅读”“写作”“口语交际”之外单独列出了语文综合性学习的目标,大多数课标版教材也都有语文综合性学习的设计。但是,在经过了漫漫十年的探索之后,语文综合性学习的实施状况到底如何呢?2009年,有学者采用分层随机抽样的方式对江苏省72所中学的语文教师进行了教学取向的问卷调查,结果显示,教师平均每学期用于语文综合性学习的时间仅有2.3课时。^①2010年1月至2月,笔者以河南、四川、浙江三省为样本所做的专题调查也显示,中小学教师对语文综合性学习虽然非常认可,但是平均每学期投入的时间也仅有3课时左右(详细的调查报告见第一章)。

上述调查数据表明,语文综合性学习已经陷入了实践的困境!诚如富兰(Michael Fullan)所言,在高度复杂微妙的社会系统

^① 屠锦红、徐林祥:《审视语文教学取向》,见《上海教育科研》,2009年第9期,第92页。

中,课程变革注定是一段充满风险和不确定性的旅程。^① 每当人们带着美好的课程愿景,引领学生回归生活世界、踏上发现之旅时,却总是无法回避那个课程领域的“斯芬克斯之谜”——^②

自主、探究的方式真的能够促进学习吗? 学习发生的证据在哪里?

面对这一“生死攸关”的追问,美国课程史专家坦纳夫妇(Daniel Tanner & Laurel Tanner)在梳理了活动课程的历史之后,得出了这样的结论:

评价不能与目标相匹配,这是课程领域特有的情境。只要这种评价存在着,脱离传统和习惯的活动教学即便在开始实施之前,也注定会失败的。^③

如同智慧的俄狄浦斯一样,坦纳夫妇以课程史学家特有的犀利目光发现了评价在课程变革中的重要意义! 事实上,自从泰勒(Ralph W. Tyler)领导“八年研究”的评价项目并确立“泰勒原理”以来,评价的研究就开始在课程领域里异军突起。1998年,布莱克(Paul Black)和威廉(Dylan William)发表了《评价与课堂学习》一文,该研究从580篇论文中筛选了250个关于评估和学习的研究成果进行了元分析,得出了一个重要的结论:改变课堂评价的方式不仅能够提升学习的效能,还能提高标准化测试的成绩。^④ 之后,他们又在《黑箱内探:通过课堂评价提高学习水平》一文中,更为详细地阐发了这一结论,明确提出了“为了学习的评价”(assessment for learning)这一概念,从而使课程评价的研究踏上了一个新的起点,该文也因此被誉为评价发展史上“里程碑”式的文献。^⑤

国外评价领域的研究成果,对我国的课程与教学也产生了巨大影响。以语文学科为例,自其独立设科一百多年来,语文课程标准或教学大纲虽已历经十余次变化,而在1996年以前,其中都鲜有对评价的表述。2000年,国家教委对1992年颁布的《九年义务教育全日制初级中学语文教学大纲》进行了修订,专门增加了“教学评估”部分。^⑥ 2001年,教育部颁布的《全日制义务教育语文课程标准(实验稿)》不但

① 富兰著,中央教育科学研究所、加拿大多伦多国际学院译:《变革的力量:透视教育改革》,教育科学出版社,2004年,第33页。

② “斯芬克斯之谜”是古希腊的一个传说。天后赫拉派斯芬克斯(Sphinx)坐在忒拜城附近的悬崖上,拦住过往的路人,用缪斯传授的谜语问他们,猜不中者就会被它吃掉。这个谜语是:“什么动物早晨用四条腿走路,中午用两条腿走路,晚上用三条腿走路? 腿最多的时候,也正是他走路最慢、体力最弱的时候。”俄狄浦斯猜出了正确答案,谜底是“人”。斯芬克斯羞愧万分,跳崖而死(一说被俄狄浦斯所杀)。

③ 坦纳夫妇著,崔允漷等译:《学校课程史》,教育科学出版社,2006年,第168页。

④ Paul Black, Dylan William. *Assessment and Classroom Learning*. *Assessment in Education*, 1998, (3): 7—74.

⑤ Linda Darling-Hammond, John Bransford. *Preparing Teachers for a Changing World: What Teachers Should Learn and Be Able to Do*. San Francisco Jossey-Bass, 2005: 277.

⑥ 课程教材研究所编:《20世纪中国中小学课程标准·教学大纲汇编(语文卷)》,人民教育出版社,1999年,第543页。

单独列出了“评价建议”部分,而且分别针对“识字与写字”“阅读”“写作”“口语交际”“综合性学习”提出了详细的评价实施建议,其篇幅之长、规约之细,可谓前所未有,充分体现了制订者对评价的重视。^①然而遗憾的是,这些评价建议大多未能落实到课程实践中。正如崔允漭教授所言:“我们的课程标准依然更多是一个文本,未能对教学、评价产生明显影响。原因在于,我们缺少这方面的知识基础,评价方面尤甚,而评价又恰恰被视为当前课程改革的瓶颈。”^②

由此可见,从评价切入课程改革,对于打破课改瓶颈、破解课改迷局无疑具有重要的意义。正是基于这种认识,本书确定以“表现性评价在语文综合性学习中的应用”为题,在对语文综合性学习的现状进行调查的基础上,提出了详细的解决路径并开展了扎实的实证研究,以期对课程改革的推进有所裨益。

本研究的假设是:表现性评价是与语文综合性学习相匹配的一种评价方式,合理设计和使用这种评价方式,可以促进语文综合性学习的实施,提高学生的学业成就(包括提高学生的考试成绩)。

这一研究假设,可以归结为一个基本研究问题(issue):如何以表现性评价促进语文综合性学习?这一基本问题又可以分解为三个具体研究问题(problem):语文综合性学习为何急需表现性评价?(P1;理据)如何设计表现性评价?(P2;程序)表现性评价在语文综合性学习中的实施效果到底如何?(P3;案例)^③这三个问题形成了一个具有递进关系的问题解决框架,每个具体的问题又可以分解为一些子问题:

P1.1 语文综合性学习的现状如何?

P1.2 造成这一现状的主要原因是什么?

P1.3 表现性评价与语文综合性学习为何具有匹配的关系?

P2.1 如何确定表现性评价的目标?

P2.2 如何设计表现任务?

P2.3 如何开发评分规则?

P2.4 如何实施教学与评价?

P3.1 理论的建构在实践中是否有效?(案例研究一)

P3.2 理论的建构在实践中是否有效?(案例研究二)

以上各个问题之间的逻辑关系可图示如下:

^① 中华人民共和国教育部制订:《全日制义务教育语文课程标准(实验稿)》,北京师范大学出版社,2001年,第18—22页。

^② 崔允漭、王少非、夏雪梅:《基于标准的学生学业成就评价》,华东师范大学出版社,2008年,总序第9页。

^③ 基本研究问题(issue)和具体研究问题(problem)是Stake提出的概念。他认为前者是指“我们面对的问题情境(problematic situation),甚至是在我们头脑中显现出来感觉到需要解决的问题”;而后者则是指“在基本研究问题基础上更进一步的细致的问题,具体问题是直接针对我们的研究目标的”。参见马云鹏:《课程实施探索:小学数学课程实施的个案研究》,东北师范大学出版社,2001年,第83—84页。



图 0-1 各研究问题之间的逻辑关系图

二、文献评析

为了对研究的背景、现状有更为清晰的认识,有必要对相关的文献作一番梳理和分析,以进一步明晰问题的领域及研究的起点。由于本研究涉及了语文综合性学习和表现性评价两个领域,因此以下分别从语文综合性学习、表现性评价、表现性评价在语文综合性学习中的应用三个方面进行评析。

(一) 语文综合性学习的相关研究

1. 语文综合性学习的分期评析

梳理相关文献可以发现,语文综合性学习大致经历了解读期、争论期和沉思期三个发展阶段。2001年至2004年,主要是理论的解读和实践的尝试;2005年4月和5月,《人民教育》以“叩问综合性学习”为标题,集中刊发了两组文章讨论语文综合性学习,引发了广泛的争议和反思,这种争论一直持续到2008年;此后,语文综合性学习从理论到实践都趋于沉寂,似乎进入了发展的瓶颈状态。当然,这一分期只是整体上的一个梳理,各个阶段之间的界限并非泾渭分明、非此即彼。

(1) 解读期(2001年9月—2004年12月)。^① 正如所有新生事物一样,“综合性学习”作为《语文课程标准》推出的一个新概念,一出现就引起了人们的高度关注,加之《语文课程标准》对综合性学习这一概念提供的仅仅是一个“描述性定义”,即

^① 新课程是于2001年9月在全国38个国家级实验区开始实验的,因此以此为综合性学习的时间起点。

仅仅以举例的方式提示了概念的外延,而缺乏对其内涵的提炼,^①这就在更大程度上激发了人们对综合性学习解读的兴趣,其中有代表性的定义包括以下几种:

语文综合性学习是一种立足于语文课程之上,通过学生自主地开展语文实践活动以促进其语文素养的整体推进和协调发展的学习方式。^②

语文综合性学习是基于学生的直接经验,密切联系学生自身生活和社会生活,体现对语文知识综合运用的学习形态。^③

语文综合性学习是一种综合性、生活化、密切联系学生自身生活和社会经验化、个性化的课程。综合性学习的方式主要有三种:观察—表达、问题—解决、活动—探究。^④

语文综合性学习是一种综合听、说、读、写的课程目标,综合多种多样的学习方式,在语文学科中渗透多种学科知识与能力的实践活动。^⑤

分析以上定义可以看出,学界对语文综合性学习的认识主要存在两个方面的分歧。其一,语文综合性学习的本质到底是什么?是一种学习方式,是一门课程,还是一项实践活动?其二,“综合”的含义到底是什么?有人认为“综合”就是听说读写四个要素的综合,不能跨出语文的边界;有人则强调必须突破语文的学科边界,与其他学科进行“综合”,这一分歧成为此后语文综合性学习领域争论的焦点。

从总体来看,解读期的语文综合性学习在理论和实践上都侧重于跨学科的拓展。郭根福认为语文综合性学习就是主题的探究,包括对各个学科的横向统整和纵向递进;^⑥黄伟和陈尚达在其主编的《语文综合性学习研究与教学设计》一书中,也专门安排了“学科关联设计”一章(第十一章);^⑦唐建新主编的《中学语文教学活动设计》中也有大量课例属于跨学科的内容。^⑧从这一时期语文专业期刊中发表的教学设计来看,也同样侧重于跨学科的“拓展”和“延伸”,如《〈戏曲大舞台〉——语文综合性学习活动的大舞台》等。^⑨

① 谢弗勒把教育的语言区分为三种——规定性定义、描述性定义、纲领性定义。规定性定义是创制性的定义,就是作者自己所下的定义,要求这个被界说的术语在后面的讨论中始终表示这种规定的定义。描述性定义是适当地描述被界说的对象或者使用该术语的方法。这类定义没有任何逻辑要求或规定,定义的质量完全取决于使用者,可以通过对该概念的重新描述而得到新的定义。纲领性定义是说教育应该怎样,它往往包含着“是(is)”和“应当(ought)”两种成分,是描述性定义与规定性定义的综合。参见瞿葆奎、沈剑平选编:《教育学文集·教育与教育学》,人民教育出版社,1993年,第32页。

② 郑国民主编:《中学语文教学研究》,中国广播电视出版社,2004年,第263页。

③ 王文彦、蔡明:《语文课程与教学论》,高等教育出版社,2002年,第185页。

④ 陆志平:《语文课程新探》,东北师范大学出版社,2002年,第95页。

⑤ 靳健:《语文课程与教学论》,中国科学文化出版社,2003年,第187页。

⑥ 郭根福:《试论语文综合性学习的有效教学策略》,《课程·教材·教法》,2003年第3期,第54—55页。

⑦ 黄伟、陈尚达:《语文综合性学习研究与教学设计》,广西教育出版社,2004年,第132—153页。

⑧ 唐建新编:《中学语文教学活动设计》,北京大学出版社,2005年。

⑨ 王爱娣:《〈戏曲大舞台〉——语文综合性学习活动的大舞台》,《语文建设》,2002年第8期,第26—28页。

解读期的语文综合性学习之所以强调跨学科的“综合”，一方面是因为人们对综合性学习的认识还没有澄清，另一方面也体现了人们对以往语文教学死扣课本、机械训练的反省和反拨，但是物极必反，“拓展”过度必然导致语文本体的解构和方向的迷失。

这一时期，除了上述的两本有关语文综合性学习的专著，还有7篇专门针对语文综合性学习的硕士学位论文，其中郑燕敏的《试论语文综合性学习》对语文综合性学习的发展脉络、实施和评价做了较为系统的梳理。^①

本阶段，许多学者已经关注到了语文综合性学习的评价问题，如郭根福认为，构建新的评价机制，是开展语文综合性学习的保证，并从评价目的、评价过程、评价主体、评价标准和评价方式等方面做了论述。^②

(2) 争论期(2005年1月—2008年12月)。针对学科教学中充斥的离题离谱的内容拓展，理论和实践界进行了深刻的讨论和反思，其中不乏争执之辞，较大影响的讨论有3次。第一次是由《人民教育》发起的，该刊于2005年第4期和第5期上，以“叩问综合性学习”为主题，通过专家的学理分析和一线教师的课堂实例，就语文综合性学习的价值追求、目标定位、学科气质等问题做了阐述和解析，认为“语文综合性学习的基本目标应当指向语文，首先要保证在语文的某一个方面或几个方面取得比较确定的成效”；^③语文综合性学习应该主要作为常态的课堂教学来实施；要有开放而严谨的预先设计；等等。^④应该说，这些见解是非常精辟的。第二次是由2006年第9期的《语文教学通讯·初中刊》发起的，该刊在其“热点”栏目中，以“语文综合性学习有没有一个边界”为主题发表了更为鲜明的观点，即语文综合性学习不能“种了他人田，荒了自家园”，^⑤而应该坚守语文的边界，并且要把活动量、活动对象和活动成果的语文性作为综合性学习的判断标准。^⑥为了指导一线教师的实践，该刊还开辟了“语文综合性学习系列讲座及精彩实例”专栏，李海林、黄厚江、肖家芸、唐建新等一批语文教学领域的专家或特级教师轮流主持这个专题，发表对语文综合性学习的见解，借助精选的案例澄清了人们的认识。第三次发生于2007年至2008年，《课程·教材·教法》陆续发表了3篇有关语文综合性学习的文章，围绕语文综合性学习的内涵展开了争论。一方认为我国的语文综合性学习和日本的综合性学

① 郑燕敏：《试论语文综合性学习》，华东师范大学，2004年。

② 郭根福：《试论语文综合性学习的有效教学策略》，《课程·教材·教法》，2003年第3期，第56页。

③ 巢宗祺：《语文综合性学习的价值与目标定位》，《人民教育》，2005年第5期，第25页。

④ 郭华：《让学科气质和平常性丰足课堂》，《人民教育》，2005年第5期，第28—29页。

⑤ 黄伟：《关于语文综合性学习边界问题的思考》，《语文教学通讯·初中刊》，2006年第9期，第4页。

⑥ 李海林：《活动量、活动对象和活动成果的语文性》，《语文教学通讯·初中刊》，2006年第9期，第7—9页。

习具有相同的内涵,应该大胆地突破学科的藩篱;^①而另一方则坚持语文综合性学习必须以语言活动为中心。^②

通过这一系列的讨论,人们对语文综合性学习的边界有了清晰的认识,即语文综合性学习首先要保证自己的学科特质,不能盲目拓展。一些曾经强调语文综合性学习跨学科性质的学者,也开始回到语文学科本位的立场上来。事实上,把语文综合性学习和日本的综合性学习相提并论也是一种理论的混淆,日本的综合性学习又称“综合性学习时间”或“横断的综合性学习时间”,它“是一种相对独立的课程组织形态”,^③相当于我国的综合实践活动课程,显然与语文综合性学习有着本质的区别。

这一时期,无论是在理论层面还是在实践层面,语文综合性学习评价的问题都得到了进一步的关注。靳彤在其专著《语文综合性学习:理论与实践》中单独列出了一章(第五章),讨论语文综合性学习的评价问题,并尝试对《语文课程标准》进行分解,设计了分年级、分类型的语文综合性学习评价量表,对档案袋评价的操作也做了较为详细的论述,这些探索可谓难能可贵。蒋红森提出了档案袋的评价方式,并提供了一个语文档案袋的评分量表。^④ 尽管这些研究尚待深入,却体现了学界对评价作用的高度重视。

这一时期,以语文综合性学习为主题的硕士论文有 51 篇,但是内容大都泛泛而谈,缺乏新意和创见。

(3) 沉寂期(2009 年 12 月至今)。在对语文课程改革反思的基础上,语文界开始重新思考并重视语文训练的问题,同时也开始直面语文综合性学习所面临的两难问题。屠锦红和徐林祥以江苏省 72 所中学为样本,开展了较大范围的语文教学取向的调查,结果显示,语文综合性学习在实际的教学中关注度最低,每学期的教学课时平均仅为 2.3 课时。^⑤ 王鹏伟在《语文教育距离课标有多远》一文中,引用了刘艳红 2009 年对辽宁兴城市(县级市)综合性学习状况的调查数据,其中教师问卷的结果表明:对课本中的综合性学习专题,全部实施过的教师比例为 0;即使实施过,所用课时也很少,只用 1—2 课时完成的占 87.5%。这一结果与屠锦红和徐林祥的调查结果基本一致。而对学生问卷的结果显示,大多数学生对综合性学习持肯定的态度,而且乐于并能够在同学之间开展合作学习。由此,王鹏伟得出结论:综合性学习

① 孙菊先:《由“语文综合性学习”这一概念引起的思考》,《课程·教材·教法》,2007 年第 1 期,第 39—42 页。

② 靳彤:《语文综合性学习再认识》,《课程·教材·教法》,2008 年第 10 期,第 33—37 页。

③ 熊梅:《当代综合课程的新范式:综合性学习的理论和实践》,教育科学出版社,2001 年,第 69 页。

④ 蒋红森:《综合性学习的教学评价和学业评价》,《语文教学通讯·初中刊》,2006 年第 6 期,第 29—36 页。

⑤ 屠锦红、徐林祥:《审视语文教学取向》,《上海教育科研》,2009 年第 9 期,第 92 页。