

李孝定編述

甲骨文字集釋

第十二十三卷

甲骨文字集釋第十二

乙八八九六



金祥恆續甲骨文編卷十二第一葉上收此作乳其說未聞

按說文乳人及鳥生子曰乳獸曰產从孚从乙乙者玄鳥也明堂月令玄鳥

至之日祠于高禘以請子故乳从乙請子必以乙至之日者乙春分來秋分去

開生之候鳥帝少昊司分之官也契文象懷于哺乳之形从子與篆文同从

母母字从女但着一乳做異耳篆為从爪与子形合故从乙耳金代收為乳可從

辭云辛丑卜宁乎侈乳乎下一字不識然侈為女字正与哺乳之事相

應也篆為从乙故以玄鳥范卵之義說之於篆形雖覺優有可說然鳥

卵生与哺乳之事無與乳字固當从人不則从巛耳今得契文此字狀哺乳

甲骨文字集釋第十二

甲骨文字集釋第十二

之事如繪篆文形體雖有訛變然連續之迹猶可尋也



藏，六二，藏，三三，藏，七二，藏，十二，藏，十一，二，藏，二九，
 六，餘，六二，餘，十二，六，拾，四，十三，拾，四，十五，拾，五，十，前，
 一，八，八，前，一，二，五，三，前，六，六，五，前，六，三，十，六，前，五，五，六，三，前，
 七，九，四，前，七，三，八，一，前，八，一，四，不，後，上，三，十五，不，後，上，十四，八，不，
 後，上，十六，八，不，後，下，二十六，六，不，前，四，一，不，前，一，八，十六，前，甲，六，二，四，六，
 不，前，十五，二，下，前，四，八，一，

羅振玉曰：象花不形，花不為不之本，讀許君訓為鳥飛不下來，失其旨矣。
 見增考中三十五葉下

王國維曰：帝者蒂也不有村也。古文或作蒂，不但象花等全形，未為審諦。
 故多於首加一，作蒂，不諸形以別之。詳見集林六卷十五十一葉釋天本書一

卷六字條下已引王說請參看

郭沫若曰：分析而言之其▽若▽象子房以象萼木象花蕊之雄雌以不
 為柎說始於鄭玄小雅棠棣棠棣之花鄂不韡韡箋云承華者曰鄂不當
 作柎柎鄂足也古書不柎同王謂不直是柎較鄭玄更進一境然謂與帝
 同象萼之全形事未盡然余謂不者房也象子房猶帶餘蕊與帝之異在
 非全形房熟則盛大故不引申為丕其用為不是字者乃假借也詳見甲
 研釋祖妣十八至十九章本書一卷帝下已引郭氏此說請參看

又曰鄂每与舟字連文余疑古况字此言鄂不定來此下四字郭氏原不
 文無有以意足之如此不
 做為附楚辭惜往日來汜附以下流王注云編竹木曰附楚人曰柎秦人
 曰撥也附一作柎小雅棠棣鄂不韡韡鄭箋云不當作柎古聲柎不同蓋

古不附音同故相通用也此与附字聯字与舟同例假為附字無款見卜
通別一第二葉第五辭釋文

王裏曰亦不之堵文古与否通見蓋天象八葉上

按說文不鳥飛上翔不下來也从一猶天也象形篆形一下从艸亦木見
鳥飛上翔之象王國維氏取小雅郵箋之說謂不即附其說主塢郭說尤
精當或作亦者但象殘惡善敗之狀用作否定詞者假借字也全文作不
毛公鼎不五鼎不頌鼎不師全父鼎不王孫傳不齊侯壺不者江傳
不一簾侯壺不不不器記蓋
与契文略同其上或增種橫重豎重或增圓
點為文字衍變通例無義器記蓋一文則譌變較甚矣全文不孳乳為五
恐仍以假借說之為是郭謂是子房盛大之引申義可商

甲骨文合集釋第十二

双 拾、十四、十六、

不

从二不說。支所無。金文中此字習見。容庚《金文編》十二卷二葉。不字條云。師
遽。敢對揚天子不不休。與象。對揚天子不顯。休。文句正同。昔人定
為顯字。許瀚曰。書大誥。弼我丕丕基。三政。以丕受此丕丕基。傳。至訓為大
大基。爾雅釋訓。丕丕大也。胡此疑此不不即丕丕上丕借。不下丕作不。以
見重。意顯字無作不之理。容氏引「丕丕基」說之於義為長。不不休。猶言「丕
不休」。與「丕丕基」語法正同。卜辭云。癸亥。貞。不。不。拾、十四、殘。泐其義未詳。

甲骨文字集釋第十二



生藏三五六二生藏六五三六生餘三一七生檢一十六生前一十六生前
 三二一四生前七九三六生檢上八十六生前一一

羅振玉曰說文王鳥飛从高下至地也从一猶地也象形謂王為飛
 鳥形然考古文文如散氏盤及同敵互生作王以王實象夫形告田敵侯
 字作質臣侯鼎同王以王量侯敵及孟鼎作王以王乃變夫伯自夫字作
 夫以此例之知王乃矢之倒文一象地王象夫遠來降王地之形非象鳥
 形也見雪堂金石文字跋尾

楊樹達曰甲編一五六〇册王有兩粹二六五册王受又 弜册册
 讀為冊告也至者今本紀年云大甲名王也見甲文說三十五葉
 又曰卜辭至或假為失見卜辭求義五十一葉下

郭沫若曰：「毋」疑是「歸」向飲之意。至祖丁有飲于祖乙，定宗乙書作丁筆誤之廟也。見料考四四葉下之六五片釋文。

屈翼鵬曰：「毋」之語卜辭習見，其義未詳。郭說恐非。是以卜辭凡言「毋」每與兩有關也。見甲釋二〇一葉一四八三片釋文。

又曰：「毋」字又作「毋」，華編七八四片云：「甲申卜今日亥不雨，同片另一辭云：「毋」，彼之「毋」當與此「毋」同。而「毋」之文每與「求」兩有關，未詳何義。楊樹達謂乃太甲之名，決不然也。見同上二〇九葉一五六〇片釋文。

按說文：「至，鳥飛至高下至地也。从一，一猶地也。象形，不上去而下來也。」
望古文「至」許君謂不立的象鳥飛之形，而篆體「一」以內其形已不類。





且至許訓鳥飛从高下至地是以味接地也揆之古文至均从夫羅說是也
 至卜辭毋至之語楊氏引今本紀年太甲右至說之亦有可商卜辭於先
 公先王均備其廟說不舉其名此不應獨異且粹二六五片之辭言至祖
 丁又特何以解之郭說雖未必是然較楊說為長也全文作
 散盤
 今鼎
 宗周鐘
 齊罍
 命諸尹在涖同後二文與許書

古文同

甲骨文字集釋第十二

三

藏八五、一、當字重文

羅振玉曰：說文解字西古文作籀文作且子鼎亦作卜辭中有

與許書籀文及古文同定章同增考無之籀類而卜辭上下斷缺不


能知果為西否其作等形主國維定章同維類編引作微考釋

謂即西字驗之諸文其說甚確許君謂日在西方向鳥棲象鳥在巢上形




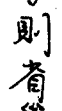
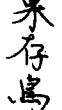
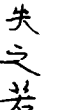

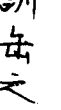
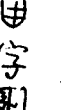
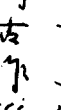

今諸文止象鳥巢狀巢字篆文作乃傳寫之譌亦正是巢形也

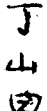

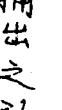
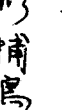
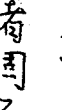
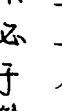
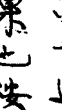



日既西落鳥已入巢故不復如篆文於巢上更作鳥形矣見增考中十三





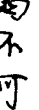
三普下三十四景上

王國維曰：卜辭屢見諸字余謂此西字也說文西字注云日在西方向

鳥棲象鳥在巢上形正象鳥巢王復齋鐘鼎款識有箕單其文

作象鳥在巢下而以畢掩取之又其單父內辭有字則有鳥存巢
手執于鼎之月字則有巢存鳥可知字實象鳥巢而巢之古文似
以在木上而則象鳥形篆體失之若說文訓之字則古作與
字有別矣見集林卷六九第十二葉下釋西

丁山曰王氏以為西字之象鳥巢說文所謂日在西方向鳥棲象鳥在
巢上者也夫象巢形則鳥應棲其上今鳥形退居其下理不可解如云
象鳥由巢中捕出之形捕鳥者固不必于巢也按藏龜一八三葉甲上
所以之作前編七卷一六葉字所以之作皆与形相近
知亦形見朱氏文字編十二卷一葉下西字條引



















唐蘭曰卜辭假為西不可遂釋為也又卜辭西方字每作實即

由字說文譌到西由為二實由因聲近原只一字又說文由字古文作𠄎
實即留字異文留由亦聲近也詳見考古社刊考古四期釋四方之名

于省吾曰由字作𠄎即說文肉頰會聲蓋也之由卜辭以為東西之西唐蘭
謂卜辭以𠄎𠄎𠄎為西者假留為由以𠄎為西者由西聲近原止一字按
唐說是也見駢續卅葉下釋西言五

楊樹達曰西先古音同卜辭或言西宗即今本紀年馮幸名先之宗也見
甲文說三十九葉

按說文𠄎鳥在巢上也也象形日在西方而鳥棲故因以為東西之西精
精西或从木妻上𠄎古文西上𠄎籀文西契文作上出諸形離王圖于許說
謂字象鳥巢不知字不从鳥不足以會日在西方而鳥棲之意若謂此是

假借則兼字案之與西聲韻懸遠丁氏謂字象四形與西之音義亦渺不
相涉諸說並非也惟唐氏釋為假為西其說滿不可易契文異字象入首
戴當之形其上所以正爾與此同可証也字或作唐子二氏均謂是許訓
會借蓋之由音假為西則有可商竊謂仍是尚字字與自之作者形
近當為互在其形製蓋本有類此者與之異特其口有侈飲之別耳許
書古文籀文均與此字形近篆為作故許君以為在巢上說之或體作
棲則鳥棲之義之後起形聲字也全文作     
 師田蓋  周美錫  秦公蓋上  夔之體
均由之一形所演變
豈諸形亦象類會借蓋之與字上辭或言西宗即在西之宗廟楊氏說
非契文自有先字不煩假西為之也