

包李 吳
遵定 相
彭一 湘
纂編

中國近代史論叢

第一輯
第四冊

——
太平軍

正中書局印行

包李吳

遼定相

彭一湘

編

纂

中國近代史

——太平軍

論蘇工業學院圖書館
叢藏書章

第四一
冊輯

正中書局印行

究必印翻



有所權版

版初臺月二十年五十四國民華中

版七臺月八年十七國民華中

輯一第 冊四第 叢論史代近國中

軍平太——

角四元一 價定本基 冊一全

(費滙費運加酌埠外)

湘相吳 一定李 彭遠包 者 纂 編
儒 廉 蔣 人 行 發
局 書 中 正 刷 印 行 發

維(3912)號九一〇第字業臺版局 證記登業事版出局聞新
(500)

局書中正

(CHENG CHUNG BOOK COMPANY)

號廿路陽衛市北臺灣臺國民華中：址地
(Address: 20 Heng Yang Road Taipei., Taiwan, Republic of China)
3821147：話電部審編 3821145：話電室理經
3822214：話電部市門 3821153：話電部務業
號四一九九：撥劃政郵

銷經總外海

(OVERSEAS AGENCIES)

司公書圖成集：銷經總港香
號七街海北地廳油龍九港香：處事辦總
3—886172—4：話電
店書風海：銷經總本日
地番六五目丁一町保神田神區田代千都京東：址地
291—4345：話電
店書海東
地番八九町前門中田區京左市都京：址地
791—6592：話電

司公書圖成集：銷經總國泰
號233路力華耀谷曼國泰：址地
司公書圖強華：銷經總國美
(Address: 41 Division St., New York, N.Y. 10002 U.S.A.)
司公書圖華英：銷經總洲歐
(Address: 14 Gerrard Street London W.L. England)
司公書圖華嘉：銷經總大拿加
(Address: China Court, Suite 212, 208 Spadina Avenue Toronto.)
Ontario CANADA M5T 2C2

叙言

編纂「中國近代史論叢」之鵠的，不僅在彙輯若干論文以供閱讀而已，實另有深遠的寓意。

數十年來國人對中國近代史的研究並非不辛勤，但成績却並不如理想，除史料浩瀚無涯際與史事紛○難紬繹的原因而外，研究者不易超脫時代環境所加諸的影響，也是因素之一。儘管成績不如理想，但總是一個時代學者們心血的結晶，它應該受到我們的重視與愛護，它值得被提出來作爲今後研究者的里程碑。

蒐輯史料以廣流傳，整理史料以利閱讀，審訂史料以辨真偽等事，僅僅是歷史研究的基礎工作，但最重要的還是憑藉這些史料去瞭解歷史的真相，闡釋史事的脈絡，尋求歷史的知識，纔是歷史研究的目的。我們要結算數十年來國人研究中國近代史的成果，當然祇有從他們的論文中去找答案。研讀過這些論文之後，目前從事研究中國近代史的人士不致陷於無處着手或枉費工夫的苦惱中。

要周覽這些學術論文確非易事，因爲它們多散見數十年來各種期刊之中。經此次大動亂，中華民國現在所保存者，幾已成孤本，存留大陸匪區者，則遭有計劃之銷毀。我們豈能任這些可珍貴的學術成果湮沒而不能流傳？本論叢所輯的雖未必完備，但循此途徑，必可達到保存數十年來國人

研究中國近代史成果，並爲今後研究中國近代史學者樹立里程碑的目標。尤有進者，共匪正在大陸瘋狂進行膺造中國歷史的工作，特別重視的當然是中國近代史。他們一方面輯印經過刪改後的史料，一方面歪曲這些史料，撰寫成符合俄寇利益的歷史。進行這項工作時，必須先消滅以往學者在正常情況下的成績。羅爾綱被迫完全否定自己從前的研究結論，是最顯著的例子。（參看本論叢第二輯第四冊導論）。這椿例證，更加強我們要編纂本書的決心，更警惕我們認識自身責任的重大。

在編纂的過程中，我們對以往國人在中國近代史方面的研究工作，也曾略加檢討。所以每一冊的前面，都撰寫導論，除掉介紹內容外，並將我們對該問題研究的見解提出。

要創造時代者必先瞭解他所處那個時代的真相與淵源。祇有在明白過去苦難的所由來以後，纔可能爲將來帶來新幸福；沒有不接受前人經驗的民族能繼續自由獨立地生存在世界上，締造將來的明鏡是對過去作透澈的反省。我們渴求歷史知識的目的在此，特別是中國近代史的知識，因惟有它最能滿足我們這方面的需要，惟有它最能解除我們的徬徨與空虛。所以，中國近代史的研究者，不僅應當正視他們這個時代使命，而且必須集中他們的研究工作，努力去達成這個目標。

凡 例

(一) 本論叢每輯分十冊，每冊約十五萬字至二十萬字。以一專題爲中心，選輯近四十年來我國學者專家已發表的有關論文或專著節錄。

(二) 本論叢爲篇幅所限，故各論文原有之註釋除特別需要者外，均刪去不錄。

(三) 每論文末均註明原載書刊名目發表年月，讀者有需要時，可自查對。

(四) 本論叢第一輯祇選輯國人用本國文字所發表之論著，本國學者用外文撰寫之論文或國人翻譯外國學者之論著，均不輯入。

(五) 民國三十八年以後在臺灣省印行之有關論著，爲避免重複計，均不選入本論叢第一輯中。本書編者有關論著，亦不輯錄，只存其目，以便儘量容納各家論文。

(六) 本論叢之目的在保存原作者之見解，故對所輯各論文之論斷並無贊同或反對之意。

(七) 本論叢編輯過程中，承國立臺灣大學歷史學系與中國文學系圖書館、國立中央研究院歷史語言研究所圖書館、國立中央圖書館、國史首編輯委員會圖書館、國立故宮博物院、陽明山莊圖書館等及其他私人藏書家給予協助，謹此誌謝。

導

論

論太平軍暴亂之原因及其影響於中國之革命運動。其目的在使吾人對於太平軍之革命運動，自發覺其性質，而不至誤解其意義。不

自民國初年以還，我國史學界研究國史的工作，主要地集中注意力於古史，亦即是秦漢以前的歷史，已蔚成一時風尚，與當世關係最密切的我國近代史殊少受到重視。這種不平衡發展的反常狀態形成的原因很複雜，以其不屬於本文範圍，當不申論。惟在學者們多傾注其精力於古代史研究的氣氛中，卻有一樁例外，即大家對太平軍的歷史很感興趣。因此，就中國近代史的研究而言，太平軍的歷史可謂得天獨厚，特別受到史學界的垂青。造成這種趨勢的原因，可歸納為下述五點：

第一，太平軍是近代大規模的反滿運動。民國成立以後，種族革命的餘波仍然影響人心。有不少的人士，爲了政治上或情感上的偏好而研究太平軍的歷史。

第二，太平軍距離我們的時代雖然很近，但有關的史料，特別是原始材料，極爲殘缺不全，而且真實莫辨的爲數頗多，是研究的好對象，容易使研究者發生興趣。

第三，國人在滿清時代不能公平地研究太平軍，鼎革以後，情況大變。何況外國學者關於太平軍的著述介紹過來後，也容易刺激國人去向這方面發展。

第四，國外如英國大英博物館與法國東方語文學校東方圖書館等地所藏太平軍原始文件逐漸抄回刊佈，國內若干有關之檔案與私家所藏史籍史料的印行等，在在都足以吸引學者的注意，願意參加太平軍

歷史的研究工作。

第五，中國近代史上其他若干重要問題，牽涉的方面都非常廣泛，有關的史料史籍真令人有浩如煙埃的感覺。而太平軍歷史則不然，可以作較孤立的研究，其重要的史籍史料極其有限，原始資料的份量更是少到可憐的程度（參閱本書前四篇）。以往既乏學者研究，所以太平軍的歷史便成了若干人的樂園，最易見成績。等而下之，在這些極少的史籍史料中略加抄錄與分類，便可斐然巨帙，更無論矣。

上述五點，一方面固然是太平軍歷史特別使人感興趣的原因，一方面也是各家關於太平軍歷史的觀點最紛歧、爭辯最劇烈的緣故。沙揚自興軍至覆滅，前後不過十四年，距離現在也不過八九十年，而大家對於太平軍若干最基本事實的真相，若干重要人物的事蹟，甚至這些人物究竟有無的問題，都還在聚訟之中。至於太平軍的性質如何，更是衆說紛紜，五花八門，應有盡有。譽之者，推崇爲民族英雄、社會或文化革命的先驅、宗教上的先覺者。毀之者，則詆之爲闖蕩餘緒，與白蓮紅燈同類。由於研究者情感作用過甚，材料的殘缺與真贋莫辨，與汲汲於立刻得到研究成果等因素，纔造成這種極端紛亂的現象。

這種各家對太平軍歷史敘述與解釋極端紛亂的結果，影響匪淺。例如一般人因爲接受了共匪遶馬列之言對太平軍歷史的觀點，由是便影響了他們對太平軍有關聯的若干近代史上的人物以及彼等一生事業學問的看法。譬如倘若我們接受了太平軍是民族革命或與農民革命的說法，自然便得到平定太平軍的會（國藩）左（宗棠）等人是民族罪人的結論。其不加思索者流便因此將這些人物的一切都加以否定，不惜竭盡一切可能去曲解歷史以符合太平軍是民族英雄或農民英雄的「理論」。從這種立場，抱這種想法

去「研究」中國近代史，能夠得到正確的結論嗎？其略加思考者流，一經冷靜持平的觀察，便覺得問題不如是簡單，至少曾左等人除掉削平太平軍這一樁事而外，其他的方面都不能一筆抹殺。於是一經論到這類問題，不是迴避不談，便是矛盾百出，不能自圓其說。具備這種尷尬的心情研究中國近代史，我們相信不容易得到有價值的結論。

所以自民國初年以來，對太平軍歷史感興趣的人士也許很多，出版有關太平軍的書籍文章確乎不少，學術界對太平軍史事的討論儘管很熱烈，但是二三十年來的努力成績，確是不如理想。一部分從官書半官書以及裨官野史或尚未經過考訂的史料挑選一些符合自己需要，順着自己感情所撰寫出的書籍文章，不僅沒有學術價值，而且對中國近代史的研究貽害無窮。一部分抄錄史料分類彙集而成的書籍，在某種情況下不能說全無用處，但很難以學術標準去衡量之，因為這祇是一種普通努力的結果，何況抄錄史料者，不一定都具備歷史學家的眼光，未必都受過史學的訓練，常常爲了求量的增加，真贗不分，糟粕並陳。這種割裂史料而成的「百衲衣」很難列入學術研究之林。

儘管如此，但國人對太平軍歷史的研究工作，也確有值得欣慶的成績。當大家對太平軍歷史各執一說議論紛紜時，卻有一些學者毅然從另一方面努力以求對太平軍歷史的研究工作有真實的貢獻。他們埋首從事於太平軍史料的蒐集與整理，應用冷靜的頭腦，客觀的態度，科學的方法將若干重要史料的真偽作一考訂，將若干史料的價值作一估定。同時，他們也能根據經過審訂考覈的史料，對太平軍歷史中若干重要史事加以縝密周詳的闡釋。這一類史學家之間，自然也免不了有歧見、有辨論，但是他們的態度

比較客觀，大體上也能持之有故，言之成理。甚少祇憑感情作用的武斷推論，也沒有將抄輯史料便當作學術研究工作。

由於這些學者的努力，使太平軍歷史的研究顯露曙光。他們的工作，表面上似乎支離零碎，但也惟有如此，瞭解太平軍歷史的真相纔有可能。他們的成績自然不如理想，但在短短地二三十年之間，在政局動盪不安，遷徙流離的艱苦環境中，能爲今後研究太平軍歷史者開一正確途徑，奠定研究基礎，實屬難能可貴。

正當研究太平軍歷史的工作開始納入正軌不久，第二次中日戰爭爆發，研究工作無形受到阻礙。三十八年大陸陷匪後，情況大變。共匪以控制學術思想及偽造歷史爲慣技，對於中國近代史尤其重視。一方面印行「中國近代史資料叢刊」，假名蒐集原始材料，其實在刪改材料，使成爲「欽定本」，以欺罔世人，從根本消滅學術研究自由的可能。同時銷毀以往在學術自由研究空氣下的學術論文，並強迫匪學者違悖自己的意志，遵循匪黨的「理論」重新撰寫「論文」。

羅爾綱便是最顯著的例子之一。民國三十二年冬曾國藩後裔曾昭樺允將曾氏家藏「李秀成供狀」原供攝影一份並抄錄全部以供學人研究。羅爾綱應邀「專事考訂」，次年（民國三十三年）彼即發表「湘鄉曾氏戰忠王李秀成原供考證」（見本書第九篇），這篇文章旁徵博引，妥洽嚴謹，不失公允平正，甚得全國學術界讚賞。他認爲一般誤以爲曾國藩全憑私見刪改原供的想法錯誤：蓋「文正是個有歷史意識的人，故其刪改之本，仍不失有歷史價值」。「文正所刪改原供的地方還不出他在批辭裏所說那幾點：一

其別字者改之，其諛頌楚軍者刪之，閒言重複者刪之，其宛轉求生，乞貸一命，請招降江西北各賊以贖罪，言招降事宜有十要，言洪逆敗亡有十誤刪之」的範圍。文正道德爲近世所推崇，我們今日得讀忠王原供，愈覺其人乃一忠誠信實的大君子」。所以羅爾綱在得觀「原供」之後，「愈景仰文正的爲人，而以前世人種種推測之辭，都爲之冰消瓦解。」（以上引文均見本書第九篇）

然七年之後，同一位羅爾綱，對於同一樁歷史文件的考釋，卻完全不同了。民國四十年羅爾綱在共匪控制下的大陸出版了一本「忠王李秀成自傳原稿箋證」（四十二年十二月三版有增補）。在一本十萬字左右的小冊子裏，前後判若兩人，「忠誠信實的大君子」「曾文正公」，變成了「老奸巨猾的曾國藩」，原來認爲關於曾國藩刪改李秀成原供的「種種推測之辭，都爲之冰消瓦解」了的羅爾綱，突然認爲「今日所見湘鄉曾家所藏原稿祇有三萬三千餘字，已經給曾國藩撕毀了二萬多字，佔全部字數五分之二有多。」

失掉自由以後的羅爾綱所寫的「學術論文」，其中牽強附會，臆測武斷，前後自相矛盾的地方太多，我們不必去駁斥他，甚至還可以同情他，可憐他。因爲匪黨嘵嘵認爲曾家所藏「原供」中有許多不利彼等之處，所以堅持該「原供」乃是曾國藩所僞造。羅爾綱明知此說之荒謬，但不敢明目張胆反對，祇得一面堅持曾家所藏「原供」的絕對真確，一面硬說曾國藩「撕毀」了「原供」二萬多字，以向共匪乞憐，至於他「推測」「已經撕毀」了的二萬多字的内容，所作的文章，以附合匪幫「理論」之處，直是夢囈與哀鳴，不值一顧。

從羅爾綱的例子，使我們推想到大陸上學術界人士的遭遇，也使我們感覺到保存以往學者學術研究成績的重要性。而太平軍歷史的敘述與解釋關係整個中國近代史。太平軍歷史的真相沒有瞭解以前，太平軍的歷史地位沒有確定以前，我們對於整個中國近代史都不容易，甚至不可能有正確徹底的了解。所以我們必須珍惜在大陸淪陷前，我國史學家們自由研究太平軍歷史的一些成績。

本書限於篇幅，所能輯入的學術論文有限，所以特別注重國內外史籍史料的集目與介紹（第一篇到第四篇）。其次則挑選數篇（第五篇到第十二篇），作為以往學者考證史事與審訂史料的示範文章。再次則選輯若干近代學者，所撰述的幾樁太平軍史事的經過，可以稱之為紀事本末體的代表作（第十三篇到第十七篇）。至於各方面史料均應用到，而復態度謹嚴的著作，如簡又文氏的「太平天國廣西首義史」，則因為篇幅關係，不可能收入。本書所能彙輯者距理想尚遠，所幸本「論叢」尚擬出第二輯、第三輯……，希望不久的將來，能彌補本冊之不足。

太平軍本身的史料，是研究太平軍歷史的基礎。其流傳國內者，因被滿清政府所禁燬，至民國後雖陸續有發現，但極殘缺。而國外卻保存甚多，民國十四年，程演生首自法國國立東方語文圖書館抄回，刊為「太平天國史料第一集」。次年劉復自英倫大英博物館抄回之「太平天國有趣文件十六種」亦印行。自後蕭一山、王重民諸氏復進一步作更周詳的抄錄與影印留傳國外的太平軍史料工作。由於這些學者的辛勞，國人研究太平軍歷史纔逐漸有了健全的基礎。本書所輯第一篇「關係太平天國史料史籍集目」，舉凡民國二十四年以前所知道的太平軍官書以及自清季以來有關太平軍的著述，包括半官書、私家

載與裨官野史的目錄、出版或保存處所等，讀者都可以從中得到指引。蕭一山氏所影印與抄錄回國太平史料的概略情形，可從謝興堯的「閱後記」（第二篇）與「書後」（第三篇）得之。王重民氏在劍橋大學所看到的文獻，足以補以往各家所抄攝之不足，他後來出版了「太平天國官書新編」「讀劍橋太平文獻新錄」（第四篇）便可以知其書所載史料之梗概。王氏之後，國人抄錄流傳海外的太平文獻工作，遂告一段落。我們研究太平軍的歷史，除上述四篇所載的史料史籍外，再輔以清廷官書、有關人物之全集與若干地方志，則中文方面的史料，已可稱完備。

第五篇蕭一山氏的「李秀成覆英國教士艾約瑟楊篤信書並跋」一文，可作為審訂史料的範文看，第六篇研究洪秀全的家世，是關於這個問題討論中，態度比較持平的一篇文章。董作賓氏的「天曆發微」（第七篇）是以曆法專家的方法，從太平軍曆法的構成着手研究，這與各家各憑史料的推算而各持一說有別，曆法是一個專門的知識，我們應該重視專家的意見。第八篇討論太平軍的「紀元」問題。「李秀成供狀」是研究太平軍歷史的重要史料，但因有曾國藩的刪改，所以引起不少疑問。羅爾綱首先於閱讀「原供」後，作下考證（第九篇）證明曾氏所刪改者並無關宏旨，這對研究太平軍歷史，有極大貢獻。洪大全其人的有無以及其在太平軍中的地位問題，曾經引起學者們極大的爭辯。蕭一山氏的「天德王大全考」（第十篇）將這一個問題的爭執點敘述出，足資參考。外國人對太平軍的記載與著述亦頗不少，簡又文氏即為史學家中特別注意西方資料者。所撰述「太平天國雜記第一輯」，以譯文為主，甚有價值。茲輯該書「書評」一篇（第十一篇）。第十二篇則為國人對西方學者討論太平軍問題的意見。上舉八

篇論文，固然不能包括近二三十年來國人研究太平軍歷史的全部成績，祇視作代表那一個階段中，各家研究興趣與範圍的概略情形。

最後五篇文章，是近人彙輯各方面史料對太平軍史事所作的紀事本末體一類文章的一部分。其價值，自不待言，但也會從中發現許多有問題之處。總之，當作研究太平軍歷史的紀程碑去衡量它們，便能獲得我們所想要獲得的知識了。

中國近代史論叢第一輯目次

第一冊 史料與史學

第二冊 中西文化之交流

第三冊 早期中外關係

第四冊 太平軍

第五冊 自強運動

第六冊 第一次中日戰爭

第七冊 維新與保守

第八冊 中華民國之建立

第九冊 第二次中日戰爭

第十冊 俄帝之侵略

中國近代史論叢第一輯第四冊

——太平軍目錄

導論

一、關於太平天國史料史籍集目·····	鄧衍林·····一
二、蕭一山先生所藏太平天國史料閱後記·····	謝興堯·····二五
三、讀「太平天國叢書第一輯」書後·····	謝興堯·····三三
四、劍橋太平文獻新錄·····	王重民·····四四
五、李秀成覆英國教士艾約瑟楊篤信書並跋·····	蕭一山·····六
六、太平天國洪天王家世考·····	羅香林·····六八
七、天曆發微·····	董作賓·····八六
八、太平天國紀元年號之述疑·····	吳宗慈·····一〇八
九、湘鄉曾氏藏忠王李秀成原供考證·····	羅爾綱·····一四
十、天德王洪大全考·····	蕭一山·····三三

十一、評「太平天國雜記第一輯」	陳恭祿	一四五
十二、亨丁頓論客家人與太平天國史考釋	羅爾綱	一五六
十三、烏蘭泰與洪楊	謝興堯	一六六
十四、關於「上海在太平天國時代」的史料	謝興堯	一七〇
十五、太平軍在河南	老長毛	一八六
十六、李開芳被殺之情形	五一知	二〇四
十七、太平天國史事雜錄	老長毛	二〇七
十八、洪楊入金陵情形述略	老長毛	二二〇
一、關於太平天國史事雜錄	老長毛	二二五
二、關於太平天國史事雜錄	老長毛	二二五
三、關於太平天國史事雜錄	老長毛	二二五
四、關於太平天國史事雜錄	老長毛	二二五
五、關於太平天國史事雜錄	老長毛	二二五
六、關於太平天國史事雜錄	老長毛	二二五
七、關於太平天國史事雜錄	老長毛	二二五
八、關於太平天國史事雜錄	老長毛	二二五
九、關於太平天國史事雜錄	老長毛	二二五
十、關於太平天國史事雜錄	老長毛	二二五

太平軍日誌

中國近代史論叢第一輯第四冊