

河北省哲学社会科学规划基金资助出版

ZHONGGUO QUYU

JINRONG FAZHAN YU ZHENGFU XINGWEI :
LILUN YU SHIZHENG

**中国区域
金融发展与政府行为：
理论与实证**

王景武 著

 中国金融出版社

河北省哲学社会科学规划基金资助出版

中国区域金融发展与 政府行为：理论与实证

王景武 著



中国金融出版社

责任编辑：王杰华 孔德蕴

责任校对：张志文

责任印制：张 莉

图书在版编目 (CIP) 数据

中国区域金融发展与政府行为：理论与实证 (Zhongguo Quyu Jinrong Fazhan yu Zhengfu Xingwei: Lilun yu Shizheng) / 王景武著. —北京：中国金融出版社，2007. 12

ISBN 978 - 7 - 5049 - 4127 - 5

I. 中… II. 王… III. 地区经济—金融事业—经济发展—研究—中国
IV. F832. 7

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2006) 第 103758 号

出版

发行 **中国金融出版社**

社址 北京市广安门外小红庙南里 3 号

市场开发部 (010) 63272190, 66070804 (传真)

网上书店 <http://www.chinatph.com>

(010) 63286832, 63365686 (传真)

读者服务部 (010) 66070833, 82672183

邮编 100055

经销 新华书店

印刷 保利达印务有限公司

尺寸 170 毫米 × 228 毫米

印张 12.5

字数 229 千

版次 2007 年 12 月第 1 版

印次 2008 年 5 月第 2 次印刷

印数 4091—7090

定价 38.00 元

ISBN 978 - 7 - 5049 - 4127 - 5/F. 3687

如出现印装错误本社负责调换 联系电话(010)63263947

前 言

改革开放以来，尽管中国各个地区的经济都得到了快速发展，但区域经济增长率却呈现明显的差异性，造成地区间收入差距不断扩大。区域经济发展不平衡已经成为影响中国社会经济协调发展的重大障碍之一。依照现代金融理论的解释，中国区域经济发展之所以会呈现较大的差异，虽然有其社会、历史和自然原因，但区域金融发展差异在区域经济发展中的巨大作用也不可忽视。

既然区域金融差异是区域经济发展过程中的一种客观经济现象，那么就有必要探索地区金融差异产生和演变的内在规律，评估其对国民经济和地区经济发展的影响，预测其未来走向及演变轨迹，进而为我国区域政策的制定和调整提供合理的建议。不可否认，在经济体制转轨时期，我国制度环境处于多变的不稳定状态，导致中央政府、地方政府、金融中介、居民和企业的行为发生诸多变异，区域金融发展所涉及的经济主体之间的关系也变得更加扑朔迷离。因此，要揭示区域金融发展的本质特征，不仅要把握转轨时期中央政府和地方政府的行为特征，又要对居民、金融中介和工商企业等微观经济主体的行为方式进行探讨。尽管研究区域金融问题可以有多个视角，受篇幅和研究条件所限，本书主要从政府行为的角度对中国区域金融问题进行研究。

就中国转轨经济而言，我国区域金融差异的形成，特别是在改革开放初期具有很强的外生性，即区域金融差异的形成主要根植于中央政府的制度安排和地方政府的政策选择。从20世纪80年代初我国建立经济特区、沿海开放城市和沿海开放地区到90年代初浦东开放开发战略，再到90年代末西部大开发战略与21世纪初的振兴东北战略，我国区域经济发展呈现出显著的梯度推进特征，而在推进这些区域发展战略过程中，国家采取了大量倾斜性金融制度安排，而这些特殊金融制度安排恰好是造成我国区域金融发展差异的制度根源。此外，投融资体制的变革使地方政府利益相对独立化，地方政府往往利用其政治影响力和对地方经济控制力向中央政府和金融部门施压以期获得更多的金融资源。事实上，区域金

融的健康发展只能在合理的外部环境下实现，而金融发展的外部环境实质上就是政府提供一系列的制度安排。政府的外部制度安排之所以对区域金融发展重要就是因为它直接影响了金融系统运作的组织费用和交易费用，从而外在地决定了区域金融发展的空间和边界。因此，研究中央政府和地方政府在区域金融发展中的作用不仅能够促进我国区域金融的平衡发展，而且对于进一步规范政府行为以便为区域金融发展提供良好的外部制度环境具有重大的现实意义。

尽管本书写作的初衷是想对中国区域金融发展差异问题作出一个尽可能全面而系统的研究，但由于区域金融问题涉及面很广，要对区域金融的形成与发展变化作出既全面又合情合理的解释，特别是对转轨时期中央政府和地方政府行为作出准确无误的诠释，不仅受现有资料和个人知识水平的限制难以实现，而且在短时间内也难以完成。正因如此，本书对中国区域金融差异问题的研究采取了粗线条方法，我们把注意力重点放在对我国区域金融差异形成具有重大影响的中央政府和地方政府行为分析之上，而对其他一些在我们看来较为次要的因素采取了一笔带过的处理方式。实际上，我们所忽略的因素可能对我国区域金融差异形成具有极为重要的影响。如果这种情况确实存在，那么本书的某些结论就会出现偏差甚至成为谬误。不仅如此，由于无法计量政府行为和统计数据的缺失，即便是对政府行为研究我们也只能采用了理论分析和案例分析，未能将政府行为纳入实证模型分析也成为本书写作过程中的一大憾事。在这种情况下，本书只能算是对我国区域金融差距问题的一个初步研究。

作为一名中央银行工作者，我亲身经历了中国金融改革的点点滴滴，在感慨之余，总觉得有责任应该为中国金融改革做点什么。西安交通大学的博士学习给我提供了一次良好的契机，使得我能够静下心来完成本书。可以说，本书不仅是我三年博士学习的理论成果，更是我 20 年中央银行工作经历的浓缩。原以为本书出版之后，我会感到些许的轻松，但事实上我却感到异常沉重，中央银行工作者的使命感让我知道今后还有许多工作需要做。

王景武

2007 年 10 月 12 日

目 录

导论	1
一、选题背景和意义	1
二、相关概念的界定	5
三、研究方法	7
四、研究思路与主要观点	9
五、创新之处与不足	10
六、区域金融差异分析中区域单元的划分与界定	12
第一章 金融发展与区域经济增长：理论综述	14
第一节 金融发展理论的演进与评述	14
一、金融发展与经济增长关系的争论	14
二、金融发展理论主要流派及评述	18
第二节 区域经济理论的演进与评述	33
一、区域经济理论的形成	33
二、区域经济理论的主要流派及评述	34
第三节 区域金融理论——金融发展理论与区域经济理论的 融合与扩展	39
一、区域金融理论的理论渊源	39
二、区域金融理论的内涵	40
三、区域金融理论与中国实践	42
第二章 中国区域经济发展中的金融差异：统计描述	46
第一节 中国区域经济发展差异的实证分析	46
一、绝对差异分析	46
二、相对差异分析	54

三、基本结论	57
第二节 中国金融资产分布的区域差异	57
一、储蓄资源分布的区域差异	58
二、贷款分布的区域差异	64
三、股票市值分布的区域差异	67
四、企业债券分布的区域差异	74
五、金融资产区域分布差异的简要结论	76
第三节 中国区域金融市场规模比较	77
一、货币市场的区域发展差异	77
二、股票市场交易规模的地区分布差异	79
第四节 区域金融运行效率分析	82
一、金融劳动产出效率的区域比较	82
二、区域金融压抑程度比较——以实际利率为例	84
第三章 金融在中国区域经济发展中的作用：实证分析	87
第一节 区域金融发展的经济效应	87
一、区域金融发展的功能	87
二、区域金融发展的经济效应	88
第二节 区域金融发展与经济增长关系的实证分析	96
一、引言	96
二、实证方法的选取与说明	97
三、金融发展指标的选择及数据	97
四、实证过程及结果	98
五、实证结论	104
第四章 区域金融差异与政府行为：机理描述	113
第一节 区域金融差异形成的制度经济学分析	113
一、中国区域金融差异形成的原因	113
二、中国区域金融差异变迁的制度特征与演进逻辑	115
第二节 中国区域金融差异形成的机制分析	118
一、区域金融差异形成的一个理论模型	118

二、区域金融差异形成的内生机制与外生机制分析·····	122
第三节 政府行为与区域金融差异的形成·····	123
一、中央政府行为与区域金融差异的形成·····	123
二、地方政府行为与区域金融差异的形成·····	124
第五章 政府行为与区域金融差异：中央政府视角·····	126
第一节 中央政府区域开发政策对区域金融差异	
形成的影响·····	126
一、中央政府区域开发政策的阶段性分析·····	126
二、中央政府的区域开发政策对区域金融差异	
形成的影响·····	128
第二节 我国金融体制改革对区域金融差异的影响·····	130
一、我国中央银行和商业银行管理体制的变迁·····	130
二、经济金融体制改革对区域金融发展的主要影响·····	133
第三节 中央政府培育金融市场政策对区域金融	
差异形成的影响·····	135
一、我国金融市场发展进程·····	135
二、中央政府培育金融市场政策的区域效应分析·····	139
第四节 中央政府金融开放政策对区域金融差异	
形成的影响·····	140
一、我国金融开放的历史进程分析·····	140
二、金融对外开放政策的区域效应分析·····	143
第六章 政府行为与区域金融差异：地方政府视角·····	145
第一节 地方政府干预介入金融的历史变迁·····	145
一、地方政府介入金融的动因与形式·····	145
二、地方政府介入金融的效果分析·····	146
第二节 地方政府行为与区域金融发展——以河北为例·····	149
一、河北经济与金融发展：总体描述·····	149
二、典型地区经济与金融发展差异的比较·····	153
三、地方政府干预对区域金融发展差异的影响·····	157

第三节 地方政府介入金融的风险案例分析·····	159
一、恩平市金融风波案的背景·····	159
二、恩平地方政府干预金融的行为方式与后果·····	160
三、案例评析·····	164
第七章 政府行为与区域金融生态环境建设·····	166
第一节 区域金融发展差异与政府行为·····	166
一、区域金融发展差异的基本结论·····	166
二、政府行为与区域金融发展差异关系的基本结论·····	167
第二节 我国金融市场化改革的发展趋势及对政府 行为的规范·····	168
一、我国金融市场化改革的发展趋势·····	168
二、金融市场化改革对政府行为的规范·····	171
第三节 政府促进区域金融生态环境建设的若干建议·····	175
一、加强信用环境建设·····	175
二、加强法制环境建设·····	176
三、加强金融文化环境建设·····	177
四、建立多层次的金融市场体系·····	177
参考文献·····	179
后记·····	189

导 论

一、选题背景和意义

中国是世界上国内地区间自然地理、经济社会、人口资源差异最大的国家之一。区域经济发展不平衡自然也就成为中国经济发展的客观事实。特别是改革开放以来,尽管中国各个地区的经济都得到了快速发展,但区域经济增长率却呈现明显的差异性,造成地区间收入差距不断扩大。区域经济发展不平衡已经成为中国社会、经济协调发展的重大障碍之一。

依照现代金融理论的解释,中国区域经济发展之所以会呈现较大的差异,虽然有其社会、历史和自然的原因,但区域金融发展差异在区域经济发展中的巨大作用也不可忽视。发达国家经济发展史表明,金融资源是现代经济增长与发展的关键性约束条件。金融在现代经济发展中的核心地位不仅被现代经济增长理论所证明,而且被诸多发达国家的实践所验证。从理论上讲,虽然经济发展是金融发展的基础,但金融对经济发展的能动作用显而易见,尤其是在经济起飞阶段,金融甚至是第一推动力。金融在区域经济发展中的作用不仅表现在区域资本形成中金融所特有的聚合功能,还在于金融具有显著的经济结构调整的功能,并通过这种调整产生经济结构重组的动力。

既然区域金融差异对区域经济发展具有重大的影响,那么到底是什么因素决定了我国区域金融差异的形成呢?实际上,就转轨经济而言,我国区域金融差异的形成特别是在改革开放初期具有很强的外生性,即区域金融差异的形成主要根植于中央政府的制度安排和地方政府的政策选择。换句话讲,中国区域金融差异并非来自于微观经济主体的推动,而是依照政府偏好通过国家行政力量构建形成的。区域金融差异主要反映政府对金融机构的外在驱使程度的差异。事实上,从20世纪80年代初我国设立经济特区、沿海开放城市和沿海开放地区到90年代初浦东开放开发战略,再到90年代末西部大开发战略与21世纪初的振兴东北战

略，我国区域经济发展呈现出显著的梯度推进特征，而在推进这些区域发展战略过程中，国家采取了大量的倾斜性金融制度安排，而这些特殊金融制度安排恰好是造成我国区域金融发展差异的制度根源。此外，投融资体制的变革使得地方政府利益相对独立化，地方政府往往利用其政治影响力和对地方经济控制力向中央政府和金融部门施压，以期获得更多的金融资源。毋庸置疑，与经济欠发达省区相比，发达省区地方政府与中央政府的讨价还价能力要强得多，因而发达省区自然也就获得了更多金融资源，从而导致区域金融发展不平衡进一步加剧。有鉴于此，探究中央政府和地方政府在我国区域金融差异形成中的作用也就成为本书研究的重点。

中央政府的非均衡金融制度安排是区域金融差异形成的制度根源。改革开放以前，中国区域金融基本上处于行政性平衡状态，表现为国家银行的分支机构严格按照行政区划设置，货币与信贷资金运行按照计划要求进行行政式配置，地区间金融差异并不明显。改革开放初期，中央政府不仅拥有强大的经济控制权，而且有着强烈的发展经济偏好。在这种情况下，中央政府必须在效率和公平中做出抉择。显然，中央政府从自身发展经济偏好出发选择了效率目标。为了实现区域经济发展的效率目标，中国人民银行在中央政府的指导下，采取了诸如优惠利率等差别金融制度政策，大量金融资源从产出效率低下的落后地区迅速转移到产出效率较高的沿海发达省区，区域金融原有的行政性平衡布局逐步被打破。受金融资源的积聚效应、产出效应、就业效应的影响，我国区域经济差异迅速扩大，而区域经济差异的扩大又进一步加剧了区域金融发展差异。此后，“国家在构造金融体系时并没有意识到或没有条件同步改造区域金融成长的微观基础，对于落后区域不可能有充分的时间和耐心去从微观经济的重构中寻找资金源，只有通过创设金融机构的方式为资金集中提供便利”^①。换句话讲，在东部沿海地区经济金融发展进入良性循环后，国家本应采取一些类似的倾斜性金融制度安排促进中西部地区的金融发展，但却以国有金融机构在各区域的机械扩张代替了倾斜性金融制度安排，从而错过了缩小区域金融发展差距的良机。

地方政府金融寻租能力的强弱是区域金融差异扩大的重要原因。在我国经济

① 引自殷德生、肖顺喜：《体制转轨中的区域金融研究》，35页，学林出版社，2000。

体制变迁过程中,地方政府获得了大量的经济管理权。特别是中央和地方“分灶吃饭”后,地方政府的利益相对独立化。出于自身利益最大化的考虑,地方政府必然会想方设法增加区域内投资规模。“事实上,在中央与地方的财政收入分配比例既定的条件下,不仅地方政府追求可支配财政收入最大化目标依赖于企业利润最大化目标的实现,而且政府的垄断租金最大化目标的实现也受制于本地的经济发展水平”^①,“因此,地方之间的经济竞争表现为投资竞争,投资竞争表现为金融资源的竞争,金融资源的竞争又表现为金融机构的竞争”^②。究其原因乃是金融制度变迁赋予了金融机构特殊的聚积和配置资金的“政策禀赋”,多一个金融机构就等于给本地区增加了一条“讨价还价”争取资金的途径。而地方政府的金融寻租能力又取决于地方政府的政治影响力与经济实力。显然,东部发达省区地方政府与中央政府的讨价还价能力要远比中西部省区地方政府强。因此,大量新兴金融机构创设于东部沿海省区也就不足为奇。换句话讲,地方政府金融寻租能力的强弱直接影响到本地区金融发展水平。

实际上,区域金融发展差异不仅是区域经济发展不平衡的客观表现,更是政府制度安排的结果。一方面,金融作为经济发展的重要推动力,不仅要直接反映经济的区域性特点,而且区域经济的发展在很大程度上要借助于区域金融的发展,在这种经济逻辑指导下,各地区越来越意识到获得金融支持的重要性,但事实上我国区域金融机构“只是提供了一种金融资产,并没有充分地利用金融对储蓄的推动力,也没有充分利用在各个投资机会之间使储蓄有效地分散出去的金融媒介作用”^③。因而,如何为区域金融发展营造宽松的经济环境,充分发挥区域金融机构的金融作用也就成为各地区亟待研究的问题。另一方面,国家依然在金融制度供给中占有主导地位,政府在发展经济过程中不仅要重视效率因素更要兼顾公平原则。因此,如何从国民经济全局出发利用金融制度安排缩小区域金融经济发展差距自然也就成为中央政府的重要工作。这样,探究我国区域金融发展的时空运动规律,并对区域金融发展差异的形成机制进行剖析,进而找出政府在

① 引自杨瑞龙:《我国制度变迁方式转化的阶段论——兼论地方政府的制度创新行为》,载《经济研究》,1998(1)。

② 引自张杰:《地方政府的介入与金融体制变异》,载《经济研究》,1996(3)。

③ 引自J. 格利、E. A. 肖:《金融理论中的货币》,44页,上海三联书店、上海人民出版社,1994年中译本。

区域金融发展中的最佳作用边界，无疑对区域经济发展乃至整体经济健康运行具有重大的理论意义和实践意义。

首先，金融是现代经济的核心，金融发展构成了现代市场经济发展的最主要方面之一，而完整的金融发展理论应包括宏观金融发展理论、微观金融发展理论和中观金融发展理论。一方面，20世纪90年代以来，有关金融发展的理论研究大多是涉及多个国家的研究，很少有对单个国家的研究，更少有从一个国家不同区域的角度来研究金融发展与经济增长的关系问题。从这种意义上讲，本书的研究既是对金融发展理论的一个补充，又是金融发展理论在一国不同区域的应用。另一方面，国外已有的金融发展理论研究主要集中于宏观和微观两个层面，而对中观层面的研究相对滞后。因此，运用金融发展理论来研究区域经济发展与金融发展的关系问题，本身就是对金融发展理论运用的一种扩展。

其次，从货币金融的角度来考察区域经济增长和金融发展的关系问题，既是区域经济学研究深化和金融发展理论自身发展的要求，也是解决我国现实经济中区域经济发展不平衡问题的需要。中国学者对我国区域经济发展的研究已形成了相当数量的有价值的理论成果。但从总体上看，区域经济发展理论研究与区域经济发展的实践相比，还存在相当的差距。其中重要的一点，就是对于区域金融问题的研究不足。随着金融在经济发展中的重要性日益提高，对区域经济发展问题的研究不能囿于传统的区域经济理论，而应把金融作为经济变量之一纳入区域经济分析之中。事实上，区域金融发展差异既是我国宏观金融制度的现实表现，又是我国区域经济发展不平衡在金融领域的客观反映。因此，研究区域金融发展差异不仅能够从静态上说明中国区域经济发展与金融运行之间的相互依存关系，而且能够从动态上反映我国区域金融制度的演变趋势。

最后，我国经济改革的过渡性质决定了区域金融发展差异形成的特殊性，而政府在区域金融发展差异的产生、发展过程中所起到的重要作用，要求区域金融研究必须重视对中央政府和地方政府行为的研究。事实上，区域金融的健康发展只能在合理的外部环境下实现，而金融发展的外部环境实质上就是政府提供的一系列制度安排。政府的外部制度安排之所以对区域金融发展有重要作用，就是因为它直接影响了金融系统运作的组织费用和交易费用，从而外在地决定了区域金融发展的空间和边界。因此，研究中央政府和地方政府在区域金融发展中的作用，不仅对于促进我国区域金融的平衡发展，而且对于进一步规范政府行为以便

为区域金融发展提供良好的外部制度环境具有重大的现实意义。

二、相关概念的界定

（一）区域金融

“区域金融是指一个国家金融结构与运行在空间上的分布状态。在外延上它表现为具有不同形态、不同层次和金融活动相对集中的若干金融区域。这些区域的金融结构差异、差异互补和相互关联构成一国的区域金融体系。”^① 金融发展的区域性是现代市场经济条件下大国金融发展的一种客观现象。值得强调的是，区域金融并不仅仅是地方政府的金融，更不仅仅是地方金融中介的金融，而是包括各个微观主体的一种经济行为。一个完整意义上的区域金融不单是区域资金的互通有无，还包括区域内各经济主体的资金筹集、流动和储蓄投资转化机制等多方面、多层次资金融通活动。在我国转轨时期，区域金融发展的实质就是政府的金融活动及其金融控制能力的减弱、区域微观主体金融活动不断增强的动态过程。

（二）区域金融差异

所谓区域金融差异就是指在一国经济发展过程中，不同区域经济发展水平差异在金融领域的反映，具体表现为不同地区金融资产总量及其构成差异、金融机构数量及其构成差异、金融市场发育程度差异、金融主体行为差异等一切与金融现象有关的差异。区域金融发展水平差异不仅包括了各区域在金融资源与金融交易数量、金融深化程度等量性增长上的差异，而且包含了区域金融机构、金融工具的构成及分布、区域融资机制和金融主体行为等结构性变化差异。

从本质上讲，区域金融差异根植于区域金融构成要素禀赋上的差异，也即区域金融差异是由区域金融的空间范围大小、区域经济信用化程度的高低、区域金融资源配置方式差异、区域资金流动特点、区域经济主体行为差异等因素共同决定。但在我国经济转轨时期，作为计划经济向市场经济过渡阶段区域经济差异的集中表现，我国区域金融差异不仅是区域经济发展不平衡的客观表现，更多的是我国转轨经济制度变迁特殊性的体现。因而，我国区域金融差异也就具有其特殊的生成机理和演进规律：

^① 引自张军洲：《中国区域金融分析》，2页，中国经济出版社，1995。

其一，区域金融发展差异形成的前提条件是在中央政府把全部或部分资源配置权向地方政府转移、地方政府把全部或部分资源配置权向企业或个人转移过程中形成的金融资源区域配置不平衡。

其二，政府对区域金融发展差异的形成具有关键性影响，中央政府金融制度安排的区域差异和地方政府不同经济发展政策所造成的区域经济环境差异是区域金融差异形成的根本性原因。

其三，区域金融发展差异的形成机制具有多样性与多层次性。在非均衡发展大国经济市场化转型过程中，由于区位条件、经济基础、地方政府行为、信息优势和其他比较经济优势的差异，各区域所选择的转型方式也存在差异，由此导致区域金融发展差异机制形成的不同。中央政府和地方政府的制度安排不仅决定了区域金融发展的空间，也决定了区域金融发展的可持续性。

其四，区域金融发展差异具有自强化特性。尽管我国区域金融发展差异根植于政府制度安排，但由于金融对经济有巨大的能动作用，区域经济差异会随着金融差异的扩大而扩大。基于经济发展与金融发展的互动，区域经济差异的扩大又会进一步导致区域金融差异的扩大。由此可见，区域金融发展差异也就具有了自强化特性。

（三）金融增长与金融发展

金融增长指金融资源存量与流量的相对规模和金融资产规模相对于国民财富的扩张。实际上，增长本身是一种数量符号，其大、小、快、慢的状态无法说明发展的质量问题，只是发展的一种数量表现。现代金融理论主要用金融相关比率 FIR ^① 和 M_2/GDP ^② 两个指标来衡量一国金融增长水平。

与金融增长相比，金融发展的概念则相对深刻。尽管不同学者对金融发展理解有所不同，例如金融结构理论创始人戈德史密斯认为“金融发展就是金融结构的变化”^③，金融深化理论创始人麦金农和肖则认为金融发展是指金融市场的

① $FIR = \text{金融资产总量} / GNP$ ，参见 L. W. 戈德史密斯：《金融结构与金融发展》，78～80 页，上海三联书店、上海人民出版社，1990。

② 1973 年麦金农首次使用 M_2/GDP 分析不同国家的金融发展水平，从那以后 M_2/GDP 就被广泛用于测量发展中国家的金融深化程度和货币化水平，参见罗纳德·L. 麦金农：《经济发展中的货币与资本》，上海三联书店、上海人民出版社，1988。

③ 引自 L. W. 戈德史密斯：《金融结构与金融发展》，44 页，上海三联书店、上海人民出版社，1990。

形成和完全市场化的过程^①，我国学者吴先满^②则认为“金融发展是金融资产增长、金融机构发展、金融市场成长和金融体系开放四个方面综合形成的动态变化过程”。以上各种定义共同强调了金融发展与金融资源的配置效率和使用效率是直接相关的。也就是说，金融发展是一个在金融资源量性扩张的同时实现金融结构升级和金融效率提升的动态变化过程。

不难看出，金融增长并不等同于金融发展，金融发展也不仅局限于金融增长。金融增长较多地描述了金融的量的扩张，而金融发展不仅反映了金融增长的量的规定性，更为重要的是反映了金融体系的质的规定性。金融发展的根本和主要方面在于金融的质的成长。金融质的发展是金融体系机能不断完善和金融结构逐步合理化的变迁过程，包括金融制度的变迁、金融机构管理的改善、金融文化的发展、金融结构的进化和金融生态环境的升级，集中地表现为金融主体自组织能力的增强和金融生态环境的优化。

三、研究方法

既然区域金融差异是区域经济发展过程中的一种客观经济现象，那么就有必要探索区域金融差异产生和演变的内在规律，评估其对国民经济和区域经济发展的影响，预测其未来走向及演变轨迹，进而为我国区域政策的制定和调整提供合理的建议。因而，必须采用科学的分析方法以便对我国区域金融发展有一个准确的把握。实际上，在经济体制转轨时期，我国制度环境处于多变的不稳定状态，导致中央政府、地方政府、金融中介、居民和企业的行为发生诸多变异，区域金融发展所涉及的经济主体之间的关系也变得更加扑朔迷离。因此，要研究、揭示区域金融发展的本质特征，不仅要把握转轨时期中央政府和地方政府的行为特征，又要对居民、工商企业和金融中介机构等微观经济主体的行为方式进行探讨。因此，本书把规范分析与实证分析、定性分析与定量分析、比较分析等研究方法有机地结合到一起，并运用制度经济学的相关理论，力求对我国区域金融发展差异进行比较全面和准确的研究。

具体而言，本书主要采取了以下几种研究方法：

① 参见罗纳德·I. 麦金农：《经济发展中的货币与资本》，上海三联书店、上海人民出版社，1988年；E. A. 肖：《经济发展中的金融深化》，上海三联书店、上海人民出版社，1988。

② 引自吴先满：《中国金融发展论》，26页，经济管理出版社，1994。

（一）规范分析与实证分析相结合

规范分析与实证分析是经济分析的基本方法。规范分析主要研究判断经济行为为“好”、“坏”的标准，并用这些标准去衡量、评价经济行为应该是怎样的。实证分析则只对事实做客观描述，而不对行为结果做价值判断，主要回答“是什么”。在实际运用中，规范分析与实证分析往往是联系在一起的。实证分析中往往包含一些价值判断，而规范分析又是建立在对实际运行过程了解的基础上的。实证分析的资料除各种现有统计资料外，还包括大量实际存在的、不容易准确度量的经验事实，这些经验事实通过逻辑推理也能得出重要的结论，不过其可信度还得加以验证。本书不仅要回答“区域金融差异有多大”、“区域金融差异是如何发展变化的”、“区域金融差异形成和发展变化的原因是什么”等仅限于表述经济金融现象的问题，而且还必须解释“目前区域金融差异是否过大”、“政府对区域金融发展的干预合不合理”、“今后应采取什么样的区域金融发展战略”等涉及价值判断的问题。

（二）定性分析与定量分析相结合

经济学是社会科学，但又是极具自然科学特点的社会科学，经济学的许多理论和假说都已被形式化了。大量经济问题的论证说明都建立在充分数据化的基础之上。在经济研究中定性分析与定量分析相结合是经济学发展的必然要求。本书力求将定性分析与定量分析有机地结合起来，运用大量的统计资料和调查资料，利用经济模型对我国区域金融发展绩效进行实证分析，得出了一些重要的实证结论。此外，本书还运用大量区域金融发展的案例印证政府在区域金融发展中的重要作用，将理论论述和案例分析有机地结合起来。

（三）归纳与演绎相结合

本书依托大量的数据与现象分析，归纳了区域金融差异的历史演变轨迹和发展规律。此外，本书还通过理论的推演和现实的演绎揭示出区域金融差异的深层次问题。

（四）对比分析

本书不仅对我国东、中、西三大地带的金融发展差异进行了比较分析，而且对31个省（市、自治区）的金融发展现状进行了对比，并从中归纳出具有一般意义的区域金融发展规律，旨在为中国区域金融的进一步发展提供参考。