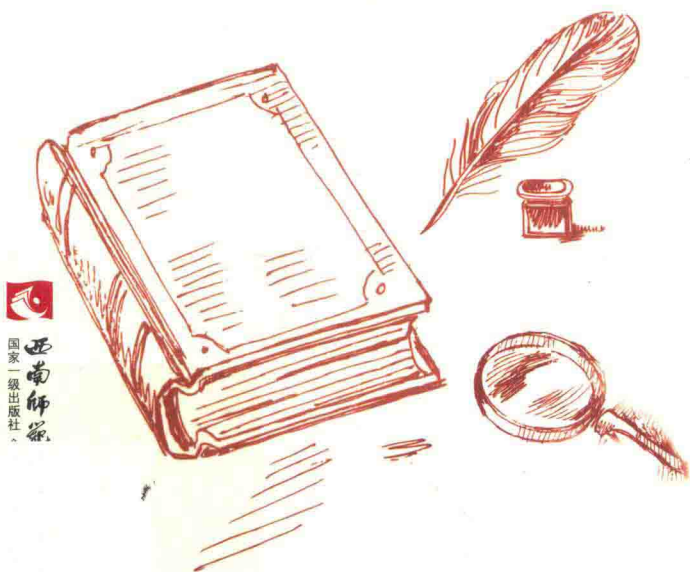


学术伦理

及其
规制研究

龙红霞◎著



学术伦理

及其规制研究

龙红霞◎著



西南师范大学出版社
国家一级出版社 全国百佳图书出版单位

图书在版编目(CIP)数据

学术伦理及其规制研究 / 龙红霞著. — 重庆 : 西南师范大学出版社, 2016.12
ISBN 978-7-5621-8320-4

I. ①学… II. ①龙… III. ①学术研究—道德规范—研究 IV. ①G30

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2016)第 261953 号

学术伦理及其规制研究

龙红霞 著

责任编辑:鲁 艺

书籍设计:  周 娟 尹 恒

排 版:重庆大雅数码印刷有限公司

出版发行:西南师范大学出版社

地址:重庆市北碚区天生路 1 号

邮编:400715 市场营销部电话:023-68868624

<http://www.xscbs.com>

经 销:全国新华书店

印 刷:重庆紫石东南印务有限公司

开 本:720mm×1030mm 1/16

印 张:10.25

字 数:190 千字

版 次:2017 年 6 月 第 1 版

印 次:2017 年 6 月 第 1 次印刷

书 号:ISBN 978-7-5621-8320-4

定 价:38.00 元

导 论	1
一、研究缘起	3
二、研究的设计	7
第一章 学术不端治理路径的反思	25
一、学术不端治理路径的回顾与困惑	27
二、学术不端治理路径的新视角：学术伦理规制	30
三、学术伦理的理论阐释	31
第二章 学术伦理的现状调查及结果审视	39
一、学术伦理的现状调查：学术伦理失范	41
二、学术伦理失范的表现：学术不端	44
三、学术伦理失范的原因审查	50
第三章 学术伦理规制的价值依据及目标结构	57
一、学术伦理规制内涵	59
二、学术伦理规制的价值依据	71
三、学术伦理规制的目标结构	84
第四章 学术伦理规制的对象及主体	87
一、学术伦理关系的特点	89

二、学术伦理规制的对象——学术活动主体 93

三、学术伦理规制的主体阐释..... 105

第五章 学术伦理规制的实施 111

一、价值维度的建构:学术伦理价值观的培育 113

二、制度维度的建构:学术伦理制度化 119

三、组织维度的建构:组织机构建设 131

四、利益维度的建构:关系主体的利益调控 138

结 语 143

参考文献 147

导 论

毋庸置疑,道德作为人类特有的现象之一,是以正邪善恶、是非对错等道德概念对社会现象加以评判并指导自我的行动。伦理作为道德规范的内在价值依据和判断标准,对它的研究无疑是通向人类自我理解的一个重要渠道。学术研究活动作为社会活动的一个重要的构成,与现代生活的联系愈加密切,学术的追求在于求真,揭示现象背后的规律,带领人类走向更好的生活。学术的“求真”与伦理的“向善”有着内在的统一性,“求真”是为了更好地“向善”,“向善”则可以更好地实现“求真”。学术的发展推动、影响着道德的进步,学术研究者的道德修养以及学术的繁荣、发展也离不开学术道德规范的约束。加强学术研究的伦理秩序,强化学术伦理对学术行为、学术道德建设的影响和指导,是学术不端治理的一种崭新的思路和视角。

一、研究缘起

梁启超在《中国近三百年学术史》一书中说过：凡研究一个时代思潮，必须把前头的时代略为认清，才能知道那来龙去脉。^① 对于学术伦理、学术伦理规制的研究起因于学术研究领域的不端行为，学术不端导致学术道德失范，学术道德失范产生学术伦理问题。研究的缘起基于以下学术不端及危害问题。

（一）学术不端现象频出

自 20 世纪 70 年代末恢复高考制度起，学术研究领域迎来春天，几十年来，我国学术研究获得了极大的发展，取得很多成果，但随之而来的学术不端、学术腐败行为也成为学术界关注的一个焦点问题。其越演越烈之势，引起包括学术界在内的社会各界的广泛关注。学术不端行为偏离学术研究的本真，极大地影响着学术的健康发展和学术创新。学术不端问题早在 20 世纪 80 年代就初露端倪，只不过当时没有引起人们的重视，到 90 年代中后期大规模爆发并严重影响正常的学术研究，阻碍了学术创新，才引起学术界、社会的关注和反思。面对学术失范，人们的第一反应是打击学术腐败，进行学术规范建设。其表现为一些杂志社、会议推行学术规范的讨论，弘扬学术道德，媒体大量曝光学术不端行为。一些专著诸如 1999 年出版的《丑陋的学术人》、2001 年出版的《中国学术腐败批判》等被誉为“学术打假专著”；一些专门推行学术规范讨论以促进学术道德建立的学术网站也建立起来，这里有著名的杨玉圣教授创建的学术批评网；出现了“学术打假斗士”方舟子；等等。正如当时有学者所言：“学风问题，已经成为学术界最重要的问题，不纯洁的学风如同一剂强烈的腐蚀剂，正在腐蚀着一切正在发展中的学术生命。”^② 学术不端行为给学术界、学术研究带来极大的危害，严重地影响学术研究的方向，让学术偏离了求真、追善的本质，也使其失去创新的本真。

（二）学术市场化，学者商业化

学术不端行为对科研队伍带来了极大的冲击，首先表现为学术研究者对学术规则的不遵守和学术道德价值的破坏，从而弱化人们从事探究的学术精神。尤其是当学术不端行为增多而没有受到相应的处罚时，会在某种程度上危害真正献身于学术的研究者，干扰他们的行为，破坏他们前行的信念。同时，学术不端行为扰乱学术资

① 梁启超，中国近三百年学术史：新校本[M]，北京：商务印书馆，2011。

② 杨玉圣，学术腐败、学术规范与学术伦理——关于高校学术道德建设的若干问题[J]，社会科学论坛，2002(6)。

源分配和学术地位评定,破坏良性的学术研究环境,导致学术研究生态、学术资源分配的失衡。通过伪造、篡改、剽窃等不端行为获取成果会误导同行,动摇他人的学术诚信信念。“一个单位和学术团体依靠好的学风形成凝聚力,从而促进科研事业进展和繁荣,不良学风即使个别存在,也会对整体学风形成一定内耗。”^①如今,学术研究中的金钱价值导向越发明显,精神追求、精神享受等价值形态中的因素日渐退化为物质刺激。原本属于荣誉性奖励的学术行为主要体现于金钱上,很多大学、科研机构中的科研奖励成为收入的重要来源,科研成果成为获取金钱的重要途径,金钱化的科研奖励机制会导致学术研究在某种程度上对学术的偏离,异化学术动机。“即由为了正当的目的而做出发现,变为仅以获得发现所能带来的金钱为目的。”^②2003年诺贝尔化学奖获得者是美国的化学家彼得·阿格雷,其所在学校霍普金斯大学给予他的奖励是一个专用的停车位,看起来似乎是吝啬但恰恰是让知识和学术保持原本面目,在这里创造和探索是学术本来的意义而非获取现实物质收益的手段。“金钱挂帅”为指导、“悬赏政策”的刺激性奖励催生出越来越多的“学术大款”“SCI百万富翁”,这必然会刺激学术研究者,导致其心浮气躁、动机不纯。学术成果出现高产量、低质量;多垃圾、少精品;多欲望、少兴趣;多人才、少大师。不端行为逐渐从个体演变成群体行为,最终腐蚀整个学术研究队伍,极大地影响学术研究和科研队伍建设,损害整个学术研究团体的发展。

(三)解构学术本质,扰乱学术秩序

“学术乃天下之利器”,学术的本质是求真探善、探索真理、发现真理,为人类的生存发展指明路向,诚如亚里士多德所言:“探索哲理只是想脱出愚蠢,显然,他们为求知而从事学术,并无任何实用的目的。”^③当学术研究本身不是目标而是博取功名或利益的敲门砖时,必然会导致学术行为的聚焦点转离学问研究本身,从而使得研究离开学术,在价值形态上予以解构。学术不端行为敲击着学者的“为天地立心,为生民立命,为往圣继绝学,为万世开太平”的学者理想。当下浮躁、功利的社会风气也消解了学者不畏清贫、甘于寂寞的研究心理,使学者忘记了自己身兼的历史使命,难以自觉地做好学术传承与学术探究、创新活动,促使学术研究成为手段、工具。导致学术研究偏离原点的因素有很多,归结起来有中国固有的历史传统的影响,也是当下特有社会现状的产物。两者的结合点是实用主义、功利主义等思想的作祟。我国的学术传统自古以来就是以“经世致用”为目标的,古之学人的个人理想是“修身齐家治国平

① 曾天山,高校教育科研中的法律和伦理问题[J],高等教育研究,2007(6).

② [美]伯纳德·巴伯,科学与社会秩序(第五章 美国社会中科学的社会组织)[EB/OL]. <http://www.xiexingcun.com/Academic/kxyshzx/009.htm>. 2010-09-15.

③ [古希腊]亚里士多德,形而上学[M],苗力田译,北京:中国人民大学出版社,2003.

天下”，学习的最好出路是“学而优则仕”，做官入仕是学习的最高目标，是实现自我价值之所在。清华大学教授李伯重所说：“治学为现实服务，这是中国古代知识分子的优良传统，但是这种以实用为目的的治学态度与学术本身的特点二者之间，却有颇大的距离。”^①这种“经世致用”的目标昭示着学术的手段作用、工具价值，在某种程度上是对学术研究的一种偏离，这一点跟国外的学术研究有着很大的不同。“西方知识分子的传统是单纯地追寻知识，即‘为学术而学术’；而中国知识分子的传统是‘学以致用’，即用所学来‘经世济民’。”^②这种“实用”的工具价值的学术目的观可导致：要么发扬传统精华来服务于社会、推动社会发展和进步，要么仅仅是用学术来博取功名利禄，“过时则抛之而已”。这种根基“不纯”的学术传统在当前的社会环境冲击之下越发显得复杂，表现为学术价值观的错位、学术不端行为的泛滥。梁启超认为：“就纯粹的学者之见地论之，只当问成为学不成为学，不必问有用与无用，非如此则学问不能独立，不能发达。”^③实用主义者紧紧遵循“有用即真理”原则，在这种学术价值观指导下的学术研究把“致用”置于首位，凌驾于“求真”“求知”之上，学术不断向庸俗化、工具化、动机不纯的方向偏离。就如詹姆斯所说：“实用主义的方法，不是什么特别的结果，只不过是一种确定方向的态度。这个态度不是去看最先的事物、原则、范畴和假定是必需的东西，而是去看最后的事物、收获、效果和事实。”^④甚至“真理”等位于“有用”，“它是有用的，因为‘它是真的’；或者说‘它是真的，因为它是有用的’，这两句话的意思是一样的”^⑤。而在功利主义指导下学术研究更是成为获取利欲的物质手段，遵循的是功利主义的“趋利避害”的价值内核，“实际功利”是学术研究的根基、最后归宿和价值旨向，学术成为求利、求权和求名的工具，个人私利的最大实现和满足是学术研究的动机和准则。不管是实用主义还是功利主义都使学术陷入世俗化、回避学术精神，扼杀学术正义，也必然阻碍学术创新，使学术研究失去发展的动力。学术探究是一项艰巨的事业，而抱以这种学术价值观的学术人自然也失去了献身学术的动力和勇气，学术研究也往往是走马观花、浅尝辄止，难以真正地去发现真理、追求真理。

（四）重创学术创新根基

“钱学森之问”引发了人们长久的反思，为什么我们的学校培养不出创新型人才？这样的质疑不应该仅仅针对学校，也不应只是针对教育机构而言的，这种窘状有着复

① 李伯重.论学术与学术标准[J].社会科学论坛,2005(3).

② 李伯重.论学术与学术标准[J].社会科学论坛,2005(3).

③ 梁启超.梁启超论清学史二种[M].朱维铮校注.上海:复旦大学出版社,1985.

④ [美]詹姆斯.实用主义[M].陈小珍编译.北京:北京出版社,2012.

⑤ [美]詹姆斯.实用主义[M].陈小珍编译.北京:北京出版社,2012.

杂的背景和深层次的原因。学术发展推动学术创新,这是创新型人才培养的原动力和辐射源,学术道德失范严重抑制了包括高校在内的科研机构的创造力。其负面作用会传染社会的各个方面尤其是高校的学生,这些学生有的会走向研究、教育等工作等实践领域。教师工作是一项创造性的工作,“教书匠的工作是追寻、累积与传授知识”,即使是“教书匠”也需要做思考、创造性工作,“一批专业教书的‘教书匠’,他们与木匠、石匠一样构成专业团体。一大群教书匠联合为一家大学,以传授知识为职业。知识是会增长的,于是教书匠也必须兼办专业研究。”^①而学术腐败、学术不端行为遏制创新能力,这正是学术、创新型人才培养难以突破的瓶颈。最终会抑制整个教育领域甚至是整个国家、民族的创新能力的提高和创造力的培养。学术不端行为的一个明显表现就是低水平重复。低水平重复会严重遏制学术发展,导致学术创造动力不足。低水平重复实质就是一种抄袭的变种,其最大的危害就是无法创新,也无能力创新。把别人的研究成果、观点、结论换种说法据为己有或者将自己以前取得的研究成果稍加变动,当成新的研究成果继续出版、发表。“据《中华读书报》报道,八十年代以来,我国出版的各种版本的马克思主义哲学教材已超过 300 种,这数百种教材,出自不同的编者之手,由不同的出版社出版,书名也不尽相同,但编写内容、体系设计、章节顺序、原理以及具体的例子,都大同小异,其中至少有三分之二内容没有超出中国人民大学教授李秀林等主编的《辩证唯物主义和历史唯物主义原理》的范围和水平。”^②这显然与学术研究的发现新的理论、规律、方法之目的相背离,也无法实现学术研究的创造与创新实质,更抑制了人的潜能的充分发挥,导致国家科研在国际竞争中也长期处于弱势。同时,由于学术精神生产实践衍生出能获取名誉、奖励、金钱、地位等功利特性,促使大量的学术“垃圾”产生。一些急功近利者盲目追求数量不求质量,研究浅尝辄止,短短一年可以发数十篇论文。“2008 世界大学学术排名 500 强”榜单显示,“北京大学、清华大学、浙江大学、上海交通大学等都排在 201 至 302 的组别里,未能进入世界一流大学之列。研究人员发现这些国内名校排名靠后的主要原因是,虽然学术产出规模很大,但高质量论文比例较低,并缺乏国际级学术大师和重大原创成果。”^③几年时间就可以诞生“专家”“教授”等,一系列“快餐学术作品”飞快出炉,抄袭、拼凑、重复,自己看不懂别人也不明白,没有任何学术含量和学术价值的现象屡屡出现。这些学术不端行为必然会遏制思维能力的发展和学术水平的提高,阻碍学术研究朝向纵深处前进。

① 许倬云. 中国文化的发展过程[M]. 香港: 香港中文大学出版社, 1992.

② 杨玉圣. 为了中国学术共同体的尊严——学术腐败问题问答录[J]. 社会科学论坛, 2001(10).

③ 黄辛. 世界大学学术排名 500 强公布[EB/OL]. <http://www.sciencenet.cn/htmlnews/2008/8/210249.html>. 2013-08-31.

针对学术不端行为,一系列的道德规则和法律、制度等治理手段纷纷出台,这些努力对治理学术不端行为起着一定的作用,但未能有效地遏制学术不端行为,未能有效地激发学术人的创新意识和激情以及实现学术人从“他律”到“自律”的转向。此现象唤起人们改变思考问题的角度和方向,集中于一些深层次的原因追析,探索学术活动中更为深层次和本源性的东西,即学术伦理。现代化境遇下,伦理早已经跃出了仅局限于人伦之理的秩序、价值、规范范畴。影视伦理、生命伦理、企业伦理、金融伦理、教学伦理等纷纷出现并成为研究的重要主题。伦理已是当今社会一个重要的话题,引起社会各界的广泛关注,学术伦理也必定成为学术研究和发展的一个避免不了的主题。

二、研究的设计

(一)研究回溯:从学术规范、学术道德到学术伦理的探究

1. 学术伦理研究的历史回顾

从国内外对学术伦理的研究文献梳理来看,均没有专门的、集中性的关于学术伦理的论述,且两者对学术伦理的关注总是沿着从外围相关领域的研究(比如学术诚信、学术责任、学术不端等学术失范行为)到内核分析的路向,两者具有相同的研究轨迹。基于此,本研究不再分开梳理,把国内外有关学术伦理的研究一起进行综述,从两方面入手:学术伦理研究的历史轨迹和有关学术伦理研究的主要内容。

(1)关于学术伦理研究的源起如上所言,对学术伦理进行专门性的、集中的、单独为对象的研究稀少,但不能说学术界未有对学术伦理这个问题的研究。学术伦理的研究并不是无源之水、无本之木,可以从大量的与之相关的研究中找到其踪迹。其研究的轨迹一般沿着从外围探索到内核分析的路线,从学术不端等学术道德失范行为到对学术研究活动遵循的精神内核价值规范、行为标准等关涉学术伦理价值观的关注。即学术伦理的研究始于学术不端等学术失范行为,且最初学术伦理往往和学术道德、学术道德规范等连在一起,之间边界不明。我国20世纪50年代到70年代是学术凋零的时代,可以说没有真正的学术研究也就无所谓学术不端、学术诚信或者学术腐败等学术道德问题。本研究以20世纪80年代以来的学术不端等学术违规问题作为研究对象开始梳理。学术界对于学术违规等问题的定义范畴略有不同,名称也不统一,如科研不端、学术腐败、科研诚信、学术不端、学术道德失范等。本研究以“学术道德”“学术道德失范”和“学术伦理”“伦理规制”为关键词进行文献梳理,发现关于“学术道德”“学术道德失范”的文献较多,有一千多篇。最早与学术道德问题有

关的文章是1980年出现在《数学研究与评论》上的一篇《一个需要引起注意的问题——学术道德问题》，初露学术道德问题端倪，从20世纪90年代后期起愈演愈烈，文献有逐年增多的趋势，学术伦理的研究夹杂在内。

(2)关于学术伦理研究的发展轨迹笔者在对国外有关学术伦理的文献梳理中，发现学术研究者也没有把学术伦理作为一个单独的、集中的、专门的研究对象来进行研究。没有发现专门的研究学术伦理的专著或者硕博论文，很多是夹杂在其他诸如科技伦理、生命伦理等领域或计算机伦理等研究中。美国学者 Margaret Anne Pierce, John W. Henry 在其论一文中论述了关于计算机应用的伦理问题。以学术伦理(academic ethics)为题进行搜索，往往与科技伦理或者研究伦理(research ethics)联系在一起，即在将人或者自然对象、动物作为实验对象进行研究过程中的伦理问题。或者被称作学术诚信(academic integrity)^①，侧重于学术伦理内容的界定和描述。如有美国学者 James Q. Wilson 早在1984年就论述了学术伦理要求的基本内容：学术创新、学术责任、学术自由等。^②针对这种现象美国学者 Sara R. Jordan 在仔细分析了学术伦理是什么，与学术诚信、学术不端的区别在哪里，这种不加区分的现象对学术研究会产生什么样的影响。^③随着学术道德失范的现象增多及越发严重之势，关于学术伦理研究的文章日趋增多、不断深入。从学术伦理的研究轨迹来看，一般从学术规范到学术道德规范，再到学术研究需遵循的价值规范、行为标准等学术伦理层面。即在学术伦理研究的轨迹中，可以看出其慢慢从外围的关注到内核实质性的分析之中，从学术规范到学术道德规范，再到学术伦理，下面逐一论述。

首先，从学术规范到学术道德规范，国外资料表明其对学术伦理的关注远远早于我国。早在19世纪30年代，英国就有学者开始关注科研中一些不实行为，随着科技的不断发展，一些科研基金的资助机构则对科研者的道德品性、职业操守以及研究中的伦理问题予以关注并提出要求，建立规则。一些著名的研究型大学诸如美国的哈佛大学、斯坦福大学等很早就制定了遵守学术诚信的制度和规范。关于我国改革开放后的学术规范、学术道德规范问题研究，参照余三定等学者^④的观点，本研究认为可以划分为两个阶段：2002年国家教育部印发《关于加强学术道德建设的若干意见》以前和2002年迄今。20世纪80年代曾有学者呼吁注意学术研究

① N.H.Steneck.Fostering integrity in research: definitions, current knowledge and future directions [J]. Science and Engineering Ethics, 2006(12).

② James Q. Wilson. The academic ethic: I Partisanship, judgement and the academic ethic. [J]. Minerva, 1984(2).

③ Sara R. Jordan. Conceptual Clarification and the Task of Improving Research on Academic Ethics [J]. J Acad Ethics, 2013(11).

④ 余三定.新时期学术规范讨论的历时性评述[J].新华文摘, 2005(6); 杜金玉.学术道德问题讨论综述[J].上海教育科研, 2009(12).

中的道德问题,1982年《数学研究与评论》杂志上刊登一篇题为《一个需要引起注意的问题——学术道德问题》的文章,初露学术道德问题端倪,90年代后期起愈演愈烈。学术规范问题的关注是学术道德问题的直接产物,前一阶段讨论主要是围绕着学术规范化展开的。90年代最初探讨学术规范问题的文章一般认为1991年《学人》主编陈平原的《学术史研究随想》和中国社会科学院研究员蒋寅的《学术史研究与学术规范化》,这两篇文章明确提到学术规范的问题^①,并都以史学研究道德为切入点。1993年《中国书评》杂志社的创刊为此后学术规范大规模的讨论奠定基础。1994年《中国书评》主编邓正来发表了20多篇关于讨论学术规范的文章。本年11月《中国社会科学季刊》暨《中国书评》编委会率先在北京召开了题为“社会科学的规范化与本土化”的专题研讨会。1994年底,该编委会又与北京三联书店联合举行了题为“社会科学在中国的进一步发展”学术座谈会。1998年9月,旨为“遵循学术规范,加强学风建设,发展世界史学科”的由钱穆教授发起的“世界史学术规范会议”在南京召开。此阶段着重于从规范建设的角度遏制学术不端行为,其认为学术不端行为的产生是源于规范处于真空状态,学术主体的行为因缺少规范的制约而失范,从外围的角度探视学术不轨的原因。其研究内容主要集中在学术规范的内涵讨论、学术界如何建立和遵守学术规范。

其次,从学术道德规范到学术伦理,渐渐地有一些学者意识到,学术不端行为诚然与外部的环境、制度规范有关,但学者们自身的学术道德修养、学术求真的科学精神缺乏或者不足才是导致学术不端真正的元凶,自身底气不足背离了学术精神的原则。所以研究从规范、规则出发进一步走到学术道德伦理层面。1995年《安徽史学》杂志第4期连续发表4篇文章^②,从史学研究的角度阐述学术道德的概念及其影响因素。同时,《光明日报》《文汇报》《社会科学报》《中华读书报》《中国青年报》《中国社会科学》《历史研究》《学术界》《江苏社会科学》《自然辩证法通讯》和《世界历史》等报刊发表了大量的讨论文章,把学术道德等讨论推向了高潮,引起很大的反响。1999年,几百个全国性学会和科技期刊签署《全国性学会科技期刊道德公约》,着力建构学术道德规范,清除偷、抄、编、造等不良学术现象。1999年,《中国社会科学》《历史研究》编辑部在北京召开主题为“学术对话与学术规范”的讨论会,把学术道德和学风问题的讨论推向一个新的台阶。此阶段的研究内容主要集中在对于学术道德规范越轨的现象做了一定程度的批评和揭露,并对学术不良现象做了一定程度的分析和归因。

① 杨玉圣.九十年代中国的一大学案——学术规范讨论备忘录[J].河北经贸大学学报,1998(5).

② 蒋国保.我所理解的学术道德[J].安徽史学,1995(4);钱念孙.从“史德”到“史心”[J].安徽史学,1995(4);水天.学术道德的当代性[J].安徽史学,1995(4);蒯大中.学术道德与社会文化环境[J].安徽史学,1995(4).

2002年之后,关于学术道德的研究向纵深方向发展,在横向方面有对研究生学术道德、教师学术道德、教育研究者、科研机关研究者等学术道德的研究;在内容上有对学术道德问题出现的原因分析、学术道德问题的类型分析、学术道德问题解决的策略研究、学术道德建设等。

这种外围的对治理学术不端方式的探索似乎是在对一个本质性的东西的回避,即学者自身的学术伦理价值观问题或者是把学术不端的治理的责任推向“他者”而忽视了一些内在东西的建构。学术研究是以学术人为主的一种脑力劳动、创造性活动,学术主体自身“何为”的认知和审视是彰显学术本质、提高学术创新的主要因素。外在制度、法律法规对于一些隐秘性的学术不端行为往往无能为力,也无法解决学术创新等问题。所以对于学术失范的探究逐渐进入内核的分析:学术伦理。关于学术伦理的探究我国古代也不乏存在,并非空想或不切实际之幻想。我国古代也一向强调实事求是的学习态度,做学问就应像做人那样谦虚、谨慎、求实。《论语·为政》中孔子总是这样告诫他的学生:“知之为知之,不知为不知,是知也。”王国维在《人间词话》中说:“古今之成大事业、大学问者,必经过三种之境界:‘昨夜西风凋碧树。独上高楼,望尽天涯路。’此第一境也。‘衣带渐宽终不悔,为伊消得人憔悴。’此第二境也。‘众里寻他千百度,蓦然回首,那人却在,灯火阑珊处’,此第三境也。”^①做学问要执着、坚韧、耐得住寂寞方能求得真知、发现真理、获取成功。王国维先生也曾犀利地批判:“今之人士之大半,殆舍官以外无他好焉。其表面之嗜好集中于官之一途,而其里面之意义,则今日道德、学问、实业皆无价值之证据也。夫至道德、学问、实业等皆无价值,而惟官有价值,则国势之危险何如矣。”^②学术研究也要真实体悟,需有所感而发。学术大师顾颉刚在致友人祝瑞开的一封信中云:“本年三反、五反、思想改造三种运动,刚无不参与,而皆未真有所会悟。所以然者,每一运动皆过于紧张迫促,无从容思考之余地。刚以前作《〈古史辨〉自序》,是任北大助教六年,慢慢读、慢慢想而得到的。因为有些内容,所以发生了二十余年的影响。今马列主义之精深博大,超过我《古史辨》工作时限,而工作同志要人一下就搞通,以刚之愚,实不知其可……若不经渐悟之阶段而要人顿悟,所谓‘放下屠刀,立地成佛’,此实欺人之语耳。”^③其中提到的实事求是的科学精神和不断探索的理性态度正好契合当今“学术伦理”的精神旨意。

学术伦理的研究因学术不端而进入研究者的视野,沿着学术道德而来,所以对学术伦理的解读往往与学术道德连在一起,很多时候两者混同。比如著名教授杨玉圣

① 王国维.人间词话[M].上海:上海古籍出版社,2009.

② 王国维.王国维遗书(第3卷)[M].上海:上海古籍出版社,1983.

③ 顾潮.顾颉刚年谱[M].北京:中华书局,2011.

认为:“所谓学术伦理,就是学术共同体内形成的学术研究的基本道德规范,举其要者,如充分遵守前人和他人的学术成果,通过注释、征引等,在有序的继承和创新中推进学术。”^①随着对学术失范行为策略研究的发展,对学术伦理的认识逐步与学术道德剥离开来并不断得到深化。对于学术不端行为有学者认为,那些导致学术不端的因素中,主要在于一些学术不端者没有将相应的伦理道德规范和原则内化为自身的内在需要,从而养成自觉遵守的意识,他们建筑在伦理道德规范上的价值平台处于摇晃状态,使他们在学术研究过程中缺少伦理智慧,缺少学术伦理的规范和指引。即没有厘清楚“何为学术人”或“学术人何为”的问题,对于学术人,什么该做、什么不该做,缺少一个标准。这个标准是指导学术研究实践的内在依据,也是学术道德规范背后之“道”。这个“标准”“道”就是学术伦理,伦理是道德哲学,是从哲学层面对道德规则制订的标准和行为进行评判的依据,是学术人行为指导的哲学层面的要求和标准。“学人之所以为学人,是有一个学术规范的,什么应该做、什么不该做有一个标准。这个标准也是规范,但不是操作层面的规则,而是一种‘深层哲学’。”^②

2. 关于学术伦理研究的主要内容

首先,关于学术伦理的概念解读。在文献梳理中发现学术伦理的概念往往和学术道德搅和在一起,并且对于学术道德的研究多过于学术伦理。通过文献的梳理,研究者为了更好地阐释学术道德问题,首先对于什么是学术道德做了一个较为详细的解读,概括起来包括以下几个方面:第一,学术道德是学术界里的一系列道德准则,是针对学术研究者而言的,其作用是保证学术事业健康发展,提高学术创新能力和水平,促进学术繁荣。比如,有学者认为:“学术道德,作为学界为保证学术事业健康发展而约定俗成的普遍道德准则,它实际上体现了学者这个群体特殊的生命境界。”^③这种观点充分揭示了学术道德的规范作用和社会作用,揭示了学术道德的社会联系,但这只是对事物的功能和作用方面做了规定,并没有对学术道德的概念进行定义。第二,学术道德是为学术人保持一种“为学术而学术”的独创性精神,“维护学术的自觉与学者的自尊”,从而使“学术工作者保持内心的宁静”同时在特定(学术)领域提供的“规范和准则”。“学术道德保障学术自由之精神的发扬,一方面,学术道德使学术工作者保持内心的宁静,保持一种‘为学术而学术’的独创性精神,防止社会功利的过分追求对学术自由精神的侵蚀,以至于丧失学术的自觉与学者的自尊;另一方面,学术道德为学术工作者在特定领域的学术活动提供了行为准则和规范,保障真理的探寻

① 杨玉圣,贵在自律——做学问应坚守学术伦理[J],学术界,2002(1).

② 段钢,王峰,思想,学术二十年[N],社会科学报,2002-05-23.

③ 蒋国保,我所理解的学术道德[J],安徽史学,1995(4).

和造福人类社会,学术道德是一种内在约束,同时它也表现为对于良好学术研究的预警和引导作用,保障学术研究使命的完成。”^①此种观点涉及了道德的规范之特性以及从人的内在修养与道德的关系,在某些方面阐释了道德的一些属性,但它割裂了道德的社会属性。道德的主要特点是协调社会关系,道德总是处于一定社会关系中的道德,道德的本质是协调人与人、人与社会、人与自然的关系的行为规范和准则,其产生的基础是社会关系。第三,学术道德直接等同于某种职业或行业的道德规范,此种观点揭示了道德的规则、规范的基础性特征,但弱化了道德的丰富内涵。道德不仅仅是职业规范,不能简单等同于规范。道德具有规范性、约束性的本质含义,但规则、规范并不是为道德所专有。约束人的“规范”有很多,有学者认为法律也是一种最基本的、底线的约束,并把约束人的行为规范分为三层次,“‘道德’‘规范’和‘法律’则是规范科学研究行为的三个不同的道德层次”^②。第四种观点从道德的内涵、从与社会相联系的角度解读了学术道德这一有着特定领域、特定的主体从事研究工作的过程中处理与他人、社会、自然关系时候应该遵循的原则和规范,如道德“是一定的社会或阶级依靠社会舆论、习惯传统、教育力量和人们的内心信念,调节人与人之间、个人与社会集体之间关系的行为准则和规范的总和。所以,学术道德就是指从事学术性研究活动的主体,在进行创造性研究活动的整个过程中,处理个人与他人、个人与社会、个人与自然之间的关系时所应遵循的原则和规范”^③。这既具有“道德”的共性也具有“学术道德”的个性,还涉及了道德与学术人的内在修养关系,本研究认为此种解读比较好地说明了学术道德的丰富内涵。学术道德是社会道德中的一类,与社会道德是个性与共性的关系,同时也是种概念与属概念的关系,马克思主义认为“道德”是由一定的社会经济基础决定的社会意识形态。它是以是非、善恶、荣辱等观念为标准,通过社会舆论、内心信念和传统习惯来评价人们的行为,调节人与人之间以及个人与社会之间的原则和规范的总和。道德应该具有价值属性,同时也应具有一定的规范特性,并且这一切均是产生在一定的社会关系之中的,它的本质是在一定的价值引领之下,在约定俗成的习俗、传统习惯的规范下协调社会各种关系,本研究认为此三种要素是理解道德与学术伦理的关键之所在。

随着研究的深入,对学术伦理的理解慢慢从学术道德过渡到其本身,如“所谓学术伦理,就是学术共同体内形成的学术研究的基本道德规范。举其要者,如充分遵守前人和他人的学术成果,通过注释、征引等,在有序的继承和创新中推进学术”^④,此处

① 谢俊,论学术自由视野下的学术道德[J],高教探索,2008(6).

② 冯坚,王英萍,韩正文,科学研究的道德与规范[M],上海:上海交通大学出版社,2007.

③ 宋希仁,伦理学大词典[M],长春:吉林人民出版社,1989.

④ 杨玉圣,贵在自律——做学问应坚守学术伦理[J],学术界,2002(1).