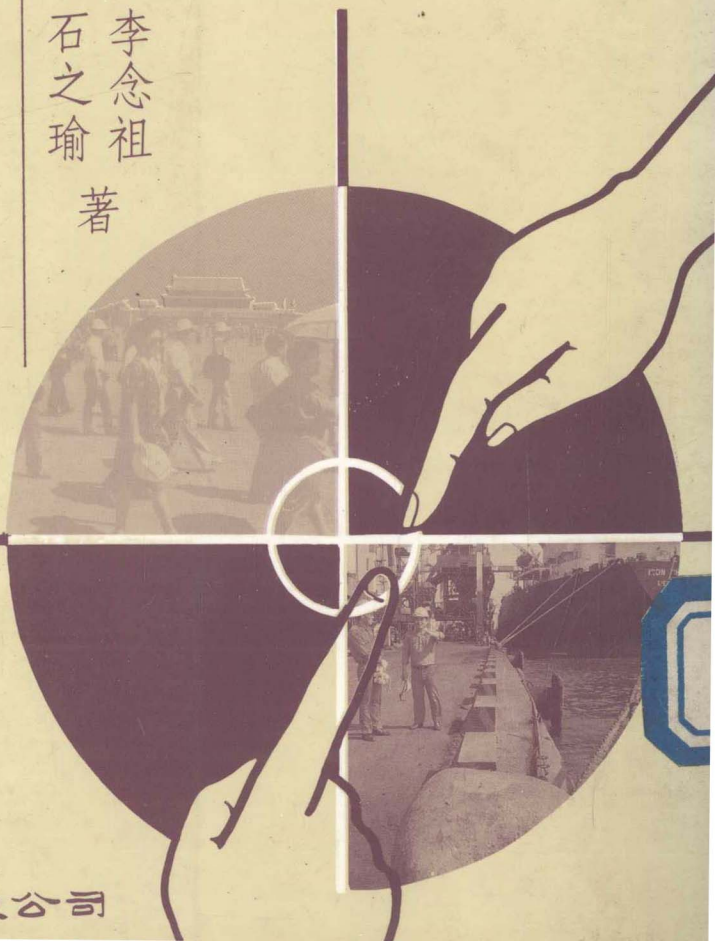


規範兩岸關係

李念祖
石之瑜 著



◎

廿一世紀大中華叢書

4

規範兩岸關係

人道努力與制度安排

石之瑜
李念祖 著

五南圖書出版公司 印行

規範兩岸關係：人道努力與制度安排／石之瑜
，李念祖著。-- 初版。-- 臺北市：五南，
民81；
面； 公分。--（廿一世紀大中華叢書；
4）

ISBN 957-11-0459-0（平裝）

1. 兩岸關係法

581.28

81001243

規 範 兩 岸 關 係

作 者／李 念 祖・石 之 瑜

責任編輯／林 瑞 祥

校 對 者／林 顯 堂

封面設計／林 光 樺



出 版 者／五南圖書出版有限公司

地 址：台北市和平東路二段339號4樓

電 話：7055066（代表號）

傳 真：7066100

劃 撥：0106895-3

局版台業字第0598號

發 行 人／楊 榮 川

排 版／正豐電腦排版有限公司

製 版／申豐實業有限公司

印 刷／三聖印刷事業有限公司

裝 訂／信成裝訂廠

中華民國 81 年 4 月初版一刷

中華民國 83 年 12 月初版二刷

ISBN 957-11-0459-0

基本定價 6.4 元

（如有缺頁或倒裝，本公司負責換新）

序

海峽兩岸人民的交流，到了九〇年代愈趨頻繁。然而兩岸各自或共同規範兩岸交流的原理原則迄今尚未通盤建立，兩岸之間既無共同認可的公權力執行機構，又無從適用規範國家間交往的國際法原則，從而使得交流中產生的誤解與衝突，缺乏既定的管道來解決，也沒有一定的共識基礎來建立相互一致的期待。

本書的出發點，在從缺乏明確共識基礎的交流過程中，釐清問題的源頭與脈絡。本書的作者或許沒有能力來替兩岸人民勾勒出整體的規範架構，然而基於知識份子的歷史責任與人道關懷，我們願意嘗試分析兩岸交流規範可循的途徑。在構思本書的架構時，作者們最大的注意，就是兩岸交流過程中不能喪失人道精神。若是政治勢力盡是追求權謀上的主導，經濟勢力盡是追求特定團體的利益極大，兩岸發展的長遠方向中，將會缺乏了人的地位與尊嚴。

我們認為，知識份子有義務指出這個隱憂。兩岸關係既然不能靠一元式的意識型態來規範，又不能遵循國際法原則，則新規範的源頭必須靠兩岸知識份子深刻的反省與自我批判加以發掘。

本書的編纂與撰作有兩大任務。首先，我們企圖喚醒包括我們自己在內的迷途者，正視當今兩岸交流缺乏規範的事實。本書的目的之一，是解構兩岸關係的口號與迷思，破除政治經濟勢力主導兩岸關係所可能形成的虛矯，企圖藉此重新賦予個體在兩岸交往過程中的主角色，並勇敢地爲了發揮自我、開創未來而貢獻。

本書的第二個宗旨，是提出解構之後的兩岸關係在重建過程中必須思考的原則。我們認爲，傳統上扮演領袖的兩岸精英人物，在真誠地追求兩岸未來共榮發展的過程中，其首要者，是學習如何領會對方的看法，體受對方的情緒。重點不在肯定或否定對方的觀點，而是要在設身處地的思考過程中，因爲了解對方，而更能了解自己，以及雙方既存的差異之所在。否則誠意的溝通不能展開，相互的關懷難以啓動，致使分離實體的現狀，永遠是人們的夢魘。

今日兩岸交往的爭論，有過多的武斷性定位原則。有從傳統民族主義出發，有從地域空間觀念出發，也有從道統觀念出發。知識份子難以要求，也沒有資格要求別有所圖的各種勢力放棄既有的思考原則。然而，如果吾人自視爲一個地域至上者，倘能學習作一個暫時的民族主義者，或可從對抗中發展出同情的襟懷，也進一步認識到自己眼界的侷限性。

知識份子不能立德，也不能立功，但我們竟也缺乏氣魄與學養來爲生民立言。退而求其次，我們希望透過本書的批判與反思，去協助衆人相互感受各家之言的正當性與褊狹性。認識了別人的正當性，才會真正尊重自己的正當性。了解自己的褊狹性，才可能攜手與別人共

同超越當代時空所加諸的思考枷鎖。我們身為知識份子，感愧自己不能應命立言，但求能創造當代思潮得以孕育的環境與氣氛，也不枉為未來化成一抔黃土所積淀的一瓢歷史塵埃。

本書是由我們兩人各自撰作或共同發表的政論文字編纂而成。每篇論文之寫作過程中，我們總是彼此諮商，意見容或不同，然而篇篇文筆多是互動辯證下的產物。因此作者為示負責，互相認知在對方掛名的論文中，自己願與對方共負文責。這些文字的出處包括了中國時報、聯合報、聯合晚報、中華日報、大成報、台灣新聞報、經濟日報、青年日報、自立早報、自立晚報、波士頓通訊、中國論壇、前瞻分析、理論與政策、華視視聽中心演講系列、亞洲與世界文摘、中國大陸研究教學參考資料、中央月刊、會計研究月刊等等。

最後，本書製作過程中，一華和蘭茜對於作者們漏夜的電話工作坊，慷慨地賦予了超過任何妻子們所願意擔待的容忍。我們似乎只能作個無止盡的汲取者。即今是到了完稿在即的今天，這兩個酷好枯坐冥想、極度自我誇許的配偶，尚未妥貼地表達過深藏的愧疚。但是作者們知道，本書所以能夠付梓，正是她們無聲的成就。

石之瑜

謹識

李念祖

中華民國八十一年三月

目次

壹、解構一國兩制

1

1. 一國兩制與社會主義初級階段論 〈3〉
2. 論一國兩制對中共政權的道德含意 〈23〉
3. 從馬克思主義觀點論「一國兩制」之本意 〈41〉
4. 中共的「一國情結」 〈49〉
5. 一國兩制——社會主義主體論的包裝 〈51〉
6. 一國兩制無涉正統標準 〈55〉
7. 一國兩制的學術極限 〈59〉
8. 比喻不倫的政治實體觀 〈64〉
9. 一國兩制是否有名無實？ 〈66〉
10. 論國統綱領與一國兩制之接合 〈68〉

貳、界定中共屬性

97

1. 叛亂團體與合法政府之間 〈99〉

2. 「一國兩區」與「法律衝突論」 〈102〉

3. 為中共定位謀 〈105〉

4. 本末倒置談中共定位 〈107〉

5. 兩岸定位並非地域之爭 〈109〉

6. 呼之欲出的中共定位共識 〈113〉

7. 從法的觀點論中共定位問題 〈117〉

8. 道德認同與國家認同 〈121〉

叁、確定互動原則

125

1. 國家統一綱領與憲政方向 〈127〉

2. 兩岸關係中的國家價值 〈132〉

3. 釐清兩岸關係中若干似是而非的說法 〈140〉

4. 民主選擇與內戰情結 〈145〉

5. 兩岸共同打擊犯罪所應具備之共識 〈149〉

6. 從「三不政策」到「三有政策」 〈153〉

7. 有國際參與方宜三邊座談 〈155〉

8. 與中共談判須有所恃 〈157〉

9. 兩岸互動關係勿因小失大欲速不達 〈159〉

10. 從玩火自焚談起 〈163〉

11. 兩岸互動關係宜務實、穩健、積極 〈165〉

肆、立足國際社會

169

1. 後戡亂時期外交心態之重建 〈171〉

2. 從雙重承認談三合一外交 〈176〉

3. 經貿外交與立國精神 〈181〉

4. 與王國賢教授談彈性外交 〈186〉

5. 南中國海問題研討會對兩岸關係的啓示 〈191〉

6. 中共新現實主義外交的理論與實踐 〈195〉

7. 中共的波海外交 〈220〉

8. 從謝、章辯論重返聯合國談認同感 〈223〉

伍、建立協調管道

227

1. 大陸事務管理機構之協調與分工——觀點之一 〈229〉
2. 大陸事務管理機構之協調與分工——觀點之二 〈234〉
3. 盼陸委會主導兩岸關係 〈241〉
4. 談海基會的性質與功能 〈243〉
5. 從中共的冷淡態度談海基會地位 〈245〉
6. 爲海基會放下身段喝采 〈247〉
7. 中共如何定位海基會 〈249〉
8. 中共成立「海協會」我應以功能評價爲政策重心 〈251〉
9. 大陸「海協會」對兩岸各有意義 〈255〉
10. 論「海協會」之性質與我方共處之道 〈257〉

陸、管理海峽交流

261

1. 兩岸人民關係條例的立法應力求迅速周延 〈263〉
2. 爲兩岸關係樹立建設性的里程碑 〈267〉

3. 人道努力與制度安排	〈271〉
4. 中共應誠意遏制台海海上非法活動	〈275〉
5. 文明十一號劫船事件的政治與法律對策	〈279〉
6. 從「鷹王號」事件談管轄權的制度性安排	〈283〉
7. 兩岸經貿關係的法律架構	〈287〉
8. 從嘉駿案談「資匪罪」的認定	〈291〉
9. 台資集中沿海的策略問題	〈298〉
10. 平心看中共滲入台資廠	〈302〉
11. 善中猶有惡念——論開放大陸記者來台	〈304〉
12. 兩岸直航之辯論在各說各話	〈306〉
柒、檢討閩獅漁案	
1. 從閩獅漁案論兩岸間打擊犯罪的原則	〈311〉
2. 兩岸互動首重自制，少作意氣之爭	〈315〉
3. 海基會接待大陸紅會並非官方接觸	〈318〉

附錄

4. 兩岸應繼續良性溝通化解認知差距 〈320〉
5. 閩獅漁案與主權意識 〈324〉
6. 多一些法治觀念，少一些政治動作 〈326〉
7. 閩獅漁案暴露的人道危機 〈330〉
8. 從閩獅漁案宣判看兩岸共同打擊犯罪 〈333〉
1. 中共憲法質疑 〈339〉
2. 從國際法看美國使館庇護方勵之案 〈345〉

壹、解構一國兩制

不識廬山真面目，
只緣身在此山中。

摘要

1. 一國兩制與社會主義初級階段論

中共領導人一向主張以「一國兩制」為解決中國統一問題的主要原則。根據「一國兩制」的設計，中共是中央政府，實行社會主義，但容許台灣實行資本主義，以五十年不變為保證。「一國兩制」觀念的提出早在七〇年代末期，但一直到了八〇年代中期之後，為了改革開放需要而建構的社會主義初階論，才是使一國兩制論真正成熟的基礎。

根據社會主義初階論，中國大陸由於特定之歷史條件，由封建社會直接進入了所謂的社會主義社會。然而此一演進過程所涵蓋的，只是勞動占有關係部分，並不包括反映生產力的勞動交換關係。因是之故，中國大陸理論家主張必須循一定歷史軌跡發展社會主義生產力，也所以必須提倡以商品經濟為主的勞動交換關係。然而，這並不被認為會妨害社會主義之特性，因為決定中國大陸是否為社會主義的標準，是勞動占有關係，即以公有制為主體的所有制體系，不是勞動交換關係。這種已經進入社會主義階段，但是生產力還不發達的社會，稱之為

社會主義初級階段之社會。

初階之社會主義容許多種所有制並存，但必須以全民所有制與集體所有制企業為主導。這個觀點擴大之後，成為「一國兩制」之基礎。在「一國兩制」中社會主義之所以為主體，也是由於社會主義之成分遠大於資本主義之故。

中共理論家忽略了「一國兩制」與社會主義初階論之矛盾。首先，如果初階論擴大了便成為兩制論，是否大陸內部也容許可以發展出兩制呢？若否，初階論如何能導出兩制論？其次，倘若兩制中以社會主義部分作中央政府，是否可以用來否定資本主義之發展呢？資本主義部分如何保證其完整呢？其三，倘若中共之保證可信，是否表示中共政權之主觀意願可以暫時抑制無產階級向資產階級鬥爭之天職？這豈不成了不折不扣的唯心論。其四，如果中共承認台灣的資本主義，是特定生產力與生產關係結合的產物，它如何能超越歷史條件來否定資產階級建構政府以自保的天然傾向？是以承認「一國兩制」與硬性規定社會主義為主體這兩個命題，不僅在邏輯上相互矛盾，而且是徹底的唯心論。

中共若要用「一國兩制」矮化中華民國，此岸最有效、最誠懇的回應方式，是協助它發現自己理論中不一致之處，以及未來可能產生的社會主義初階論異化成一國多制論之效果。「一國兩制」要成功，必須放棄以社會主義為中央政府的主張，才能有效遏止資本主義擴散造成的和平演變，以及對台灣地區民眾說明中共對和平統一與「五十年不變」確實是以生產

關係作基礎。

一、為何要談「一國兩制」

歷來對「一國兩制」之理解均從與中共對抗之角度出發，以為「一國兩制」是一種統戰之謀略，故鮮有就「一國兩制」觀念之背景與其主張之內容作認真探討者，從而將「一國兩制」之提議簡化為中共是中央政府，中華民國是地方政府之類的說法。簡化的結果，使觀察家對於「一國兩制」之認知產生了分析上與戰略上之偏差。分析上偏差之發生，是由於忽略了中共近十餘年來已為所謂改革開放建構了新的社會主義理論基礎，提出要建設具有「中國特色」的社會主義。而新近發展「一國兩制」之觀點，正是中共理論家根據為「中國特色」定位的所謂「社會主義初級階段論」，所事後得出的統一中國理論架構。由於對這個背景的忽視，使吾人無法看到「一國兩制」論實係改革開放之產物，也無法體會何以對「一國兩制」之拒斥，有從心理層面否定中共行改革開放的含意，而使之感受威脅。戰略上的偏差於是乎發生，即低估中共在「一國兩制」問題上的僵化程度，而企圖以各種花俏的口號與戰術，改變其「一國兩制」之主張，反而加深其護衛「一國兩制」論之內部政治需要，卻使之忽略對此論之內涵作實質而真誠之研究。這對兩岸之溝通而言，顯無益處^①。

本文之目的，在從邏輯上整理「一國兩制」與「社會主義初級階段論」之關係，並分析