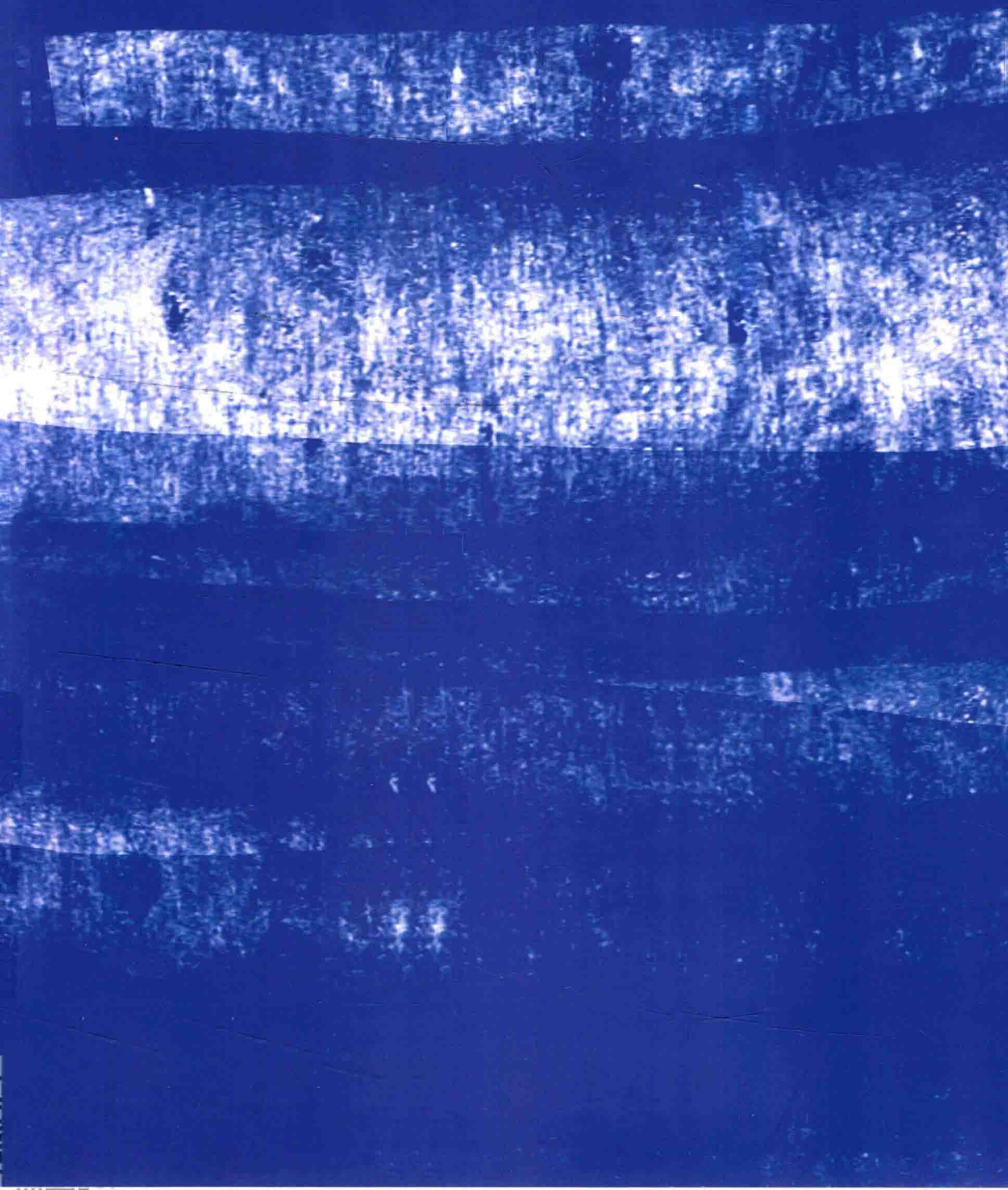


林慶彰 主編

中國學術思想研究 輯刊

花木蘭
文化出版社
出版



中國學術思想

研究輯刊

十九編

林慶彰主編

第13冊

論宋季士儒之困頓與抉擇
——以殉節思想爲核心展開探討（上）

鍾永興著

花木蘭文化出版社

國家圖書館出版品預行編目資料

論宋季士儒之困頓與抉擇——以殉節思想為核心展開探討
(上) / 鍾永興 著 -- 初版 -- 新北市：花木蘭文化出版社，2014
〔民 103〕

目 2+196 面；19×26 公分

(中國學術思想研究輯刊 十九編：第 13 冊)

ISBN 978-986-322-932-2 (精裝)

1.宋元哲學 2.知識分子

030.8

103014777

ISBN-978-986-322-932-2



中國學術思想研究輯刊

十九編 第十三冊

ISBN：978-986-322-932-2

論宋季士儒之困頓與抉擇 ——以殉節思想為核心展開探討(上)

作 者 鍾永興

主 編 林慶彰

總 編 輯 杜潔祥

副總編輯 楊嘉樂

編 輯 許郁翎

出 版 花木蘭文化出版社

社 長 高小娟

聯絡地址 235 新北市中和區中安街七二號十三樓

電話：02-2923-1455 / 傳真：02-2923-1452

網 址 <http://www.huamulan.tw> 信箱 hml810518@gmail.com

印 刷 普羅文化出版廣告事業

封面設計 劉開工作室

初 版 2014 年 9 月

定 價 十九編 25 冊 (精裝) 新台幣 42,000 元

版權所有・請勿翻印

論宋季士儒之困頓與抉擇
——以殉節思想爲核心展開探討（上）

鍾永興 著

作者簡介

鍾永興，桃園縣人，輔仁大學中國文學系博士。曾任輔仁大學全人教育課程中心兼任助理教授，銘傳大學應用中國文學系兼任助理教授，教育部全校性閱讀書寫計畫專案教師等職。研究領域以儒家思想、程朱理學為主，旁及易學、清代學術。發表過〈從「人倫」、「事理」、「物類」三端探討先秦儒學之發揚進路〉、〈試論《周易》「致用之變」——原典與詮釋〉、〈「經之流變，必入於史」——章實齋「史學文」之研究〉、〈從《大學》釋義析論朱子、陽明學說特質之異同〉、〈王通「中道思想」與「三教可一說」之商榷〉等文。

提 要

「論宋季士儒之困頓與抉擇——以殉節思想為核心展開探討」此題，乃著眼於宋季此一歷史段落，當時華夏為夷狄所欺凌，中國傳統士儒必然得面對新舊政權交替下的「仕」、「隱」問題，且必須設法在左支右絀的劣勢之中，確保中國文化傳統與思想的屹立不搖，避免它在腥風血雨的摧殘當中飄零凋謝。蒙古外族侵宋及滅宋，使故宋孤臣與士儒面臨巨大的歷史變遷與窘迫的時代境域，彼輩遭遇到內憂與外患的交併侵擾，誠然陷入了進退兩難的空前絕境，如此感受極適合以「困頓」二字來作為理解，而所謂「困頓」，不單指政治軍事等局面與情勢，亦牽涉到故宋士儒在歷經亡國事實後所呈現的心理狀態，這種心理狀態形成的背後，往往有其更龐大深邃的思想底蘊，爬梳這種困頓感所激盪出的思想體系，揭櫫出蘊藏其間的精神意志與不朽價值，是一項饒富旨趣的學術議題。士儒所遭遇的「困頓」既是無法改變的現實疑難，彼輩惟有以最堅決的信念、精神、意志做出重大的人生「抉擇」，再將林林總總的抉擇付諸具體真切的實際行動，用生命及鮮血標榜忠義、氣節、倫常等不朽真諦，宣誓不屈的意志，展現凌霜的傲骨。傳統士儒受儒家思想的教化薰陶，德性涵養深植於生命血肉之中，這樣的精神意念平日幽微不顯、若有似無，但每在歷史環境最艱困的時刻中，在政治變遷最劇烈的情況下，在個人際遇最疑難的窘態裡，卻愈是能夠淋漓盡致地體現出來。處在改朝換代的危難之中，傳統士儒服膺忠義節操等價值觀念，慷慨地憑藉一種超凡入聖的信念與思想體現道德，這股力量促使忠臣節士們在亡國之時能夠忘利趨義，看破生死大事，並不惜用犧牲性命的積極方式，證成一些文化與思想上的永恆價值，也同時揭示儒家所特有的「生死觀」。殉節者在其「舍生取義」的路途上，以大無畏的姿態，樹立起最光輝燦爛的里程碑，其性命雖然殞落，然而忠義氣節的道德典範卻可流芳百世，其一往無悔、萬夫莫敵的生命張力亦是歷久彌堅。殉節這股浩瀚的生命張力，又應坐落於融通「群」、「我」的施為上頭，而「殉節現象」與「群我」的關聯性也是本文意欲闡揚的研究範疇。另外，關於論文章節的編排方式，首章為緒論，第二章是探討宋季士儒「困頓」之肇因，第三章著手歸納影響宋季士儒抉擇方向的幾種背景因素，第四章乃逐項析論宋季士儒的「抉擇進路」及其思想憑據，第五章則闡述文天祥的忠義行誼，並析論〈正氣歌〉之思想底蘊。第六章探討宋季殉節現象之生死觀及群我內涵，第七章則總結全文。



目

次

上 冊

第一章 緒 論	1
第一節 問題的提出	1
第二節 前人研究成果之梗概	5
第三節 研究步驟與方法	13
一、研究步驟	13
二、研究方法	16
第四節 章節架構	18
第二章 宋季士儒困頓之肇因	21
第一節 士儒身分及其使命	22
第二節 宋朝政權的孱弱	31
一、「聖王美政」訴求的幻滅	31
二、抑武政策的利弊得失	41
三、輕武王朝中的文臣處境	45
第三節 姦邪誤國與朝政腐壞	49
一、姦臣與叛臣	49
二、理宗的昏庸	55
第四節 改朝換代下的歷史哀慟	57
一、宋代遺民的亡國之痛	57
二、蒙元統治的紊亂乖張	61
三、華夷共處的文化衝突	66
第三章 影響宋季士儒抉擇方向的背景因素	79
第一節 文治禮遇	80
一、提倡儒治與崇尚氣節	80
二、文治鼎盛的疑難與迴響	86
第二節 理學勃興	94
一、理學的濫觴與發展	94
二、宋遺民對理學的貫徹與承擔	102
第三節 書院發達	109
一、書院的結構及特質	109
二、書院與理學的結合	113
第四章 宋季士儒的抉擇進路及其思想憑據	117
第一節 殉節或存活	118
一、殉節而死	118
二、保身存活	122

三、殉節與守節的思想憑據	135
第二節 出仕或隱逸	177
一、仕與隱的涵義	177
二、宋遺民的仕隱抉擇	181
下 冊	
第五章 文天祥的忠義行誼與〈正氣歌〉思想	197
第一節 文天祥生平梗概	197
一、志向與才識	197
二、學術與師承	200
三、詩歌與文章	202
第二節 正氣為體的義理思想	207
一、從〈正氣歌〉論及「氣」之源由	207
二、儒道兩家氣論之異同	212
三、宋代理學對「氣」的闡釋與發揚	219
四、〈正氣歌〉中的「正氣」思想	231
五、明清氣論的建構與轉進	239
第三節 以人為本的事理思想	245
一、即事明理的思維方式	247
二、〈正氣歌〉中的人物標榜與事理內涵	254
第六章 宋季殉節現象之生死觀及群我內涵	269
第一節 傳統儒家生死觀之梗概	273
一、殷周兩代鬼神觀之轉變	274
二、儒家思想的鬼神觀與神形論	277
三、宋代理學的鬼神觀與魂魄論	284
第二節 宋季殉節志士的生死觀	292
一、慷慨成仁之死	296
二、從容就義之亡	304
三、小結	312
第三節 論宋季殉節行為之「群我」內涵	322
一、儒家「群我」意識下的道德開展	322
二、殉節就個人之實現	331
三、殉節對群體的引導	335
第七章 結 論	341
附錄 文天祥〈正氣歌〉	359
參考書目	361

第一章 緒 論

第一節 問題的提出

研究思想議題所饒富實質意義之處，在於人的思想足以決定其動機及行為，反之，人出自於有意識而發的具體行為之背後，大致存有某些思想底蘊作為其立身處世之支撐，這些思想底蘊所牽涉的層面極為博大精深，既關係到行為者畢生的生命經驗與價值觀，也關係到整個民族文化的特質，以士儒這樣的身分而論，則必然又關係到彼輩之學術取徑及思辨經歷。「論宋季士儒之困頓與抉擇——以殉節思想為核心展開探討」是一項思想性的命題，吾人研究思想議題之目標，在於探究人物及外顯的事件背後的思想呈現，而研究宋代思想，尤其不容忽視理學對整個時代環境的影響程度，以宋季這段時期而論更是如此。宋學雖不單單是理學的天下，其間尚有史學派、事功派等其他學術範疇，但眾多學派當中卻仍以理學之於宋季遺民思想的啟發較為顯而易見。

宋儒好談道德、德性，清儒嘗以「義理」之學指稱之。「義理」此一詞彙起源甚早，《韓非子·難言》謂：「度量雖正，未必聽也；義理雖全，未必用也。」〔註1〕董仲舒（179BC～104BC）《春秋繁露·五行順逆》稱：「動眾興師，必應義理，出則祠兵，入則振旅，以閑習之。」〔註2〕班固（32～

〔註1〕清·王先慎撰，鍾哲點校，《韓非子集解》（北京：中華書局，1998年7月），卷1〈難言〉，頁22。

〔註2〕清·蘇輿撰，鍾哲點校，《春秋繁露義證》（北京：中華書局，1992年12月），卷13〈五行順逆〉，頁375。

92)《漢書·劉歆傳》稱：「歆治《左氏》，引傳文以解經，轉相發明，由是章句義理備焉。」〔註3〕宋代張載（1020～1077）稱：「義理之學，亦須深沈方有造，非淺易輕浮之可得也。」「天下義理只容有一箇是，無兩箇是。」「有急求義理復不得，於閒暇有時得。蓋意樂則易見，急而不樂則失之矣。」「大凡說義理，命字為難，看形器處尚易，至要妙處本自博，以語言復小却義理，差之毫釐，繆以千里。」〔註4〕宋代程頤（1033～1107）曰：「窮理亦多端，或讀書講明義理，或論古今人物，別其是非，或應接事物而處其當，皆窮理也。」〔註5〕清代章學誠（1738～1801）稱：「儒者欲尊德性，而空言義理以為功，此宋學之所以見譏於大雅也。……故善言天人性命，未有不切於人事者。」〔註6〕清代皮錫瑞（1850～1908）謂：「章句訓詁不能盡饜學者之心，於是宋儒起而言義理。」〔註7〕義理，在宋代以前，可作道理、理論、準則、規矩等解釋，宋代以降較多解作道德、道理，它所專指的是具有道德涵義的觀念與思想。道德、德性、心性理氣之說，宋儒自身多以「道學」稱之，元明以降嘗以「理學」稱之。

理學在宋代儼然成為一門顯學，這門學說除卻在宋代大放異彩，甚至可以說它在整個中國傳統學說裡頭，亦佔有一定程度的學術分量。理學異於考據的求真與詞章的求美，求真的考據最著重文獻知識的事實憑證，而求美的詞章極強調文章的藝術雕琢。求善的理學極講究對於道德思想的身體力行。理學雖可以用純知識、純學術的視域看待它，但這恐怕不是它所訴求的最終目標，其最終目標仍在於把道德付諸於行動，落實於現實世界，使仁義、忠孝在人倫日用之間萌發切身的效能。理學頗忌專務言論，不貼切於人事問題，如此將惟恐流於空虛無本的講談與暢議，這同時也是清儒所詬病之處。理學是一種思想理論，思想理論的作用最終必須坐落於領導行動，心性理氣之論雖可說是一種名理思辨，卻又不全然是純粹的知識理論，它反倒像是一種拿

〔註3〕東漢·班固，撰，唐·顏師古注，《漢書》〔百衲本二十四史〕（臺北：臺灣商務印書館，1996年12月），卷36〈劉歆傳〉，頁519。

〔註4〕宋·張載，《經學理窟·義理》，見氏著，章錫琛點校，《張載集》（北京：中華書局，1978年8月），頁273～278。

〔註5〕語見《近思錄·致知》，引自宋·朱熹編，清·張伯行集解，《近思錄》（臺北：臺灣商務印書館，1967年5月），卷3，頁94。

〔註6〕清·章學誠，《浙東學術》，引自氏著，葉瑛校注，《文史通義校注》（臺北：頂淵文化，2002年9月），卷5，頁523。

〔註7〕清·皮錫瑞，《經學歷史》（臺北：藝文印書館，2004年3月），頁85。

來塑造人格典型，引導人們行為模式的實用教本。理學的精髓，還必須透過切於己身的身體力行，方能化抽象為具體地產生實際的功效。以宋儒或是宋遺民的行為表現而論，正是一種把思想體系貫徹於具體行動中所構築而成的現實經驗，據是可知理學未必全然是空虛飄渺、不切人事之說。

儒家學說是中國傳統士大夫所遵循的主流思想，在儒家重視修身與經世並重的前提下，出仕儒者意欲藉政治環境實現其淑世理想。回顧中國歷史，每逢外族入侵的改朝換代之際，時常有儒者以犧牲生命的方式，強調仁義道德遠比有限生命重要。宋儒張橫渠這麼說道：「存，吾順事；歿，吾寧也。」〔註8〕正表現出儒者把天地之性定位的比自身生命更重要的多，萬物無不愛其生命，人亦同此理，然士儒一旦將性命融合於道德，便自律性地將道德觀念視為一無限生命，有了這層覺悟，則己身之性命也已經是天地之性，這種天地之性（或稱為義理之性）是超越在有限生命之上的獨特價值。張橫渠強調天道與性命的連貫性，故在〈西銘〉云：「天地之帥，吾其性。」〔註9〕程明道（1032～1085）曰：「器亦道，道亦器。」〔註10〕如此則人與天道已無形而上、形而下的分別。在宋代理學的潛移默化之下，宋季的殉節士儒看待生命的態度蓋已與世俗殊異，儒者殉節或許在旁人看來是生命的殞滅，在其自身的認定則是一種無限價值的存有，儒者殉道是把有限生命超越成無限性命，是常存不滅的價值，然而它並不同於佛家所講的靈魂，也不是民間信仰所談的魂魄、鬼神等觀點，而是仁義道德的真實存有，亦即天地之性的無限性命。宋朝理學發達影響所及，宋季殉節士儒相當程度地將道德思想內化於性命之中，其節行操守確實令人景仰，為常人所難為之事也使人動容。夷考其實，影響儒者殉節之肇端眾多，恐怕不是單一的價值觀便足以呈現，如「傳統的夷夏之防」、「君主的知遇之恩」、「道德的價值觀念」等等，都該列為探討的因素。

宋亡以來，儒者所面臨的時代議題可說是坐落在殉與存、仕與隱當中，此刻的中國以領土政權而言是外族入侵，在文化意識上有夷夏隔閡，彼輩所遭遇到的生命困頓與疑難異常艱巨。宋以前的中國，雖亦有五胡亂華、金滅北宋等外族入侵之前例，然而五胡亂華後一者有南朝政權維繫衣冠文物之

〔註8〕宋·張載，〈正蒙·乾稱〉，見氏著，章錫琛點校，《張載集》，頁63。

〔註9〕同前注，頁62。

〔註10〕宋·程顥，宋·程頤著，《河南程氏遺書》卷1〈二先生語一〉，引自氏著，王孝魚點校，《二程集》（北京：中華書局，1981年7月），頁4。

舊，二者如北魏政權實行漢化政策，北魏於「周孔之道」是尊崇而非輕視。金滅北宋之後，南宋在主戰派遭受壓制的情況下日趨偏安，但依舊是自主的獨立政權。歷代中國政權全面由外族建立與掌握的首先是滅宋的蒙古族，其後是亡明的女真族。宋儒首度遭遇異族如此大規模亡國（無法維持偏安）的局勢，這蓋是一番史無前例的時代考驗，南宋遺民在面對「殉」與「存」的掙扎時，也各自有其沉重而深蘊的抉擇動機，有如文天祥（1236～1282）以死明志者，其〈正氣歌〉云：「時窮節乃見，一一垂丹青。」〔註11〕宋季儒者的殉節意識可視為忠君思想的積極表現，當然這種思想是上有所本，所謂：「主憂臣勞，主辱臣死。」〔註12〕儒家又重視君臣秩序的和諧，其與忠君思想的關聯性本固密切，另一方面臣子對人主又存著「知遇之恩」一類的深刻情感，是故宋季儒臣在面臨亡國後：殉國、仕敵、起義、歸隱等諸多選項與抉擇時，真出現能坦然地以「臨難毋苟免」〔註13〕之姿態挺身赴死、慷慨成仁之儒者。綜上所述，宋季「儒者殉國」、「遺民保身」的思想動機、行為依據，以及殉存與否？諸如此類議題確有值得開展與研究之空間。

蒙古滅宋造成中國出現儒臣殉節的獨特現象，是傳統士大夫首度面臨到外族全面入主中原（無法維持偏安局勢）的特殊情況，故宋季遺民與殉國儒者的思想與抉擇都是值得探究的議題，《宋史紀事本末》記載宋代歷史至文天祥、謝枋得（1226～1289）之殉節死事〔註14〕，以文、謝之死作為宋代終結的定位，儼然把文天祥、謝枋得二人當成宋代終末之時極具象徵意義的典範人物。此外，清儒黃宗羲（1610～1695）在探討殉國議題時亦曾舉宋季儒者為例，其言云：「宋之亡也，文、陸身殉社稷，而謝翱、方鳳、龔開、鄭思肖徬徨草澤之間，卒與文、陸並垂千古。」〔註15〕宋季儒者殉節現象作為士儒

〔註11〕 宋·文天祥，〈正氣歌〉，《指南後錄》，見氏著，《文文山全集》（臺北：河洛圖書出版社，1975年9月），卷14，頁375。

〔註12〕 先秦·左丘明撰，吳·韋昭注，《國語》〔下冊〕（上海：上海古籍出版社，1988年3月），卷21〈越語下〉，頁658。另見漢·司馬遷撰，日本·瀧川龜太郎考證，《史記會注考證》（臺北：大安出版社，1998年9月），卷41〈越王勾踐世家〉，頁657。

〔註13〕 東漢·鄭玄注，宋·岳珂校，《禮記鄭注》〔相臺岳氏本〕（臺北：新興書局，1975年10月），卷1〈曲禮上〉，頁3。

〔註14〕 明·馮琦編，明·陳邦瞻撰，《宋史紀事本末》（臺北：臺灣商務印書館，1956年4月），卷109〈文謝之死〉，頁931～936。

〔註15〕 清·黃宗羲，〈余恭人傳〉，見氏著，陳乃乾編，《黃梨洲文集》（北京：中華書局，2009年5月），頁90。

群體殉節的原始型態〔註16〕，或許有其迥異於明季儒者殉節現象的獨特意義。宋季儒者殉節現象牽涉到忠君思想，雖然忠君觀為儒家思想所重視，但是「忠君」與「絕對忠君」二者間仍有分別。況且儒家思想中除了政治觀外亦有文化觀，治統並不全然等同於道統。明代學術上對於理學的延續，以及政治上帝王對於忠君觀念的強化，使得明季儒臣殉國現象極其壯烈，然明季士儒的殉國現象似乎頗基於一種無條件的忠君思想，如果殉國儒臣認定為人臣者應當「無條件」地為君主殉死，那麼彼輩「從道」的自覺惟恐有被「從君」的治統所削弱的跡象。相形之下宋季儒者在面對殉與存的抉擇時，則表現出較溫和且具思慮性的一面，黃宗羲所謂「謝翱、方鳳、龔開、鄭思肖徬徨草澤之間，卒與文、陸並垂千古」此語誠然值得深思。

本文之所以選擇宋季儒者作為殉節現象的研究範圍，一者由於前人之於明季儒者殉國議題的研究成果已相當豐碩，而在學位論文方面，對「宋季遺民與殉國儒者」此一研究範疇仍存有待發展的空間，是以藉由本文的撰著，期望能補前人研究之罅隙。二者是以往學位論文較多從文學領域上論述宋季遺民的詩文著作，或從歷史角度上考據宋遺民事跡之本真，罕有專從儒家思想的角度切入探討的撰著，是故本文另闢蹊徑，意圖由歷史變遷之困頓，士儒身處困頓時的心理因素，其抉擇方向及背後所憑藉的思想動機，殉節者看待生死的觀點等問題意識，以如上所述云云等思想議題為闡論之軸心，進而建構出本文的結構內容。

第二節 前人研究成果之梗概

宋儒殉國者統計可見於《宋史·忠義傳》、《昭忠錄》等書，宋遺民寧死不仕而殺身成仁者約百餘人〔註17〕，這情況無疑呈現了殉節意識的成熟，以

〔註16〕稱為原始型態的原因在於：一來、往昔被外族所覆滅的華夏政權大抵能南遷偏安，而南宋覆滅後城池土地全盤淪陷，再無從延續原有政權的運作。二來、宋季遺民亡國後所面對的似乎是一種嶄新而令人陌生的歷史環境，他們雖能回顧歷史上如伯夷、叔齊、箕子、箕勝等遺民的事跡，然上述這些遺民所面對的新政權，一方面作風偏向溫和懷柔，二方面文化隔閡的問題並不嚴重。因此宋季遺民如何在改朝換代，異族執政的處境中做出抉擇，便是一種對傳統文化的省思，更是一種個人自由意志的展現。

〔註17〕《昭忠錄》載陸秀夫、文天祥、謝枋得等凡一百三十人，《宋史·忠義傳》載有七十七人。宋·佚名，《昭忠錄》〔清嘉慶中海虞張氏刻《墨海金壺本》〕引自《宋代傳記資料叢刊》（北京：北京圖書館出版社，2006年10月），27冊。元·脫脫等撰，《宋史》（北京：中華書局，1977年11月）。

及確立殉節現象的初步規模，但對於亡國儒者殉存與否的議題，卻是待至「明末清初」始有較多的儒者深入探討，蓋由於明季士大夫殉國人數過於龐大，據《欽定勝朝殉節諸臣錄》所載，再據何冠彪先生統計明季殉節士儒至少高達三千八百八十三人左右。^{〔註 18〕} 這般死節景況之悲壯莫不令後人震驚，於是乎在明末清初有如：顧炎武（1613～1682）、黃宗羲、毛奇齡（1623～1716）、全祖望（1705～1755）、張岱（1597～1679）、陳確（1604～1677）、徐枋（1622～1694）等人皆對人臣該否殉國的議題著手探討，而近當代學者對「明季儒臣殉國（節）現象」之研究成果亦蔚然可觀，例如何冠彪先生即有一系列之相關著作，其著有《生與死：明季士大夫的抉擇》該專書，及〈關於明季殉國人數的問題〉、〈明季士大夫殉國原因剖析〉、〈明清之際士大夫對應否殉國之論說〉、〈論明清之際士大夫對殉國者的評價〉等期刊論文。^{〔註 19〕} 學位論文方面，如劉南琦所撰《「節」的觀念及其心理意義——以明清之際士人的分析為例》^{〔註 20〕} 叢揚所撰《明清之際遺民心態》。^{〔註 21〕} 單篇論文方面有吳振漢〈明儒高攀龍的思想與殉節〉^{〔註 22〕}、吳秀玉〈南明殉節大儒黃道周學說之時代地位〉^{〔註 23〕} 等等。前輩學者探究「明季」殉節議題之相關著作質量俱豐，反觀專就「宋季」殉節議題、遺民仕隱議題加以探論之專書或學位論文則稍嫌不足，猶留下諸多有待挖掘及發展的學術空間。

至於近現代的學術著作將「宋季著名之殉節士儒」（文天祥、謝枋得）、「宋遺民詩詞」之相關命題作為研究對象者，大略有以下專書與學位論文：周全先生所著《宋遺民志節與文學研究》，胡明先生所著《南宋詩人論》，方勇

〔註 18〕 詳見何冠彪，《生與死：明季士大夫的抉擇》（臺北：聯經出版公司，1997 年 10 月），頁 16。

〔註 19〕 何冠彪，〈關於明季殉國人數的問題〉，《故宮學術季刊》10 卷 1 期（1992 年 9 月），頁 97～106。〈明季士大夫殉國原因剖析〉，《漢學研究》11 卷 1 期（1993 年 6 月），頁 287～317。〈明清之際士大夫對應否殉國之論說〉，《故宮學術季刊》10 卷 4 期（1993 年 6 月），頁 53～92。〈論明清之際士大夫對殉國者的評價〉，《漢學研究》12 卷 1 期（1994 年 6 月），頁 203～239。

〔註 20〕 劉南琦，《「節」的觀念及其心理意義——以明清之際士人的分析為例》（臺北：輔仁大學應用心理學研究所碩士論文，1996 年 7 月）。

〔註 21〕 叢揚，《明清之際遺民心態》（大連：遼寧師範大學歷史系，2010 年 3 月〔中國知識資源總庫網路出版項日期〕）。

〔註 22〕 吳振漢，〈明儒高攀龍的思想與殉節〉，《國立中央大學人文學報》37 期（2009 年 1 月），頁 29～67。

〔註 23〕 吳秀玉，〈南明殉節大儒黃道周學說之時代地位〉，《宜蘭大學學報》2 期（2004 年 3 月），頁 113～126。

先生所著《南宋遺民詩人群體研究》，楊亮先生所著《宋末元初四明文士與詩文研究》，張秋娟先生所著《宋季及元風雅詞派流變研究》，李成文先生所著《宋元之際詩歌研究》，曹利云先生所著《宋元之際詞壇格局及詞人群體研究》，王偉勇所著《南宋遺民詞初探》、《南宋詞研究》，黃孝先所著《南宋三家遺民詞人之研究》，陳彩玲所著《南宋遺民詠物詞研究》，潘玲玲所著《南宋遺民詩研究》，葉淑麗所著《論南宋詞中之寄託》，謝皓燁所著《宋元之際江西遺民詞研究》，周雪敏所著《宋元之際白鷺洲書院朱子后學的氣節和氣節修養思想研究》，丁楹所著《宋遺民詞的隱逸文化闡釋》，黃世民所著《宋末元初江西廬陵遺民詞人群體研究》，黎清所著《宋末元初江西詞人群體研究》，譚輝煌所著《宋元之際風雅詞派研究》，付志勇所著《論江西南宋遺民詞的悲情》，劉曉甜所著《宋元之際遺民散文研究》，曹利云所著《宋元之際兩浙遺民詞人群體研究》，朱明玥所著《南宋遺民詩人詩作研究》，沈雅文所著《南宋遺民道教詩歌研究》，崔倩所著《宋元之際臨安文人倡和活動研究》，李俊所著《南宋遺民詞人詞作意象研究》，周林所著《元初南宋遺民詩社「汐社」研究》。^{〔註24〕}關於以文天祥為研究對象的專書方面有楊德恩所著《文天祥年

〔註24〕周全，《宋遺民志節與文學研究》（臺北：東吳大學中國文學研究所博士論文，1983年10月）。該博論其後出版成專書，《宋遺民志節與文學》（臺北：東吳大學，1991年3月）。胡明，《南宋詩人論》（臺北：臺灣學生書局，1990年6月）。方勇，《南宋遺民詩人群體研究》（北京：人民出版社，2000年6月）。楊亮，《宋末元初四明文士與詩文研究》（開封：河南大學中國古典文獻學科博士論文，2007年11月）。張秋娟，《宋季及元風雅詞派流變研究》（廣州：暨南大學中國古代文學科博士論文，2007年11月）。李成文，《宋元之際詩歌研究》（南京：南京大學中國古代文學科博士論文，2007年11月）。曹利云，《宋元之際詞壇格局及詞人群體研究》（天津：南開大學中國古代文學科博士論文，2011年3月）。王偉勇，《南宋遺民詞初探》（臺北：東吳大學中國文學研究所碩士論文，1979年5月）。同氏著，《南宋詞研究》（臺北：文史哲出版社，1987年9月）。黃孝先，《南宋三家遺民詞人之研究》（臺北：中國文化大學中國文學研究所博士論文，1983年4月）。陳彩玲，《南宋遺民詠物詞研究》（臺北：中國文化大學中國文學研究所博士論文，1985年5月）。潘玲玲，《南宋遺民詩研究》（臺北：政治大學中國文學研究所碩士論文，1986年5月）。葉淑麗，《論南宋詞中之寄託》（桃園：中央大學中國文學系碩士論文，1991年5月）。謝皓燁，《宋元之際江西遺民詞研究》（湘潭：湘潭大學中國古代文學科碩士論文，2002年8月）。周雪敏，《宋元之際白鷺洲書院朱子后學的氣節和氣節修養思想研究》（南昌：江西師範大學教育學原理科碩士論文，2003年7月）。丁楹，《宋遺民詞的隱逸文化闡釋》（桂林：廣西師範大學中國古典文學科碩士論文，2003年12月）。黃世民，《宋末元初江西廬陵遺民詞人群體研究》（貴陽：貴州大學中國古代文學科碩士論文，2006年10月）。黎清，

譜》，王德亮編《文天祥》，黃逸民所著《文天祥傳》，劉維崇編著《文山史話》，沈起煒編《文天祥》，李安所著《文天祥史蹟考》，張公鑑所著《文天祥生平及其詩詞研究》，林逸所著《文信國公研究》，江西省歷史學會編《浩然正氣：文天祥逝世七百周年紀念》，賴功歐所著《民族英雄與愛國詩人文天祥》，黃玉笙編著《文天祥評傳》，霍必烈所著《文天祥傳》，劉文源所編《文天祥研究資料集》，楊正典所著《文天祥的生平和思想》，夏延章主編《文天祥詩文賞析集》，萬繩楠所著《文天祥》，修曉波所著《文天祥評傳》，俞兆鵬、俞暉等人所著《文天祥研究》。學位論文方面則有朱小寧所著《試論文天祥前后期詩風的變化》，羅才成所著《文天祥哲學思想研究》，趙冰潔所著《文天祥對杜甫詩歌的繼承》，鄧曉瓊所著《論文天祥的詩歌藝術》，蔡佳琳所著《典型在夙昔：明清時期文天祥忠節典範的形塑與流傳》，趙長杰所著《文天祥集杜詩研究》等論文。^{〔註25〕}關於對謝枋得的相關研究著作，目前尚無專書，然

《宋末元初江西詞人群體研究》（南昌：江西財經大學中國古代文學科碩士論文，2007年3月）。譚輝煌，《宋元之際風雅詞派研究》（廣州：暨南大學中國古代文學科碩士論文，2007年4月）。付志勇，《論江西南宋遺民詞的悲情》（撫州：南昌大學中國古代文學科碩士論文，2007年10月）。劉曉甜，《宋元之際遺民散文研究》（廣州：華南師範大學中國古代文學科碩士論文，2007年11月）。曹利云，《宋元之際兩浙遺民詞人群體研究》（呼和浩特：內蒙古師範大學中國古代文學科碩士論文，2007年12月）。朱明玥，《南宋遺民詩人詩作研究》（上海：上海師範大學中國古代文學科碩士論文，2008年3月）。沈雅文，《南宋遺民道教詩歌研究》（桃園：中央大學中國文學系碩士論文，2009年6月）。崔倩，《宋元之際臨安文人倡和活動研究》（杭州：浙江大學中國古代文學科碩士論文，2009年7月）。李俊，《南宋遺民詞人詞作意象研究》（長沙：中南大學中國古代文學科碩士論文，2010年9月）。周林，《元初南宋遺民詩社「汐社」研究》（廣州：暨南大學中國古代文學科碩士論文，2011年8月）。案：援引中國大陸學位論文乃是依據〔中國知識資源總庫網路〕電子全文的出版項（包括出版年及月份）。以下各注皆同。

〔註25〕專書方面：楊德恩，《文天祥年譜》（長沙：商務印書館，1939年9月）。王德亮編，《文天祥》（上海：中華書局，1947年4月）。黃逸民，《文天祥傳》（臺北：民間知識社，1956年5月）。劉維崇編著，《文山史話》（臺北：中央文物供應社，1956年12月）。沈起煒編，《文天祥》（北京：中華書局，1962年7月）。李安，《文天祥史蹟考》（臺北：正中書局，1972年6月）。張公鑑，《文天祥生平及其詩詞研究》（臺北：臺灣商務印書館，1980年10月）。林逸，《文信國公研究》（臺北：臺灣商務印書館，1982年7月）。江西歷史學會編，《浩然正氣：文天祥逝世七百周年紀念》（南昌：江西教育出版社，1986年4月）。賴功歐，《民族英雄與愛國詩人文天祥》（南昌：江西人民出版社，1986年7月）。黃玉笙編，《文天祥評傳》（臺北：黎明文化，1987年9月）。霍必烈，《文天祥傳》（臺北：國際文化，1989年9月）。劉文源編，《文天祥研究資料集》

而在學位論文方面有例如許文君所著《疊山詩研究》，卞威所著《謝疊山詩文論談》，李慧芳所著《謝枋得之散文及《文章軌範》研究》等論文。（註26）

此外，亦有多篇相關的學術期刊論文，臺灣方面期刊論文的研究成果，諸如：王次澄〈宋遺民福建大儒熊禾及其詩歌作品析論——兼述詩歌內容之區域文化觀照〉、〈南宋遺民詩人連文鳳及其詩析論〉，黃俊傑〈論東亞遺民儒者的兩個兩難式〉，何晉勳〈世變下的表態紀念——以南宋遺民為例〉，（美）田浩〈因「亂」而致的心理創傷：漢族士人對蒙古入侵回應之研究〉，蕭啟慶〈宋元之際的遺民與貳臣〉，賴漢屏〈遺民淚盡胡塵裡——說宋、明兩代的遺民詩〉，吳曉青〈南宋遺民林景熙詩歌初探〉，李瑞騰〈悲哀的壯歌——南宋遺民詩中的血和淚〉，林葱〈宋遺民汪元量逸事〉，李曰剛〈宋末遺民之血淚詩〉，孫克寬〈元初南宋遺民初述〉，周全〈宋遺民詩試論〉、〈宋遺民流亡海外略探〉、〈宋遺民謝翱及其著述〉、〈宋遺民林景熙與唐珙〉等文。（註27）大

（北京：中國社會科學出版社，1991年11月）。楊正典著，《文天祥的生平和思想》（濟南：齊魯書社，1992年7月）。夏延章編，《文天祥詩文賞析集》（成都：巴蜀出版社，1994年12月）。萬繩楠，《文天祥》（臺北：知書房出版社，1996年3月）。修曉波，《文天祥評傳》（南京：南京大學出版社，2002年2月）。俞兆鵬，俞暉，《文天祥研究》（北京：人民出版社，2008年10月）。學位論文方面：朱小寧，《試論文天祥前後期詩風的變化》（撫州：南昌大學中國古代文學科碩士論文，2006年2月）。羅才成，《文天祥哲學思想研究》（撫州：南昌大學中國哲學科碩士論文，2006年2月）。趙冰潔，《文天祥對杜甫詩歌的繼承》（西安：陝西師範大學中國古代文學科碩士論文，2007年11月）。鄧曉瓊，《論文天祥的詩歌藝術》（湘潭：湘潭大學中國古代文學科碩士論文，2008年4月）。蔡佳琳，《典型在夙昔：明清時期文天祥忠節典範的形塑與流傳》（臺北：國立臺灣師範大學歷史學系碩士論文，2009年6月）。趙長杰，《文天祥集杜詩研究》（重慶：西南大學中國古代文學科碩士論文，2011年8月）。

〔註26〕許文君，《疊山詩研究》（福州：福建師範大學中國古代文學科碩士論文，2007年6月）。卞威，《謝疊山詩文論談》（撫州：南昌大學中國古代文學科碩士論文，2007年10月）。李慧芳，《謝枋得之散文及《文章軌範》研究》（桃園：中央大學中國文學系碩士論文，2009年1月）。關於研究謝枋得的相關期刊論文，詳見本文之參考書目。

〔註27〕王次澄，〈宋遺民福建大儒熊禾及其詩歌作品析論——兼述詩歌內容之區域文化觀照〉，《國立中央大學人文學報》36期（2008年10月），頁1～56。同氏著，〈南宋遺民詩人連文鳳及其詩析論〉，《東吳中文學報》2期（1996年5月），頁189～210。黃俊傑，〈論東亞遺民儒者的兩個兩難式〉，《臺灣東亞文明研究學刊》3卷1期（2006年6月），頁61～80。何晉勳，〈世變下的表態紀念——以南宋遺民為例〉，《中國歷史學會史學集刊》37期（2005年7月），頁115～132。（美）田浩，〈因「亂」而致的心理創傷：漢族士人對蒙古入侵回應之研究〉，《臺大文史哲學報》58期（2003年5月），頁71～93。蕭

陸方面期刊論文的研究成果，諸如：陳得芝〈論宋元之際江南士人的思想和政治動向〉，謝皓燁〈論宋元之際江西遺民詞人群之組成及群體關係〉、〈論宋元之際江西遺民詞人群的群體特徵〉、〈論宋元之際江西遺民詞的內容特質〉、〈宋元之際江西遺民詞的藝術風貌〉等文，林紅〈宋元之際民族融合下的文學轉型〉，王豔平〈進退辭受間的優雅與沉重——宋元之交的士人心態與文學創作〉、〈堅守與無奈——宋元之交的士人心態與文學創作〉等文，譚輝煌〈論宋元之際風雅詞派的居所詞〉、〈論宋元之際風雅詞派詞風的嬗變〉等文，楊亮〈從拒絕到認同——以宋元易代之際南方文士立場轉變為中心〉，陳瑞〈試論宋遺民散文中的老莊思想〉，馬蘭〈理扁舟于五湖，對白鷗而忘機——宋元之際遺民文人騷體作品隱逸主題探析〉，劉靜〈宋末元初江南遺民群體的崛起、分化及原因尋繹〉。^{〔註28〕}至於在宋季當時最饒富指標性意義的殉節人物

啓慶，〈宋元之際的遺民與貳臣〉，《歷史月刊》99期（1996年4月），頁56～64。賴漢屏，〈遺民淚盡胡塵裡——說宋、明兩代的遺民詩〉，《明道文藝》214期（1994年1月），頁30～39。吳曉青，〈南宋遺民林景熙詩歌初探〉，《中華學苑》42期（1992年3月），頁189～212。李瑞騰，〈悲哀的壯歌——南宋遺民詩中的血和淚〉，《文藝月刊》158期（1982年8月），頁101～108。林慈，〈宋遺民汪元量逸事〉，《浙江月刊》9卷1期（1977年1月），頁7～9。李曰剛，〈宋末遺民之血淚詩〉，《中國詩季刊》5卷3期（1974年9月），頁1～30。孫克寬，〈元初南宋遺民初述——不和蒙古人合作的南方儒士〉，《東海學報》15卷（1974年7月），頁13～33。周全，〈宋遺民林景熙與唐珣〉，《臺北師專學報》12期（1985年6月），頁45～56。〈宋遺民謝翱及其著述〉，《臺北師專學報》13期（1986年6月），頁43～54。〈宋遺民流亡海外略探〉，《臺北師專學報》14期（1987年6月），頁101～108。〈宋遺民詩試論〉，《臺北師院學報》1期（1988年6月），頁427～443。

〔註28〕陳得芝，〈論宋元之際江南士人的思想和政治動向〉，《南京大學學報》〔社會科學版〕第2期（1997），頁147～161。謝皓燁，〈論宋元之際江西遺民詞人群之組成及群體關係〉，《齊齊哈爾大學學報》〔哲學社會科學版〕第6期（2003年11月），頁72～76。同氏著，〈論宋元之際江西遺民詞人群的群體特徵〉，《求索》第3期（2004），頁192～194（接頁224）。同氏著，〈論宋元之際江西遺民詞的內容特質〉，《南昌大學學報》〔人文社會科學版〕第35卷第4期（2004年7月），頁108～113。同氏著，〈宋元之際江西遺民詞的藝術風貌〉，《贛南師範學院學報》第5期（2004年10月），頁58～61。林紅，〈宋元之際民族融合下的文學轉型〉，《長春大學學報》第13卷第6期（2003年12月），頁76～78。王豔平，〈進退辭受間的優雅與沉重——宋元之交的士人心態與文學創作〉，《寧波大學學報》〔人文科學版〕第17卷第4期（2004年7月），頁75～79（接頁107）。同氏著，〈堅守與無奈——宋元之交的士人心態與文學創作〉，《寧波廣播電視大學學報》第5卷第3期（2007年9月），頁8～20。譚輝煌，〈論宋元之際風雅詞派的居所詞〉，《咸寧學院學報》第27卷第4期（2007