

国民经济研究所 (NERI)
中国企业家调查系统 (CESS)
BMW中经智库联合调研

Business
Environment
Index
for
China's
Provinces
2013 Report

中国分省 企业经营环境指数 2013年报告

王小鲁 余静文 樊纲 著
编委会成员：樊纲 李兰 王小鲁

帮助各级政府

明确政策和体制方面的不足之处和改进方向

为投资者和企业经营者

进行决策提供企业经营环境状况的信息

为研究者

提供有用的情况和分析数据



中信出版社



国民经济研究所（NERI）中国企业家调查系统（CESS）

BMW 中经智库联合调研

中国分省企业经营环境指数 2013年报告

王小鲁 余静文 樊纲 著

Business
Environment
Index
for
China's
Provinces

2013 Report

编委会成员：樊 纲 李 兰 王小鲁

图书在版编目(CIP)数据

中国分省企业经营环境指数 2013 年报告 / 王小鲁, 余静文, 樊纲著. —北京: 中信出版社, 2013.8

ISBN 978-7-5086-4109-6

I. ①中… II. ①王… ②余… ③樊… ①企业管理—研究报告—中国—2013 IV. ①F279.23

中国版本图书馆CIP数据核字(2013)第154127号

中国分省企业经营环境指数 2013 年报告

著 者: 王小鲁 余静文 樊 纲

策划推广: 中信出版社(China CITIC Press)

出版发行: 中信出版集团股份有限公司

(北京市朝阳区惠新东街甲4号富盛大厦2座 邮编 100029)

(CITIC Publishing Group)

承印者: 北京诚信伟业印刷有限公司

开 本: 787mm×1092mm 1/16

印 张: 18.5 字 数: 152千字

版 次: 2013年8月第1版

印 次: 2013年8月第1次印刷

广告经营许可证: 京朝工商广字第8087号

书 号: ISBN 978-7-5086-4109-6 / F·2965

定 价: 50.00元

版权所有·侵权必究

凡购本社图书, 如有缺页、倒页、脱页, 由发行公司负责退换。

服务热线: 010-84849555 服务传真: 010-84849000

投稿邮箱: author@citicpub.com

 前 言

本报告由国民经济研究所和中国企业家调查系统合作完成，目的在于对我国各省、自治区、直辖市的企业经营环境总体状况和各方面状况进行评价和比较，并对各地企业经营环境的变化情况进行跟踪分析。

企业发展是一个国家经济发展的最重要组成部分。企业的发展受到多方面因素的影响。这些因素包括政治和社会稳定、宏观经济稳定、政府行政管理状况、法制环境、企业的税费负担、金融服务、人力资源供应、基础设施条件、中介组织和技术服务，以及企业经营的社会环境等。我们把这些影响企业发展的外部因素统称为“企业经营环境”。了解和研究各地的企业经营环境状况，有利于各级政府调整和改进政策、改善经营环境，有利于企业经营者和投资者做出合理的经营和投资决策，也有利于学术界对企业发展的各种影响因素进行更深入的研究。

为了对这些影响企业经营环境的因素进行综合评价和比较，我们建立了中国分省企业经营环境指数，对影响企业经营环境的各方面因素进行评

价。鉴于这一指数体系的主要目的在于反映各地企业经营环境的差别，因此一些各地间具有很强同质性的因素，没有包括在指数体系内。例如，政治和社会稳定、宏观经济稳定等。这些因素对企业经营而言非常重要，但由于各地在政治和社会制度，以及所面临的宏观经济政策的一致性，它们基本上处于同样的宏观环境中，没有重大差异，不便于互相比较。因此，我们的分省企业经营环境指数不对这些同质性的因素进行衡量。

我们的分省企业经营环境指数是由总指数、8 个方面指数（在我们的上一个报告中分为 7 个方面指数，这次的报告增加了“企业税费负担”这一新的方面指数，另有个别指标有所调整）和若干分项指数组成。总指数由方面指数合成，用以反映各地企业经营环境的总体评分和排名。大部分方面指数分别由几个分项指数合成，有些分项指数又由二级分项指数合成。我们称最低一级的分项指数为基础指数。目前组成这个企业经营环境指数的基础指数共有 29 个。该指数体系的具体构造，本书第六部分的表 6-1 将详细列出。

设计这套指数体系的主要目的，在于对各省、自治区、直辖市（在本报告中一般简称为“各省份”）的企业经营环境进行评分，并通过横向比较对各省份的企业经营环境进行排序；同时也为了反映各省份企业经营环境随时间的变化，对其进步或退步做出评价。我们用企业经营环境指数的评分衡量各省份企业经营环境的绝对水平，用方面指数和分项指数的评分衡量它们某一方面和某一单项的企业经营环境绝对水平；而根据评分做出的各省份排序，则表示某一省份的企业经营环境与其他省份相比而言的相对位置。我们力图使这套指数体系能够大体反映我国各地区企业经营环境的概况。同时，也希望继续运用这套指数体系对各地企业经营环境的进展状况进行持续的跟踪分析，及时反映企业经营环境的发展变化。

我们希望这项研究结果的公布有助于各级政府了解企业眼中的当地企业经营环境状况，明确政策和体制方面的不足之处和改进方向，也为投资者和企业经营者进行决策提供各地企业经营环境状况的信息，为研究者和关心企业经营环境的读者提供有用的情况和分析数据，从而为继续推动企业经营环境的改善，提升我国企业的竞争力做出努力。

企业经营环境指数的基础数据完全来自对全国各地数千家企业的调查，以企业主要负责人对当地经营环境各因素的主观评价为主，也包括少数客观评价指标，与本报告作者对各地的主观印象或评价完全无关。大多数基础指数的主观评价是样本企业负责人在“很好”、“较好”、“一般”、“较差”和“很差”这5个选项中选择的结果，分别按从5到1的评分赋值。3分表示中性评价，高于3分是比较正面的评价，而低于3分是偏于负面的评价。这些主观和客观评价指标经过合成，形成了各方面指数和总指数。

我们的企业经营环境指数形成之所以采取以主观评价为主的调查方式，是因为影响企业经营环境的因素涉及许多方面，尽管我们对其进行了多层分解，仍然有很多因素难以量化或用某一个具体的客观指标来衡量。还有一些因素，虽然能够找到有代表性的客观衡量指标，但数据不容易获得，或者跨地区、跨行业的可比性不足，这都会给实际调查和分析带来困难。举例来说，我们可以用企业获得某项行政审批所花费的时间长短和审批环节多少来表示政府行政管理的效率，但不同项目的审批所要花费的时间和审批环节数差别很大，而各地企业审批项目类别的分布也可能很不相同，这就使得这样的客观指标在地区之间不可比。勉强作这样的比较，也会导致很大误差。而企业经营者在经营过程中直接面对当地经营环境的方方面面，对当地的经营环境有最直接的感受，由他们根据自己的经验进行主观判断，反而可能比客观指标更加可靠。

但也由于以上原因，这一评价体系不能完全排除主观因素导致的误差。这是该指数体系目前存在的局限性。一些省份跨年度的评分和排序跳跃较大，这可能在相当程度上是这些省份的政策环境或其他因素发生变化所导致的，但不排除与企业负责人主观评价的随机误差有关，也不排除有些心理因素可能影响评价结果。例如，当企业在某一方面面临影响其经营的外部环境问题时，有可能因为情绪因素而连带影响企业负责人对当地其他方面经营环境的评价。发生在调查期间的、影响企业经营的某些暂时性的外部因素（包括积极或消极因素），也有可能影响企业负责人对当地更长时期（一年或两年）企业经营环境的评价。

由于上述这些原因，我们依据企业调查结果对各地经营环境做出的评分和排序是近似的，某些省份在某些年份的企业经营环境评分和排序，不一定能够完全准确地反映其实际企业经营环境状况。不过，由于我们的企业经营环境调查覆盖面广，参与企业众多，能够使这些正负误差的影响在相当程度上互相抵消，所以这类误差一般而言不会很大（但样本企业数量相对较少的省份，误差可能会大一些）。而且随着观察年份的增加，这些由误差导致的短期波动会受到过滤，使评分和排序的变动趋势基本上反映各省份企业经营环境的实际情况和变化趋势。以上情况，请读者在对指数进行解读和使用时予以考虑。我们也将继续探索完善资料收集方法和分析方法，尽量提高这一指数体系的准确性。

本报告是我们的第二个企业经营环境报告。在上一个报告（王小鲁、樊纲、李飞跃，2012）中，我们对各省份 2006 年、2008 年和 2010 年的企业经营环境状况进行了评价，这是基于国民经济研究所与中国企业家调查系统合作进行的三次企业调查。在本报告中，我们基于 2012 年进行的最新企业调查，对企业经营环境进行了新的评价，并与以前的评价结果进

行了比较分析。

历次企业调查的样本企业数如下：2006 年第一次企业经营环境调查，覆盖全国 4 586 家企业；2008 年第二次调查，覆盖全国 5 994 家企业；2010 年第三次调查，覆盖全国 4 256 家企业；2012 年第四次调查，覆盖全国 4 020 家样本企业。调查问卷由企业主要负责人（一般为董事长、总经理）填写，大部分指标是根据一定的评分标准，由企业负责人针对某个方面的问题给出的主观评价。也有一些指标是反映企业某一方面情况的客观数据。

2012 年，4 020 家样本企业在企业类型方面的分布如下：国有独资和国有控股企业 418 家（10.4%），集体所有制企业 48 家（1.2%），私营企业 958 家（23.8%），股份合作制企业 186 家（4.6%），非国有控股的股份有限公司 589 家（14.7%），非国有控股的有限责任公司 1 535 家（38.2%），其他内资企业 12 家（0.3%），外资和港澳台资企业 257 家（6.4%），未分类 17 家（0.4%），合计 100%。

调查企业按企业规模分类的分布如下：大型企业 365 家（9.1%），中型企业 1 415 家（35.2%），小型企业 2 035 家（50.6%），微型企业 190 家（4.7%），未分类 15 家（0.4%）。

按主营业务所属行业分类的分布如下：制造业 2 808 家（69.9%），农林牧渔业、采矿业、电力燃气及水的生产供应业、建筑业共 350 家（8.7%），交通运输、仓储和邮政业、信息传输、计算机服务和软件业、批发和零售业、住宿和餐饮业共 516 家（12.8%），其他各类服务业共 340 家（8.5%），未分类 6 家（0.1%）。

从以上情况看，调查企业的企业类型分布和规模分布都比较均衡^①，只是行业分布中制造业企业相对偏多，其他行业（特别是服务业）企业偏少，但一般而言这不会改变分省经营环境的评价。2012 年调查的样本企业各项分布状况在总体上与以前年份类似。其中，按企业类型分布，国有独资和国有控股企业的比重比 2010 年有所减少，非国有企业有所增加。按行业分布，制造业企业比 2010 年略有减少，服务业企业略有增加。因为企业规模的划分标准发生了改变，按企业规模分布的情况无法在严格意义上与以前年份进行比较，但大体上类似。

在指数覆盖方面，本报告共包括 29 个省、自治区和直辖市。由于西藏和青海的样本企业数量过少，代表性不足，因此没有将这两个省份包括在内。同时由于制度环境的差异，本报告也不包括台湾、香港和澳门地区。本报告所包括的 29 个省份中，绝大部分省份的样本企业数量都超过 50 家，近一半的省份样本企业超过 100 家，只有海南和宁夏的样本企业少于 30 家（分别为 21 家和 29 家）。

我们在这套指数体系的建立过程中进行了许多资料分析和研究，吸取了学者、商界和政府工作者的意见和建议，也借鉴了我们在市场化指数研究中取得的经验（樊纲、王小鲁、朱恒鹏，2010、2011）和一些国内外研究的文献资料，例如世界银行对中国 23 个城市投资环境和 120 个城市竞争力的调查（杜大伟等，2004；世界银行，2007），世界银行的世界发展报告（世界银行，2005）和世界银行国际金融公司的世界营商环境报告（IFC，2011），透明国际的世界清廉指数（透明国际，2011），以及国内与

^① 根据统计和经济普查数据，在我国经济中，小企业在企业数量上占绝对优势（国务院第二次全国经济普查领导小组办公室、国家统计局，2009）。但小企业无论在就业人数还是增加值中所占比重都远远小于它们在企业数量上的比重，因此在调查样本中适当增加大、中型企业的比重是必要的。

企业经营环境相关的一些研究（如谢平、陆磊，2003）。

在本报告的第一部分，我们将报告各省份企业经营环境的总体排序和总指数评分，并通过对 2006 年、2008 年、2010 年和 2012 年各省份的总体排序与评分进行比较，反映全国和各地企业经营环境的发展变化。我们还将对一些经营环境排序和评分变化较大的省份的变动原因进行简要分析。

报告的第二部分将分别报告企业经营环境在 2006 年到 2012 年期间在 8 个不同方面的进展。这 8 个方面是政府行政管理、企业经营的法制环境、企业的税费负担、金融服务、人力资源供应、基础设施条件、中介组织和技术服务，以及企业经营的社会（诚信）环境（上一个报告分为 7 个方面，未包括税费负担）。

在报告的第三部分中，我们将对国有企业与非国有企业的经营环境差异、不同规模企业的经营环境差异，以及不同行业的企业经营环境差异进行比较分析，并试图对这些差异的产生原因进行初步的解读。

报告的第四部分，按照东部、中部、西部，及东北 4 个区域的划分，分析各地在企业经营环境各方面的发展变化，并对 4 个地区的经营环境总指数、各方面指数和分项指数在 2006 年、2008 年、2010 年和 2012 年期间的评分变化进行比较。

在第五部分中，我们以文字和图表的形式将每个省份各方面指数和分项指数的评分逐个列出，并将这些评分与全国平均得分及最高得分进行比较，以便更集中、更直观地显示各省份在不同方面的企业经营环境与全国先进水平和平均水平相比的相对位置。我们还以评分和排序数据为基础，对每个省份企业经营环境的具体情况进行分析。因此这一部分在报告中占有较大的篇幅。

在第六部分，我们对企业经营环境指数体系所使用的各项指数逐一进

行详细说明，同时报告它们的计算方法和整个指数体系的形成方法。关心这个指数体系的构成和特征的研究者和其他热心读者可在这里对指数体系获得更全面的了解。

报告的第一、二、三部分是本报告的核心部分，它们包含了企业经营环境指数的最主要的信息。报告的第四、五部分是按区域和省份分类的具体描述。关心某些特定区域、特定省份企业经营环境状况的读者，可以从这两个部分中直接找到所关心的内容，而不必从全国的总指数、方面指数和分项指数中一项一项地搜寻所关心的区域和省份的数据。而对于关心指数的形成方法和特征的研究者来说，报告的第六部分为他们提供了所需要的解释。

在本项研究中，企业调查工作主要由中国企业家调查系统承担。在李兰秘书长领导下，由企业家调查系统工作人员进行了大量工作，取得了丰富的调查数据；指数体系设计、数据分析研究和报告写作等工作主要由国民经济研究所承担。双方在项目进行过程中进行了充分沟通和密切合作。我们的企业调查得到了BMW（宝马）中经智库、北京卓越企业家成长研究基金会等机构的支持，也得到各地许多企业、个人和政府部门的合作与帮助。书稿形成过程中，乔桐封和李爱莉承担了文字编辑和数据核对等工作。合作双方对项目进行过程中所有机构和个人所给予的支持与帮助表示深深的感谢。

前言

第一部分

企业经营环境总体进展和分省排序 / 1

我国企业经营环境的总体进展情况 / 3

企业经营环境分省总体排序 / 8

企业经营环境指数分省总体评分 / 12

部分省份企业经营环境排序和评分变动原因分析 / 17

第二部分

企业经营环境 8 个方面的进展 / 21

影响企业经营的主要障碍因素 / 23

企业经营环境 8 个方面的总体进展 / 27

各方面的具体进展情况 / 32

各省份分方面进展情况 / 44

第三部分

不同类型企业的经营环境比较 / 69

国有企业与非国有企业的经营环境比较 / 71

大型、中型、小型和微型企业的经营环境比较 / 82

不同行业企业的经营环境比较 / 92

第四部分

东、中、西部和东北地区企业经营环境比较 / 103

分地区企业经营环境的总体比较 / 105

分地区企业经营环境各分项指数的比较 / 112

第五部分

各省份企业经营环境评分和排序 / 127

北京 / 130 天津 / 135 河北 / 140 山西 / 145

内蒙古 / 150 辽宁 / 155 吉林 / 160 黑龙江 / 165

上海 / 170 江苏 / 175 浙江 / 180 安徽 / 185

福建 / 190 江西 / 195 山东 / 200 河南 / 205

湖北 / 210 湖南 / 215 广东 / 220 广西 / 225

海南 / 230 重庆 / 235 四川 / 240 贵州 / 245

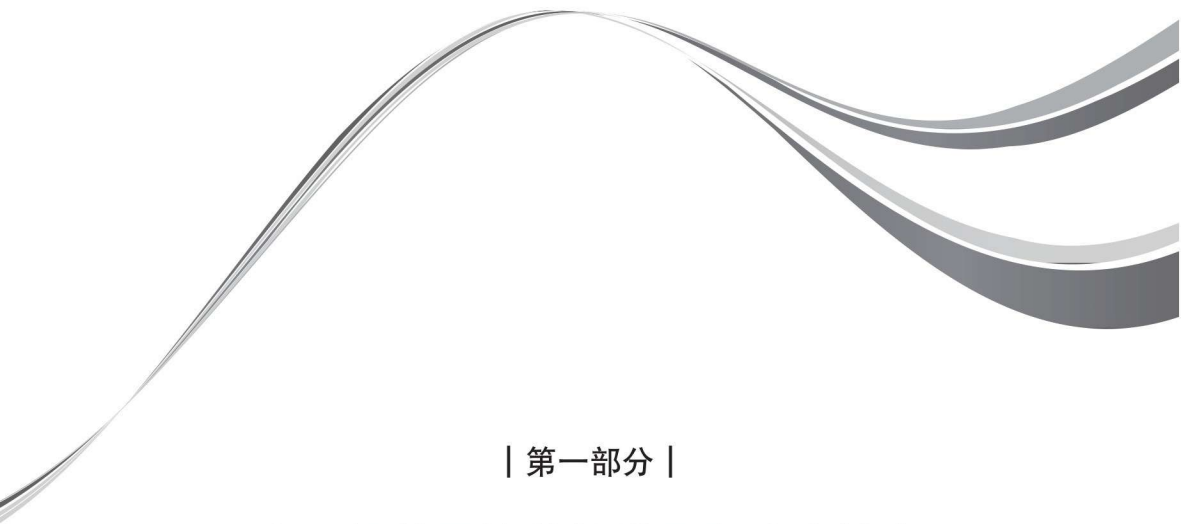
云南 / 250 陕西 / 255 甘肃 / 260 宁夏 / 265

新疆 / 270

第六部分

企业经营环境指数的构造和计算方法 / 275

参考文献 / 283

A decorative graphic consisting of several overlapping, flowing wavy lines in shades of gray, starting from the left edge and extending towards the right, creating a sense of movement and depth.

| 第一部分 |

企业经营环境总体进展和分省排序

| 我国企业经营环境的总体进展情况 |

我们的调查数据显示，从 2006 年以来，我国的企业经营环境总体而言发生了积极的变化。全国各省、自治区、直辖市的企业经营环境总体评分（总指数）的平均值大体上呈现波动上升趋势。2012 年，企业经营环境指数总指数平均值为 3.05 分，比 2006 年的 2.88 分上升了 0.17 分，比 2010 年的 3.00 分上升了 0.05 分，显示企业经营环境在总体上趋向于改善。但在这 6 年时间中，2009~2010 年期间出现了评分下降（从 3.09 分下降到 3.00 分），而 2012 年的上升并没有完全抵消前一时期的下降。同时，2012 年的 3.05 分仅仅是一个略高于中性评价 3.00 分的平均分，还需要谨慎对待，不应过度乐观。图 1-1 显示了 2006~2012 年期间的企业经营环境变化情况。

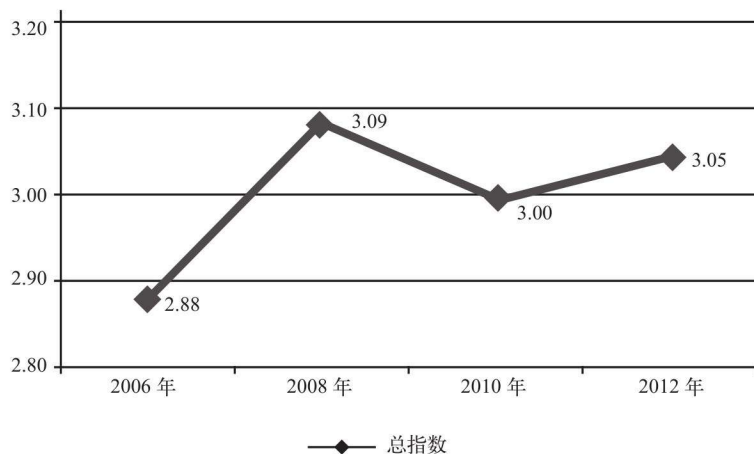


图 1-1 企业经营环境总体评分（总指数）平均值的变化
(2006 年、2008 年、2010 年、2012 年)

2011~2012 年期间，在全国有数据的 29 个省、自治区和直辖市（以下简称“省份”）中，有 19 个省份的企业经营环境总指数上升，10 个省份下降。这大体上说明最近这两年间全国企业经营环境有所好转。而在 2009~2010 年期间，29 个省份中有 27 个出现了总指数下降，1 省持平，只有 1 省微弱上升，显示这两年间企业经营环境出现恶化。

2009~2010 年期间的企业经营环境恶化，反映在多个方面。在我们的上一个报告中可以看到，在所有 7 个企业经营环境方面指数中，有 5 个方面指数的平均值出现了下降。它们是：人力资源供应、金融服务、企业经营的法制环境、政府行政管理、基础设施条件。两个没有发生下降的方面指数是：中介组织和技术服务、企业经营的社会环境。

对于企业经营环境发生逆向变化这一复杂现象，我们在上一个报告中还无法进行更具体的解释。而在经过了近两年企业经营环境恢复性改善后，我们可以对导致当时经营环境恶化以及后来改善的原因做出一些基本的判断。