

中国人民大学
博士文库

陈振明 著

法兰克福学派
与
科学技术哲学

FALANKEFU
XUEPAI YU
KEXUE JISHU
ZHEXUE

法兰克福学派与科学技术哲学

B067/026.1

中国人民大学出版社

中国人民大学博士文库

法兰克福学派与 科学技术哲学

陈振明 著

中国人民大学出版社

中国人民大学博士文库
法兰克福学派与科学技术哲学
陈振明 著

中国人民大学出版社出版发行
(北京西郊海淀路39号 邮政编码 100872)

中国人民大学出版社印刷厂印刷

(北京鼓楼西大石桥胡同61号)

新华书店经销

开本：850×1168毫米32开 印张：10.75 插页4

1992年6月第1版 1992年6月第1次印刷

字数：267 000 册数：1-3 000

ISBN 7-300-01301-5
B·162 定价：5.75元

《中国人民大学博士文库》

编委会

主 编

罗国杰

副主编

周新城 李淮春 (常务)

委 员

(以姓氏笔划为序)

马绍孟	王作富	王思治	许征帆
陈先达	吴树青	李占祥	李淮春
罗国杰	周文柏	周新城	胡乃武
徐安琳	徐志清	谢自立	黄晋凯

《中国人民大学博士文库》

总 序

《中国人民大学博士文库》以反映中国人民大学博士学位研究生的研究成果（博士论文），促进哲学社会科学的繁荣、发展，促进我校科学研究和教学活动，扶植学术新生力量为主要宗旨。

我国的社会主义建设，是一项空前未有的宏伟艰巨的事业。为了使这一事业能够沿着正确的轨道顺利前进，必须有马克思主义理论的指导和掌握现代科学知识。马克思主义经典作家早就指出，一个国家想要站在科学的最高峰，就一刻也不能没有理论思维。应当清醒地看到，同社会主义现代化建设发展的实践相对照，当前的理论研究，还显得很不相称。对理论的冷淡和忽视，已经给我们的社会主义建设和改革、开放带来了严重的危害。没有马克思主义理论的指导，不懂得现代科学知识，我们不但会在决策上发生这样那样的失误，甚至会使我们在社会主义的大道上迷失方向。因此，在改革开放和建设社会主义的伟大实践中，创造性地研究和发展马克思主义理论，用现代科学知识武装我们的头脑，就具有特别重要的意义。

博士研究生，是中国人民大学最高层次的学位研究生，他们有坚实而宽广的基础理论，系统而深入的专业知识，有较高的理

论造诣和较强的分析能力。他们的许多论文坚持马克思主义的立场、观点和方法，紧密结合实际，对有关课题进行了深入的探讨，在同一课题或相关学科、相关专业的研究方面，达到了较高的学术水平。这些论文，不但在理论上具有科学性和开拓性，而且内容新颖、立论严谨，既有较高的学术价值，又有重要的现实意义。

《中国人民大学博士文库》，由中国人民大学研究生院、科研处、出版社和书报资料社共同筹集出版基金，中国人民大学出版社编辑出版。《中国人民大学博士文库》以每年答辩的博士论文为选题范围，筛选其中的优秀论文，逐年陆续编辑出版。

社会主义改革开放在日新月异的发展，为马克思主义的理论上的创新，提供了广阔的天地。伟大的时代，正召唤着与其相适应的理论成果。广大中青年理论工作者，特别是获得博士学位的研究生，必将会对活跃和繁荣我国的理论研究，发挥重要的作用。当此《中国人民大学博士文库》和读者见面的时候，我衷心地希望更多的博士研究生，通过自己的辛勤劳动和刻苦钻研，写出更多、更好的学位论文，有更多的人才脱颖而出，在我国的现代化事业中发挥应有的作用。

罗国杰

1988年10月

目 录

导言	1
第一章 法兰克福学派概述	
——社会批判理论的形成、框架与特征	5
一、法兰克福学派的历史分期	5
二、社会批判理论的形成及其特征	15
三、社会批判理论的基本框架	29
四、法兰克福学派形成及演变的历史背景和思想来源	41
第二章 法兰克福学派的理性观	
——对工具理性的批判	49
一、对工具理性的形成、特征及危害的剖析	50
二、关于理论的本质、作用及其与实践的关系	57
三、法兰克福学派理性观的思想渊源	69
四、法兰克福学派的理性观与西方理性主义、非理性主义思潮	73
第三章 法兰克福学派的“批判的科学哲学”	
——对实证主义的攻击	85
一、反对经验主义——驳事实“中立性”观点	87

二、反对形式主义——对形式逻辑的批判·····	93
三、反对科学主义——为形而上学辩护·····	100
四、反对单面思维方式——对实证主义消极社会作 用的剖析·····	107
五、归宿——走向一种“批判的科学哲学”·····	112

第四章 法兰克福学派的科学技术社会学

——对当代科学技术的社会功能的剖析·····	122
一、科学技术与政治统治·····	123
二、科学技术与意识形态·····	134
三、科学技术与人的未来·····	146
四、法兰克福学派与技术统治论·····	153
五、法兰克福学派在西方技术社会学中的地位·····	160

第五章 法兰克福学派的“新马克思主义”自然观

——论人与自然的关系·····	165
一、法兰克福学派自然观的出发点——所谓的“非 本体论唯物主义”·····	166
二、自然与历史——关于如何理解马克思自然观的 社会历史性的问题·····	171
三、法兰克福学派对恩格斯自然辩证法的批判·····	183
四、自然观与人的自由解放·····	196

第六章 法兰克福学派的“新马克思主义”历史观

——对历史唯物主义的解释和“重建”·····	209
一、法兰克福学派的“新马克思主义”历史观的基 本前提·····	210
二、对历史唯物主义的基础和方法的“新”考察·····	216

三、对历史唯物主义基本原理的批判的“重建”	224
结论	245
附录：法兰克福学派的主要成员的基本思想分述	255
一、霍克海默的社会批判理论及其贡献	255
二、阿多尔诺与社会学的辩证学派	279
三、马尔库塞对发达工业社会意识形态的批判	296
四、哈贝马斯的“批判社会学”的几个核心问题	313
主要参考书目	327
后记	333

导 言

这篇博士论文将主要从科学技术哲学的视角去透视法兰克福学派，作者希望新的视角显露出该学派理论中往往被人们忽视的极为重要的方面。

两种文化（科学文化和人文文化）的对立是当代人们公认的一个事实，而当代西方哲学中科学主义和人本主义两种思潮的对峙在一定程度上可以看作两种文化断裂在哲学意识形态上的反映。存在主义和法兰克福学派是现代西方哲学人本主义思潮的两个主要派别，两者都使哲学的中心从自然转向人本身，力图使哲学变成一种自由解放的工具，它们都以人本主义作为认识论基础，并共同反对科学主义。存在主义沿着古典人本主义的方向，直接探讨个人的存在及其本质，目的是为芸芸众生显示一条通向人的本质的捷径；法兰克福学派则认为个人的自我实现、人的自由解放依赖于社会条件，它强调对现实的批判，它要帮助人们去实现公正、合理、人道的社会，以使人实现自由解放。从总体上看，法兰克福学派是一种社会哲学或宏观的社会学理论，即一种社会批判理论。同时，也正是这种对现实批判的立场，使批判理论家们把眼光转向马克思主义，他们特别求助于马克思的政治经济学批判的立场及方法的片断、马克思早期著作中的异化理论和人道主义思想。这样，法兰克福学派又是以“新马克思主义”定向的，它是“新马克思主义”思潮的一个主要流派。因此，从一

般的划分标准看，法兰克福学派并不属于西方科学主义思潮，更不是西方科学哲学内部的一个学派。

然而，法兰克福学派并不是与西方科学技术哲学无涉的，相反，作为人本主义思潮的一支劲旅，法兰克福学派在很大程度上是在反对科学主义的斗争中成长起来的。通过对科学主义思潮的批判，法兰克福学派确立了自己的一般的科学技术哲学的理论观点。这种一般科学技术哲学主要包括理性观、“批判的科学哲学”、科学技术社会学和自然观四个方面。具体地说：

第一，法兰克福学派在对工具理性的批判中形成一种独特的理性观。这可以看作法兰克福学派的科学技术哲学理论乃至整个社会批判理论的基础或出发点。法兰克福学派认为，工具理性或技术理性是当代科学技术进步和理性观念演变的产物，它已渗透到社会的总体结构和社会生活的各个方面，成为当代单面社会尤其是单面文化的思想根源。他们对工具理性进行了全面的剖析，揭示它的形成、特征、危害以及它与批判理性的对立；他们致力于批判理性的重建，在继承和发挥黑格尔的辩证理性观、吸取当代西方非理性主义的某些核心思想成分的基础上，确立了一种他们自认为是既保持了理性的批判否定精神，又兼顾了人的自由维度的新的（批判）理性观。在对工具理性的批判中，法兰克福学派还阐明了关于理论的本质、作用及其与实践关系的观点。

第二，法兰克福学派在批判实证主义中形成一种“批判的科学哲学”。对实证主义的攻击是法兰克福学派的社会批判理论的一个重要组成部分。反对实证主义是批判理论家们的一个永恒的主题，贯穿于法兰克福学派发展的始终。正如有些国外学者所指出的，对现存制度的否定和对实证主义的批判构成社会批判理论的两个相辅相成的部分。法兰克福学派是在广义上理解“实证主义”一词的，它不但包括通常所指的三代实证主义，而且包括实用主义、操作主义、语言分析哲学等。所以，在法兰克福学派那里，

“实证主义”相当于我们所说的“科学主义（思潮）”。它对实证主义的批判也即是对整个科学主义思潮的批判。这种批判涉及实证主义的起源、演变、实质、特征、危害等一系列基本问题。在反实证主义的斗争中，法兰克福学派力图确立一种以人本主义作为出发点的、与（唯）科学主义相对立的“批判的科学哲学”，确立一种与实证主义的肯定性或单面性思维方式相对立的批判性的或否定性的思维方式。

第三，在对科学技术本身的批判中形成较为完整的科学技术社会学理论。这实际上是科学技术观问题。对科学技术本身的批判在社会批判理论中占有突出地位。法兰克福学派的主要理论家，尤其是马尔库塞和哈贝马斯把科学技术看作发达工业社会或晚期资本主义社会的一种新的统治形式和意识形态，因此，他们日益从早期对资本主义制度的批判转移到对科学技术本身的批判，用后者代替前者。法兰克福学派对科学技术的批判主要集中在对当代科学技术的消极社会功能的剖析上，并围绕技术与理性、科技与统治、科技与意识形态、科技与人的未来等方面的关系来展开。法兰克福学派的科学技术观是通过对当代科学技术社会功能的考察体现出来的。所以，可以恰当地称之为科学技术社会学。

第四，在人和自然的关系方面形成一种“新马克思主义”自然观。法兰克福学派的自然观是围绕“解释”和“发挥”马克思的自然观与批判恩格斯的自然辩证法这一中心而形成和发展起来的，是以卢卡奇等人所开创的西方“新马克思主义”的传统作为基调的。自然观或人与自然关系理论可以看作法兰克福学派社会批判理论的一个更宽广的理论框架。批判理论家们认为，资产阶级文明以双重统治——人对自然的统治和人对人的统治——作为特征，对人的统治以对自然的统治作为基础，这两种统治都以科学技术作为手段或中介。因此，从40年代开始，霍克海默和阿多尔

诺等人便日益用人与自然的冲突来代替马克思主义的阶级斗争学说。法兰克福学派的“新马克思主义”自然观包括作为自然观出发点的所谓“非本体论唯物主义”、自然与历史的关系、自然观与人的自由解放、对恩格斯自然辩证法的批判等方面的内容。

上述四个问题构成这篇论文的主体的四部分。我将在第二、三、四、五章分别对它们加以详细的考察。而在第一章，我将对法兰克福学派作一个概述，尤其是着重分析社会批判理论的形成及其一般特征，以使读者对法兰克福学派有一个总的了解。此外，为了使读者对法兰克福学派的“新马克思主义”观点有比较全面的了解，我增加了法兰克福学派的“新马克思主义”历史观方面的内容，这构成本书的第六章。

目前，我国学术界对法兰克福学派的研究已取得了较大的进展，尤其在现代西方哲学、“西方马克思主义”、现代西方社会学等研究领域出现了大量的论著。但是，法兰克福学派的科学技术哲学方面的理论一直没有受到人们的应有重视。就我掌握的资料表明，国外对法兰克福学派这方面理论的系统研究似乎也是不多见的。作为一个初步的尝试，我将力求较完整、系统和准确地概括、整理出法兰克福学派的科学技术哲学理论，并从马克思主义的立场、观点和方法来加以评论，指出其成败得失。同时，关于法兰克福学派与马克思主义的关系问题是学术界争论较大的一个问题，我将在讨论法兰克福学派的“新马克思主义”自然观和历史观的基础上，对这个问题作出自己的回答。

第一章 法兰克福学派概述

—社会批判理论的形成、框架与特征

本章作为一个导论，将讨论如下几个问题：法兰克福学派的历史分期，社会批判理论的形成及其特征，社会批判理论的基本框架，法兰克福学派形成及演变的历史背景和理论来源等。通过对这些问题的讨论，力求给读者勾画出法兰克福学派及其社会批判理论的大概轮廓，为后面各章讨论法兰克福学派的各个理论专题奠定基础。

一、法兰克福学派的历史分期^{*}

法兰克福学派（其理论被称为社会批判理论），作为一种特定的左翼激进的社会—哲学流派，是本世纪20—30年代围绕着M.霍克海默所领导的法兰克福社会研究所及其机关刊物《社会研究杂志》而形成和发展起来的。整个法兰克福学派的历史可以分成如下五个时期，即前法兰克福学派时期、欧洲时期、美国时期、

* 这一节所引用的材料主要来自于P.斯拉特的《法兰克福学派的起源和意义》及其他有关的论著。

西德-美国时期和第二代法兰克福学派的兴衰时期，分述于下。

1. 序幕：前法兰克福学派时期（20年代）

这一时期从1923年社会研究所在法兰克福大学成立开始，到1930年霍克海默任所长时结束。

法兰克福社会研究所筹建于1923年，正式开放于1924年6月。它的主要创立者是F.威尔（Felix Weil）、M.霍克海默（Max Horkheimer）、F.波洛克（Friedrich Pollock）。这三位20年代初的同事显示出了对这个没有明确定义的社会研究领域的共同兴趣；威尔的父亲提供研究所建设和维持所必需的资金，而在形式上，社会研究所隶属于法兰克福大学。

建所之初，威尔、波洛克和霍克海默都尚未取得教授资格，而按当时法兰克福大学的章程规定，研究所的所长必须是法兰克福大学的教授，所以，这三位年轻人实际上并没有机会主持研究所的工作，但威尔有权推荐所长候选人。最初他推荐了格腊希（Kurt Albert Gerlach），校方也接受了，但格腊希却突然去世。经由威尔再推荐和多方的协商，各方面一致同意由奥地利著名的马克思主义历史学家C.格伦堡（Car Grunberg）担任研究所的第一任所长。

格伦堡专门研究工人运动史，他从1911年开始创办研究欧洲劳工史的杂志《社会主义和工人运动史文库》。他在就职演说中宣称他是现存的社会-经济秩序的反对者，公开承认他是“马克思主义的支持者”；他认为立场决定方法，信仰马克思主义不是他个人的事情，而是研究所的政策，“解决问题的关键启蒙方法是马克思主义的方法”，不能容忍队伍中的方法论和意识形态上的基本分歧。他使研究所明显倾向于马克思主义，但他又强调说，与马克思主义的关系不应从政党的意义上，而应从科学的意义上来加以理解。

在格伦堡的主持下，研究所实际上成为东西方马克思主义思

潮的连结点，成为一个在学院的框框中研究社会主义工人运动史和马克思主义的学术中心。无论在研究所的人员组成上，还是在《文库》所发表的稿件上，都贯彻了“兼收并蓄”的方针。人员的成分既有共产党人，又有民主党人；研究所同苏联马恩研究所还保持有正规的联系；杂志既发表第二国际的伯恩斯坦、阿德勒等人的文章，也发表共产国际的李亚山诺夫等人的文章，还发表“新”马克思主义者卢卡奇、科尔施等人的文章，此外，有时也发表一些新发现的马克思、恩格斯的文稿。

格伦堡自己的主要工作是经验性的，涉及劳工运动年鉴和编年史，理论和意识形态评价并不是他所关心的。除了书评外，他的工作在于对工人组织的文件的收集、分类、整理和发表，他自己从未写过一本理论著作。

20年代研究所的工作主要是按格伦堡规划的方向进行的，但威尔的备忘录的精神也起到了部分作用。格伦堡所强调的“马克思主义”主要有三个方面，即（1）强调生产过程是观念上层建筑的最终决定者，但没有指出需要对这一复杂过程作周密的分析，他对心理学问题不感兴趣；（2）他否认历史唯物主义是哲学或形而上学，却没有规定哲学和科学社会主义的辩证关系；（3）他没有强调理论和实践的联系，并未意识到同批判社会实践关联的需要。威尔的备忘录则强调“在总体性上理解和认识社会生活”，把“历史唯物主义和马克思主义哲学基础”问题放在研究的首位。

研究所在20年代的主要著作是H.格罗斯曼的《积累规律与资本主义制度的崩溃》，K.A.维特福格尔的《中国的经济和社会》，F.波洛克的《苏联1917—1927年的经济计划实验》等。这一时期《文库》发表的最重要的理论著作则是科尔施的《马克思主义和哲学》。

从1927年开始，格伦堡在研究所已不活跃，也不再在《文库》上发表文章，而且研究所所长由库尔特·阿尔别特·格瑞拉

赫继任。到1929年，研究所的工作实际上是由波洛克来指导。因此，威尔起草了第二备忘录，并同校方磋商任命一个正式的全日制的所长人选问题。经过多方争议，最后选定他的老朋友和老同事霍克海默作为研究所所长，因为霍克海默已经在1926年成功地递交了教授论文，已具备了当所长的资格。

总之，在20年代，由于研究所的领导权掌握在格伦堡手里，霍克海默和威尔关于研究所的指导思想并不占主导地位，法兰克福学派并未真正形成，只是处于萌芽状态。所以，我称这一时期为前法兰克福学派时期。

2. 欧洲时期（30年代）

这一时期从1930年霍克海默就任研究所所长开始，到1939年法兰克福学派的主要理论家迁居美国为止。这一时期的活动地点是西欧，除了德国（法兰克福）外，还有瑞士（日内瓦）和法国（巴黎）等地。这是法兰克福学派社会批判理论的形成时期。主要的特点是：（1）法兰克福学派的“制度化”；（2）在哲学和社会学统一的基础上，去分析资本主义社会，积极确立批判理论立场；（3）通过论战，明确同所谓的传统理论，即西欧哲学、社会学、心理学、政治经济学的所有流派或倾向划界。

霍克海默一上任，就坚决地改变了研究所的工作方向和出版主题，研究所开始转向社会-哲学的方面。按霍克海默自己后来的说法，在他的领导下，研究所在30年代初终于开始获得了他最初所设想的那种形式。研究所从事对现代资本主义社会的综合性研究；研究人员来自社会科学的各个领域，包括哲学家、经济学家、历史学家、心理学家等；研究所自觉地以这一方式同对资本主义社会研究的片面专业化研究相对立。在这种精神的指导下，法兰克福学派的主要理论家们尤其是霍克海默加强了对历史唯物主义和马克思主义哲学基础的研究，以马克思主义的黑格尔主义化为代价来确立辩证唯物主义的统一。与此同时，研究所也完成了从讲坛