

王明蓀主編

古代史文化

研究
輯刊

十八編 第八冊

楊吳政權家族政治研究

胡耀飛 著

花木蘭

古代歷史文化

研究
輯刊

十八編

王明蓀主編

第8冊

楊吳政權家族政治研究

胡耀飛著



國家圖書館出版品預行編目資料

楊吳政權家族政治研究／胡耀飛 著 — 初版 — 新北市：花木蘭文化事業有限公司，2017〔民 106〕

目 4+250 面：19×26 公分

（古代歷史文化研究輯刊 十八編：第 8 冊）

ISBN 978-986-485-187-4（精裝）

1. 家族 2. 五代史

618

106014294

ISBN-978-986-485-187-4



9 789864 851874

古代歷史文化研究輯刊

十八編 第 八 冊

ISBN：978-986-485-187-4

楊吳政權家族政治研究

作 者 胡耀飛

主 編 王明蓀

總 編 輯 杜潔祥

副總編輯 楊嘉樂

編 輯 許郁翎、王筑 美術編輯 陳逸婷

出 版 花木蘭文化事業有限公司

社 長 高小娟

聯絡地址 235 新北市中和區中安街七二號十三樓

電話：02-2923-1455／傳真：02-2923-1452

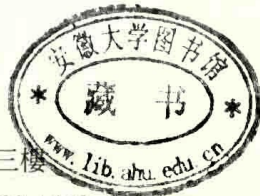
網 址 <http://www.huamulan.tw> 信箱 hml810518@gmail.com

印 刷 普羅文化出版廣告事業

初 版 2017 年 9 月

全書字數 222884 字

定 價 十八編 18 冊（精裝）台幣 36,000 元



版權所有・請勿翻印

楊吳政權家族政治研究

胡耀飛 著

作者簡介

胡耀飛，浙江德清人，1986年生。陝西師範大學歷史文化學院講師，中國民主同盟盟員，中國唐史學會、中國宋史研究會會員。先後就讀於中央民族大學（歷史學學士）、陝西師範大學（歷史學碩士）、復旦大學（中國史博士），主攻隋唐・五代・宋範圍內的各類專題研究。已出版譯著兩種（王賡武《五代時期北方中國的權力結構》，與尹承合譯，上海：中西書局，2014年；譚凱《中古中國門閥大族的消亡》，與謝宇榮合譯，北京：社會科學文獻出版社，2017年）、古籍整理一種（《錢惟演集》，杭州：浙江古籍出版社，2014年），在《漢學研究》、《文史哲》、《唐史論叢》、《魏晉南北朝隋唐史資料》、《唐研究》、《中國社會歷史評論》等刊物發表論文、書評60餘篇。

提 要

本書是對五代十國時期楊吳政權（902～937）時期的家族政治進行研究的著作。其中「家族」是指相對於綿延十幾世的中古士族（世族）、宋以後宗族（紳族）而言，僅在政治上存續五代以內的仕宦家族。這些短期政治家族幾乎遍佈於整個中國古代，但相對集中於唐宋之際。隨著士族社會的崩潰，以及宗族社會的尚未完全建立，政治上的動盪局面，造就了這些歷時僅數代的政治家族。而所謂「家族政治」，即由這些家族而造就的政治現象。但這種家族政治，並不像中古時期門閥那樣有所特指，而是隨著家族類型的不同而有所區別。此外，由於唐宋之際各類割據政權的存在，這些短期政治家族與這些政權的關係十分密切，也隨著政權的不同而各有特點。在本書中，所謂楊吳政權的家族政治，就是不同類型短期仕宦家族與楊吳政權政治之間的各種結合。

在第一章中，筆者結合心理史學來探究參與政治事件的主要人物之心理變化過程，並採取統計方法梳理楊行密元從群體的政治態度。但對於家族史研究而言，還需要適闡家族史的研究方法。故而在第二章中，筆者重點分析了楊吳權臣家族東海徐氏的發展歷程，包括成員世系、命運、信仰。另外，還透過洪州大安寺鐵香爐的銘文，來探究徐氏家族內部在養子徐知誥取代徐溫之後，其他徐溫親子的心理狀態。本書第三章，則從在北方和南方之間進行「空間轉移」的沙陀武將家族來看楊吳政權（兼及南唐）的家族政治。除了權臣家族、沙陀武將家族，還有其他類型的家族與楊吳政治產生聯繫。在第四章，筆者即從政權嬗代視角，考察了「亡國子孫」及其家族，以及晉陵姚氏家族兩個個案。

楊吳（883～938）年表

廟號	諡號	陵號	姓名	年號	建元	備 註
太祖	武帝	興陵	楊行密	(中和)	881 七	883 三，廬州刺史
				(光啓)	885 三	
				(文德)	888 二	888 二，淮南留後
				(龍紀)	889 正	889 六，宣歙觀察使
				(大順)	890 正	
				(景福)	892 正	892 八，淮南節度使
				(乾寧)	894 正	
				(光化)	898 八	
				(天復)	901 四	902 三，吳王
				(天祐)	904 閏四	
烈宗	景帝	紹陵	楊渥	(天祐)		905 十一，弘農郡王
高祖	宣帝	肅陵	楊隆演	(天祐)		908 五，弘農郡王 912 九，吳王
				武義	919 四	919 四，吳國王
	睿帝		楊溥	武義		920 六，吳國王
				順義	921 二	927 十一，吳皇帝
				乾貞	927 十一	
				大和	929 十一	
				天祚	935 九	937 十，禪位於齊王
			讓皇楊溥	(昇元)	937 十	938 十二，卒於丹陽宮

說明：1、年號括號者為使用唐、齊年號。2、年份以阿拉伯數字為西曆，漢字為農曆。



目

次

楊吳（883～938）年表

緒 論	1
一、楊吳家族、政治史研究現狀	2
二、本書章節安排及思考	7
第一章 家族政治與楊吳政權的興亡	11
第一節 家族政治與楊氏繼嗣危機	11
一、楊渥之死：十世紀初吳國的政權延續危機	12
二、張顥之敗：兼論吳國衙軍體制的興衰	19
三、徐溫之興：楊吳政權後期政治特點的確立	26
小 結	32
第二節 朱瑾之變與權臣家族的興起	33
一、政變大致過程	33
二、徐知訓、朱瑾、楊隆演各自心態及互動	38
三、徐知誥和徐溫的心態及各自對政變的處理	43
小 結	48
第三節 吳唐禪代與家族政治	50
一、權臣專政：徐溫對「另立中央」的防與建	51
二、父子相較：昇、揚之間的和平對峙	56
三、出鎮金陵：為吳唐禪代做準備	61
小 結	66
第二章 東海徐氏家族與楊吳政治	69
第一節 世系・命運・信仰：東海徐氏家族三題	69
一、徐氏家族成員情況	69
二、徐氏宗家在南唐的命運	85
三、徐氏家族的文化水平與宗教信仰	88
小 結	96
第二節 大安寺鐵香爐與東海徐氏家族	96
一、爐銘錄文及考釋	97
二、關於鐵香爐本身的情況	106

三、關於楊吳鐵香爐的時空背景·····	115
四、大安寺鐵香爐的鑄造原因試考·····	119
小 結·····	126
第三章 沙陀武將家族與楊吳政治·····	129
第一節 楊吳、南唐境內沙陀人考·····	129
一、楊吳時期的沙陀人·····	130
二、南唐時期的沙陀人·····	143
小 結·····	151
第二節 沙陀武將家族的「空間轉移」·····	152
一、沙陀武將：聯繫兩個集團的紐帶·····	153
二、「空間轉移」：沙陀武將命運的轉變·····	154
三、時代背景：「空間轉移」在楊吳政權中的 體現及其歷史地位·····	165
小 結·····	169
第四章 政權嬗代時期的家族個案·····	171
第一節 楊吳、南唐的亡國子孫及其家族·····	171
一、楊吳時期的亡國子孫·····	172
二、南唐時期的亡國子孫·····	184
三、楊吳、南唐政權對亡國子孫的安置·····	196
四、亡國子孫的存在意義·····	201
小 結·····	205
第二節 晉陵姚氏家族的世系與婚宦·····	205
一、姚嗣駢墓誌全文·····	206
二、晉陵姚氏家族籍貫、世系考·····	208
三、晉陵姚氏家族婚姻、仕宦考·····	212
小 結·····	216
結 語·····	219
附錄一：楊吳史研究文獻簡目（代參考文獻）·····	221
附錄二：長時段的宗族史研究——讀周揚波《從 士族到紳族——唐以後吳興沈氏宗族的 變遷》·····	237
後 記·····	245

圖 標

圖 1.1：楊渥、張顥、徐溫關係示意圖	32
圖 1.2：朱瑾事件人物關係示意圖	49
圖 1.3：二元政治視角下的吳唐禪代示意圖	66
圖 2.1：東海徐氏宗家世系圖	84
圖 2.2：東海徐氏分家世系圖	85
圖 2.3：《國粹學報》所載鐵香爐照片	103
圖 2.4：《國粹學報》所載李鳳高拓本	104
圖 2.5：《東方雜誌》所載鐵香爐照片	105
圖 2.6：大安寺鐵香爐鑄造年代所處時間位置	117
圖 3.1：李承嗣家族世系、聯姻圖	143
圖 4.1：楊吳「榮字國華」墓誌照片（三張局部圖）	179
圖 4.2：晉陵姚氏世系圖	212

表 標

表 1.1：楊吳政權早期左右衙將領表	22
表 1.2：徐溫執政初期地方將領政治態度表	52
表 1.3：天祐六年至十四年徐溫升遷表	54
表 1.4：昇州任上與揚州輔政時期徐知誥幕僚列表	57
表 3.1：唐末沙陀人南下列表	131
表 3.2：唐末江淮楊行密以外政治勢力疑似沙陀人列表	132
表 3.3：唐末五代楊吳政權疑似沙陀人列表	133
表 3.4：楊吳政權內部沙陀武將職位升遷表	157
表 3.5：沙陀武將在楊吳政權內征戰情況表	158
表 3.6：沙陀武將在淮南政權中社會交往情況列表	163
表 3.7：唐末五代出入楊吳政權之典型「空間轉移」現象列表	166
表 4.1：楊吳、南唐政權所接納的亡國子孫表	196
表 4.2：楊吳、南唐政權接納之被征服者仕宦表	197
表 4.3：楊吳、南唐政權接納之他國亡入者仕宦表	200
表 4.4：姚嗣駢仕宦表	215

緒 論

毛漢光（1937～）的《中國中古社會史論》〔註1〕和《中國中古政治史論》〔註2〕雖然一名「社會」，一名「政治」，而前者其實通篇所論皆為「家族」、「士族」、「氏族」；田餘慶（1924～2014）的成名著《東晉門閥政治》〔註3〕，也是將「門閥」與「政治」合而觀之。可以說，中古史的研究，離不開「家族」與「政治」兩大主題。因此，本書也聚焦於楊吳政權的「家族」與「政治」。當然，筆者史才遠不及兩位大家，亦不敢涉足前輩學者深耕已久的魏晉南北朝隋唐史，只能就唐宋之際的五代十國加以關注。

近年來，由於中古士族研究遭遇瓶頸，許多年輕學者奮起尋求突破之道。其中最卓著者要數范兆飛（1978～）、仇鹿鳴（1981～）二位。范兆飛本人曾在博士期間翻譯了美國學者伊沛霞（Patricia Buckley Ebrey，1947～）早年的中古士族研究著作《早期中華帝國的貴族家庭：博陵崔氏個案研究》〔註4〕，此後仇鹿鳴借〈士族研究中的問題與主義〉〔註5〕這一書評闡釋了其關於士族研究的理論思考。仇鹿鳴在博士論文基礎上修改而成的《魏晉之際的政治權

〔註1〕 毛漢光：《中國中古社會史論》，臺北：聯經出版事業公司，1988年；簡體版，上海：上海書店出版社，2002年。

〔註2〕 毛漢光：《中國中古政治史論》，臺北：聯經出版事業公司，1990年；簡體版，上海：上海書店出版社，2002年。

〔註3〕 田餘慶：《東晉門閥政治》，北京：北京大學出版社，1989年；增訂版，北京：北京大學出版社，2012年。

〔註4〕 伊沛霞著，范兆飛譯：《早期中華帝國的貴族家庭：博陵崔氏個案研究》，上海：上海古籍出版社，2010年。

〔註5〕 仇鹿鳴：〈士族研究中的問題與主義——以《早期中華帝國的貴族家庭：博陵崔氏個案研究》為中心〉，《中華文史論叢》，2013年第4輯，第287～317頁。

力與家族網路》〔註6〕出版後，范兆飛也借〈史料批評、文本解讀與中古士族政治史研究〉〔註7〕這一書評闡釋了他對於士族政治史的理論思考。此後，范兆飛在其博士論文基礎上出版的《中古太原士族群體研究》〔註8〕則將其理論具體加以實踐。

至於中古政治史的研究，雖然近年來遭到社會史乃至新社會史取徑的衝擊，依然保持其旺盛的生命力。特別是在墓誌材料的推動下，在歷史書寫、史料批判等諸多研究視角的助力之下，對傳統政治史結論不斷有新的突破。〔註9〕自然，其中也包括將家族史和政治史重新結合起來的嘗試。最突出的就是新近出版的陸揚（1965～）《清流文化與唐帝國》一書所收諸文〔註10〕，試圖揭示唐後期逐漸形成的一股清流勢力，以及在暗流中湧動的官僚化宦官勢力。這兩股勢力不僅都按照家族式進行傳承，更深刻影響了唐後期朝政局勢。

一、楊吳家族、政治史研究現狀

那麼，在唐宋之際的五代十國，家族、政治之間的互動又是如何的呢？這是本書嘗試討論的問題，本節先來梳理學界對於楊吳史研究的現狀。

所謂楊吳（902～937）政權，即由吳王楊行密（852～905）在淮南藩鎮的基礎上建立並由其諸子先後統治的獨立政權。其正式初建年代，可追溯至唐昭宗（867～904，888～904年在位）天復二年（902）三月，左金吾大將軍李儼（？～918）代表唐昭宗在揚州拜楊行密為吳王；後楊行密之子楊隆演（897～920）於天祐十六年（919）四月即吳國王位，建元武義；至

〔註6〕 仇鹿鳴：《魏晉之際的政治權力與家族網路》，上海：上海古籍出版社，2012年。

〔註7〕 范兆飛：〈史料批評、文本解讀與中古士族政治史研究——以《魏晉之際的政治權力與家族網路》為中心〉，《中國史研究》，2013年第4期，第187～202頁。

〔註8〕 范兆飛：《中古太原士族群體研究》，北京：中華書局，2014年。

〔註9〕 關於墓誌的史料價值，參考陸揚：〈從墓誌的史料分析走向墓誌的史學分析——以《新出魏晉南北朝墓誌疏證》為中心〉，《中華文史論叢》，2006年第4輯，第95～127頁；收入氏著《清流文化與唐帝國》，北京：北京大學出版社，2016年，第305～332頁。關於中古史史料的批判視角，參考孫正軍：〈魏晉南北朝史研究中的史料批判研究〉，《文史哲》，2016年第1期，第21～37頁。

〔註10〕 陸揚：〈唐代的清流文化——一個現象的概述〉、〈9世紀唐朝政治中的宦官領袖——以梁守謙和劉弘規為例〉，氏著《清流文化與唐帝國》，第213～263、87～164頁。

楊行密另一子楊溥（901～938）順義七年（927）十一月，更進一步稱帝，建元乾貞。但在楊隆演、楊溥時期，楊吳政權已經先後被徐溫（862～927）、徐知誥（888～943，後更名李昇，建立南唐政權）養父子所掌控，故而在不久之後的天祚三年（937）八月，楊溥即讓位於徐知誥，從而結束了短短30多年的楊吳政權。

由於繼承楊吳政權的南唐（937～975）政權在文化方面的燦爛奪目，導致後人往往將楊吳政權予以忽視，或視作南唐的前奏。因此，學界的專題研究並不多，迄今尚無專著問世。大體而言，大陸學界對於楊吳政權的研究歷程，主要分以下幾個階段：

（一）二十世紀八十年代及以前

二十世紀八十年代對於楊吳史的研究，可以先提及兩部整體關注五代十國史的著作。即陶懋炳（1923～1992）《五代史略》（1985）〔註11〕和鄭學稼（1937～）《五代十國史研究》（1991）〔註12〕，其中後者雖出版於1991年，但作者後記所署時間為1988年4月。在這兩部著作中，陶書涉及到楊吳政權的僅有第二章第一節第二小節「吳和南唐的嬗替」，鄭書涉及到楊吳政權的僅有第二章第五節第四小節「楊行密、徐溫、李昇的治國方略」。可見，陶書僅關注楊吳政權和南唐政權之間的嬗替，鄭書僅關注楊吳政權建立者楊行密和楊吳政權中期權臣徐溫的治國之術。

事實上，早在二十世紀五十年代，即有卞孝萱（1924～2009）〈五代時期南唐代吳的研究〉（1957）〔註13〕從政治史角度梳理吳唐禪代之事，韓國磐（1920～2003）〈五代時期南中國經濟發展及其限度〉（1958）涉及到楊吳、南唐的經濟發展，又有梁濟海（1930～）〈「韓熙載夜宴圖」的現實意義〉（1958）〔註14〕考察南唐名畫「韓熙載夜宴圖」與南唐政治的關係。此外，隨著南唐二陵（烈祖欽陵、元宗順陵）的發掘，除了出版曾昭燏（1909～1964）總編

〔註11〕 陶懋炳：《五代史略》，北京：人民出版社，1985年。

〔註12〕 鄭學稼：《五代十國史研究》，上海：上海人民出版社，1991年。

〔註13〕 卞孝萱：〈五代時期南唐代吳的研究——兼評李煜詞討論集中的一個有關的歷史論點〉，《學術論壇》，1957年第3期，第30～34頁。卞氏另有〈五代時期南方諸國與契丹的關係〉一文，刊於《山西師範學院學報》，1957年第3期，後分四篇收入氏著《冬青書屋筆記》，上海：東方出版中心，1999年，第72～83頁。

〔註14〕 梁濟海：〈「韓熙載夜宴圖」的現實意義〉，《文物》，1958年第6期，第28～31頁。

輯的《南唐二陵發掘報告》(1957)〔註15〕外，也有一些單獨的研究，比如馮漢驥(1899~1977)〈論南唐二陵中的玉冊〉(1958)〔註16〕等，是為考古學界對南唐史研究的開始。

進入八十年代，楊吳、南唐史研究得到更多發展，特別是對吳唐之際的關注逐漸增多。其中，任爽(1953~2012)〈吳唐禪代發微〉(1986)〔註17〕一文，繼續討論吳唐禪代。此外，還有諸葛計(1939~)〈南唐先主李昇行事述略〉(1983)和在此基礎上擴充而成的《南唐先主李昇年譜》(1987)〔註18〕，以及王永平(1962~)〈略論南唐烈祖李昇〉(1988)〔註19〕等論著對李昇生平予以綜合考察。當然，對吳唐嬗代或李昇的重視，都反映的是對南唐史的特別關注，並非專門針對楊吳史。唯一例外的是孫永如(1954~)〈略論楊吳開國的客觀條件〉(1989)〔註20〕一文，首次關注楊吳政權的開國條件。

(二) 二十世紀九十年代及二十一世紀初

進入二十世紀九十年代和二十一世紀，大陸學界先後出版了四部南唐史專著：任爽《南唐史》(1995)〔註21〕、杜文玉師(1951~)《南唐史略》(2001)〔註22〕、鄒勁風(1968~)《南唐國史》(2000)〔註23〕、何劍明(1952~)《沉浮：一江春水——李氏南唐國史論稿》(2007)〔註24〕。其中最後一部屬於論文集，但按照專著體例進行了編排。在這幾部著作中，基本都有一定的篇幅討論到了楊吳政權，特別是與南唐開國有密切關係的徐溫、徐知誥(李昇)養父子，但都不是專門針對楊吳政權的專著。雖然不能說這幾位作者對楊吳

〔註15〕南京博物院編，曾昭燏總編輯：《南唐二陵發掘報告》，北京：文物出版社，1957年；再版，南京：南京出版社，2015年。

〔註16〕馮漢驥：〈論南唐二陵中的玉冊〉，《考古通訊》，1958年第9期，第89~98頁。

〔註17〕任爽：〈吳唐禪代發微〉，《求是學刊》，1986年第4期，第107~111頁。

〔註18〕諸葛計：〈南唐先主李昇行事述略〉，《學術月刊》，1983年第12期，第55~62頁；諸葛計：《南唐先主李昇年譜》，南京：江蘇古籍出版社，1987年。

〔註19〕王永平：〈略論南唐烈祖李昇〉，《揚州師院學報》，1988年第2期，第149~154、148頁。

〔註20〕孫永如：〈略論楊吳開國的客觀條件〉，《揚州師範學院學報》，1989年第4期，第104~106頁。

〔註21〕任爽：《南唐史》，長春：東北師範大學出版社，1995年。

〔註22〕杜文玉：《南唐史略》，西安：陝西人民教育出版社，2001年。

〔註23〕鄒勁風：《南唐國史》，南京：南京大學出版社，2000年。

〔註24〕何劍明：《沉浮：一江春水——李氏南唐國史論稿》，南京：南京大學出版社，2007年。

政權的歷史地位沒有較高認識，但確實在書名上難以體現楊吳政權的存在意義。

當然，通過這幾部南唐史專著，我們還是可以獲取學界對楊吳歷史的一些認識。其中最重要的，就是對南唐歷史發展進程所起到的鋪墊作用。比如杜文玉師《南唐史略》對於楊行密的功勞總結為：1、「在政治上，楊行密深知人才的重要性，因而不斷地羅致人才」；2、「楊行密還重視保境息民，不輕易發動戰爭，滋事惹人」，「楊行密對於鄰道也基本上能貫徹少滋事端、和平相處的方針」；3、「楊行密對江淮安定局面的最大貢獻，乃是阻止了朱溫對這一地區的摧殘」。^{〔註25〕}又如鄒勁風《南唐國史》總結道：1、「楊行密所到一地，即著手撫卹飽受戰爭創傷的百姓」；2、「楊行密採取措施積極發展生產，使江、淮間的經濟迅速恢復」；3、「為解決迫切的財政困難和物資短缺，楊行密聽從其手下建議，充分發揮商業作用」；4、「對於小股地方武裝力量，「楊行密部將施以嚴刑峻法，力求迅速安定鄉里」；5、「楊行密選賢任能，且阻止貪將對百姓的掠奪騷擾」，並「多方尋覓人才」。^{〔註26〕}楊行密的這些政策都能被徐溫、徐知誥所繼承，為南唐的建國打下了基礎。

（三）二十一世紀初以來

大陸學界楊吳史研究的第三階段，可以從安徽大學丁貞權（1968～）的碩士論文《五代時期的楊吳政權》（2004）^{〔註27〕}開始算起。此文首次以楊吳政權為專門研究對象，雖然在內容方面稍有不足，對學術史的梳理也較匱乏，但創始意義值得肯定。在這篇論文中，作者分三章討論了楊吳政權，分別是：第一章「楊行密與楊吳政權的建立」、第二章「楊吳政權的嬗變」、第三章「楊吳政權與中原王朝及周邊政權的關係」。其中第一章第四節「楊行密的統治政策及其評價」基本延續了前一階段幾部南唐史專著的內容；第二章「楊吳政權的嬗變」則是卞孝萱先生以來的傳統議題；第三章稍具新穎，討論了楊吳政權與中原王朝、周邊割據政權的關係，卻僅有六頁篇幅，不足以言其心得。

在此前後，楊吳史研究走出了從南唐史角度進行的追溯式研究，在單篇論文方面日漸豐富，涉及到政治制度、城市、軍事、社會、人物等更多領域。

〔註25〕 杜文玉：《南唐史略》，第15～16頁。

〔註26〕 鄒勁風：《南唐國史》，第37～40頁。

〔註27〕 丁貞權：《五代時期的楊吳政權》，安徽大學碩士論文，2004年。

這方面的相關論著，筆者已經有專門的梳理〔註 28〕，其中楊吳部分可以參看附錄一。本書也會在具體涉及到相關論點時，隨時加以引用。遺憾的是，至今未有一部專門研究楊吳政權的專著。

（四）日本和臺灣的研究

大陸以外對於楊吳史的研究，雖然數量上不如大陸地區，但就水平而言，或有過之。

起步較早的日本學界，主要有清木場東（1943～）、西川正夫、畑地正憲、鳥谷弘昭（1953～）、伊藤宏明（1947～）等學者。整體而言，日本學界對楊吳史的研究主要在 1970 年代至 1980 年代末這一時間段，相關研究十分細緻，並特別注重地域集團的研究，對於地域性軍事集團對地方的統治，以及在此基礎上建立的政權特性、結構等問題頗為關注。需要說明的是，雖然筆者進行了對於日本學者的相關論著目錄之整理〔註 29〕，但許多文章限於年代久遠和交流不便等因素，迄今未能見到原文。又由於研究主旨的差異，本書的利用也十分有限，故此處不再具列相關題目，詳參本書附錄一。

臺灣學者對楊吳、南唐政權的研究，早期僅有阮廷卓（1936～1993）《李後主之死》（1957）〔註 30〕、林瑞翰（1926～2015）《南唐之經濟與文化》（1964）〔註 31〕、王吉林（1938～）〈契丹與南唐外交關係之探討〉（1966）〔註 32〕等論文，但這些都與楊吳政權關係不大。直至中國文化大學何永成（1956～）博士論文《十國創業君主個案研究——楊行密》（1992）〔註 33〕問世，方有起

〔註 28〕 胡耀飛整理：〈五代十國研究中文論著目錄〉（上），賈二強、拜根興主編《中國唐史學會會刊》，第 31 期，2012 年 11 月，第 32～56 頁；胡耀飛整理：〈五代十國研究中文論著目錄〉（中），賈二強、拜根興主編《中國唐史學會會刊》，第 32 期，2013 年 12 月，第 54～88 頁；胡耀飛整理：〈五代十國研究中文論著目錄〉（下），賈二強、拜根興主編《中國唐史學會會刊》，第 33 期，2014 年 12 月，第 43～83 頁。

〔註 29〕 胡耀飛整理：《唐末五代宋初日人論著綜合目錄（初稿）》，包偉民主編《宋史研究通訊》，第 65 期，2015 年 6 月，第 27～92 頁。

〔註 30〕 阮廷卓：〈李後主之死〉，《大陸雜誌》，第 14 卷第 1 期，1957 年 1 月，第 18～23 頁。

〔註 31〕 林瑞翰：〈南唐之經濟與文化——五代政治、社會、經濟、文化研究之一〉，《大陸雜誌》，第 29 卷第 6 期，1964 年 9 月，第 7～14 頁。

〔註 32〕 王吉林：〈契丹與南唐外交關係之探討〉，《幼獅學誌》，第 5 卷第 2 期，1966 年 12 月，第 1～16 頁。

〔註 33〕 何永成：《十國創業君主個案研究——楊行密》，中國文化大學博士論文，1992 年。

色。在此文中，何永成討論了楊行密及其軍事集團的結構，這應該是受到了陳寅恪（1890～1969）關隴集團學說的影響。不過該文也僅止於此。此後，臺灣學者關注楊吳政權者，當屬十幾年後曾嚴爽（1975～）在其博士論文基礎上修改而成的專著《南唐先主李昇研究》（2009）〔註34〕一書，其對李昇在楊吳時期經歷的探討，雖不直接針對楊吳政權，也十分有益後來者。此外，何永成〈楊行密傳位研究〉（1997）〔註35〕、曾嚴爽〈五代時期吳國徐溫的死因之謎：兼論徐知誥與徐溫的關係〉（2010）〔註36〕兩文分別討論了楊行密、徐溫之死及他們的權力繼承問題，可見臺灣學者對於政治史中權力傳承的偏好。

列出以上論文，並不是說其他論文不涉及，而是試圖揭示直接以楊吳為研究對象的論文其實屈指可數，對於楊吳政權的系統性研究也十分缺乏。當然，本書其實也並不能算作對楊吳政權的系統性研究，而只是就一個方面進行考察。無論是大陸學者，還是日本、臺灣學者，都沒有直接涉及到楊吳政權的家族與政治的關係。因此，本書即聚焦於此，擬通過一些個案來揭示楊吳政權的「家族政治」。

二、本書章節安排及思考

通過對楊吳史研究學術史的梳理，可以看到，最大的關注點在吳唐禪代這一環節。也就是說，研究楊吳史，離不開南唐史的視野。事實上，楊吳歷史的發展，也確實在一定程度上可稱之為南唐史的前傳。無論是楊吳政權中期徐溫掌權，還是後期徐知誥掌權，都因為徐知誥的稱帝而使楊吳中、後期歷史成為了書寫南唐史所必需提及的內容。楊吳史研究的另一個關注點則是對於楊行密及其開國功臣集團的關注，比如何永成和日本學者的相關論文。但明顯不如吳唐禪代更受人關注。

那麼，在這兩大關注點之間，是否還有能夠將二者聯繫起來的內容呢？這是我們後來者需要進一步思考的問題。就此，本書試圖從「家族政治」這一議題來對此加以探索。

〔註34〕 曾嚴爽：《南唐先主李昇研究》，臺北：花木蘭文化出版社，2009年。

〔註35〕 何永成：〈楊行密傳位研究〉，《第三屆中國唐代文化學術研討會論文集》，中國唐代學會，1997年6月，第551～564頁。

〔註36〕 曾嚴爽：〈五代時期吳國徐溫的死因之謎：兼論徐知誥與徐溫的關係〉，《修平人文社會學報》，第14期，2010年3月，第67～90頁。

所謂「家族」，在本書中是相對於中古時期的士族（世族）、宋代以後的宗族（紳族）而言的，指的是不同於士族、宗族等綿延十幾世的世代仕宦家族，而僅僅在政治上存續三四代的仕宦家族。從時間上看，這些短期政治家族幾乎遍布於整個中國古代，但唐宋之際是一個相對集中的時期。在這一時期，隨著中古士族社會的崩潰，以及近世宗族社會的尚未完全確立，加之政治上的動盪局面，造就了這些歷時僅數代的政治家族。他們基本在士族社會衰亡之際起於平民，在數代輝煌之後，由於政治動盪和自身門風建設的衰遲而無法形成宗族，故又消失於平民。從類型上看，這些短期政治家族可以包括唐後期的宦官家族、藩鎮武將家族，唐末興起於地方社會，且部分建立割據政權的地方豪族，以及五代宋初因科舉而興但又未能持久的新興科舉家族。從時間上看，這類家族普遍存續時間在五代人以內。

而所謂「家族政治」，即由這些家族而造就的政治現象。但這種家族政治，並不像中古時期的「門閥政治」那樣有所特指，而是隨著家族類型的不同而有所區別。此外，由於唐宋之際各類割據政權的存在，這些短期政治家族與這些政權的關係十分密切，也隨著政權的不同而各有特點。總之，本書所謂「家族政治」，並無一個明確的概念特指，而是將「家族」和「政治」相結合的一種較為鬆散的政治現象。這與家族本身政治生涯的短期性有關，也與當時動盪政治局勢密不可分。

在本書中，所謂楊吳政權的家族政治，就是不同類型短期仕宦家族與楊吳政權政治之間的各種結合。對於楊吳政權家族政治的探討，也因此而分不同章節：

本書第一章，是對關係到楊吳政權三次重要政治事件的探究，分別是天祐五年（908）楊渥（886～908）之死所引發的繼嗣危機，天祐十五年（918）朱瑾殺徐知訓事件，天祚三年（937）吳唐禪代。在這三次事件中，前兩次分別確立了徐溫、徐知誥在楊吳政權中的政治地位，後一次則是徐知誥最終取代楊氏皇族，建立自己的政權。綜觀這三次事件，多與家族政治密切相關。第一次事件關係到楊氏家族在楊吳政權的核心地位，因楊行密元從將領各自在外鎮守，中央政治在楊渥死後被掌控於衙軍將領張顥、徐溫手中，並最終在徐溫殺張顥後，被徐溫一人把持。此後，徐溫作為權臣，開始其政治統治。至於第二次事件，則是身為徐溫養子的徐知誥借助同情楊氏的北方南下將領朱瑾所發動的政變，開始代替徐溫掌控楊吳政治。第三次，即徐知誥在取代