

○ 方桂关 编写

剧变中的东欧



中共中央党校出版社

剧变中的东欧

方桂关 编写

中共中央党校出版社

(京)新登字100号

责任编辑 胡建华
封面设计 王岐 占东
版式设计 任志珍
责任校对 马丽蕊

剧变中的东欧

方桂关 编写

中共中央党校出版社出版发行

新华书店经销

北京四季青印刷厂印刷

850×1168毫米 32开 9.625印张 240千字

1992年3月第1版 1992年3月第1次印刷

印数 1—10000册

ISBN 7-5035-0518-4/D·261

44

定价：5.60元

(内部发行)

编者前言

(一)

最近几年，特别是自1989年以来，东欧各国发生了激烈的动荡和急剧的变化。1989年1月，波兰统一工人党中央全会决定实行政治多元化和工会多元化，同意让团结工会合法化。2至4月，波党与团结工会等反对派举行圆桌会议。在一系列原则性问题上，波党向团结工会作了彻底让步，决定实行西方模式的多党制、三权分立和议会民主制，并允诺将新议会中议员席位的35%让给团结工会。6月份的大选，团结工会大获全胜，波党遭到惨败。与波党结盟几十年的统一农民党、民主党也相继倒戈，投入团结工会的怀抱。结果，波党在执政40余年之后失去了领导权，该党本身也随之发生分裂。匈牙利社会主义工人党于1989年2月决定实行多党制。一方面，匈党自己取消了在宪法中规定的领导地位，将党改组为社会党，放弃了原来的理论基础、指导思想、组织原则和奋斗目标，导致了党的分裂。另一方面，社会上形形色色的政党纷纷建立，几个月之内发展到30余个，还有几千个持不同主张的政治组织。然而，在1990年初的大选中，匈牙利社会党并没有因为同社会主义工人党同马克思主义决裂而赢得胜利，而是自食其果，也成了在野党。

继波、匈政局演变之后，民德、捷克、保加利亚政局也发生了剧烈的动荡。面对反对派的步步进逼，这些国家的共产党节节退让，从允许反对派合法化，取消宪法中规定的共产党的领导地位，到同意召开圆桌会议，直至同意实行政治多元化、多党制和

自由选举。结果也同波兰、匈牙利一样，这些国家的共产党并未因为妥协和退让而得到反对派的同情和支持，相反，反对派得寸进尺，要价不断升级，力图将共产党排斥在国家政治生活之外。当时，除保加利亚反对派本身较弱，未能全面夺取政权之外，德国统一工人党和捷克斯洛伐克共产党也相继丢失政权。但无论是保加利亚还是民主德国和捷克斯洛伐克的党，其性质都发生了变化，并出现了严重的分裂。罗马尼亚政局的演变则是通过“救国阵线”发动的推翻齐奥塞斯库政权的暴力斗争而实现的，具有一定的特殊性。

总之，波兰、匈牙利、民主德国、捷克斯洛伐克、保加利亚、罗马尼亚等社会主义国家，通过这样一场大剧变，已不同程度地走上了非社会主义化的道路。这些国家现在的执政党和政府都纷纷表示要同过去的40年“彻底决裂”，而把目标转向西方。政治上，他们实行了西方式的议会民主制、多党制和三权分立；经济上，他们正在推行或准备推行私有化政策，实行西方式的市场经济；思想文化上，他们推行所谓的意识形态多元化；对外政策上，他们执行了亲西方的外交政策。一句话，这些国家从国名、党名，到政治、经济、社会制度，都发生了或正在发生实质性的变化。

东欧各国为什么发生如此剧烈的演变？这是当今的马克思主义者必须认真思考并作出回答的新课题。

第二次世界大战以后，走上社会主义道路的东欧各国都不同程度地照搬了苏联的高度集中的经济管理体制。这种高度集中的管理体制对于恢复被战争严重破坏了国民经济，对于建立社会主义的经济基础和物质技术基础，曾经起过重要的积极的作用。但是，随着经济的发展、科学技术的进步和社会生产力的不断提高，这种高度集中的管理体制的弊病日益暴露出来，因此必须加以改革，使之适应生产力的发展。但在改革问题上，东欧各国出现了两种倾向。一是像民主德国、捷克斯洛伐克、保加利亚、罗马尼亚等国的党，虽然在一段时间里对改革进行过一些探索，但总

的倾向是表现得比较迟钝，基本上没有进行改革。进入七八十年代，这些国家运行了40余年的高度集中的经济管理体制的潜力已逐渐消退，经济的发展受到很大影响，严重妨碍了社会主义优越性的发挥，引起了人民群众的不满，为反对派打着“改革”的旗号进行夺权活动留下了土壤、条件和可乘之机。这是一种情况。另一种情况是：匈牙利、波兰两国改革，并取得过一定的成就。但随着改革的进一步深入，这些国家的党在决策中犯了一系列错误。造成严重的经济危机。在经济困难面前，波、匈两党对社会主义前途丧失信心，向反对派妥协、退让，致使党和国家都发生了演变。

政治上，这些国家社会主义民主发扬不够，党的思想政治工作名存实亡，党内的官僚主义现象和一些领导人的腐败行为又严重损害了党的形象，致使党在国家和社会生活中的领导地位日渐降低，党的战斗力日渐削弱。同时，东欧国家的党的自身建设没搞好，党内的民主集中制原则受到极大损害，极端民主化倾向严重，党内分歧扩大，最终走向了分裂党或取消党的道路。

国外敌对势力的颠覆和破坏，尤其是西方长期推行的“和平演变”战略，在东欧各国的演变中也起了重要作用。第二次世界大战以后，西方资本主义国家为了“遏制”世界社会主义的发展和壮大，在军事侵略手段屡屡失败的情况下，把对社会主义国家的“和平演变”作为一种主要战略。在东欧各国的动荡和演变过程中，向共产党发难的主要反对派组织和政党无不以西方国家为后盾，从思想体系、政治主张到物质支持都主要来源于西方国家。在东欧，西方的“和平演变”战略确实已达到了它们“不战而胜”的目的。

(二)

社会主义在东欧的挫折说明了什么？是不是像某些西方资产

阶级政治家所宣扬的那样，是“社会主义的失败”和“共产主义的终结”呢？我们的回答是否定的。东欧社会主义的挫折说明了社会主义发展道路的曲折性和艰巨性，但这绝不是社会主义本身的失败。这里需要强调的是，东欧国家的剧变，从根本上来说，是这些国家的一些共产党人受西方和平演变战略的影响，在一些重大原则问题上背离了马克思主义和科学社会主义，致使问题积重难返，并导致政权的丧失。

社会主义制度作为一种新生的先进的社会制度，是对资本主义制度的革命和否定，其目的是要消灭一切剥削制度和剥削阶级，而且最终要消灭一切阶级差别。因此，社会主义的存在就意味着对资本主义生存的威胁和挑战。这就决定了世界资本主义势力必然要对社会主义国家进行扼杀、破坏和颠覆，其手段包括武装挑衅、政治孤立、经济封锁，直至和平演变。但西方资本主义和平演变战略在东欧的得手，改变不了社会主义必然代替资本主义的这一人类社会发展的客观历史规律。尽管现在世界资本主义的力量处于优势，世界社会主义事业处于低潮，但是应该坚信，社会主义必然要向前发展的大趋势是不会改变的。

我们还应该看到，东欧国家向资本主义方向演变，没有也不可能解决这些国家存在的问题，特别是不能给这些国家的人民带来什么福音。相反，这些国家走向资本主义，“需要作出巨大的牺牲”。美国纽约协和学院政治学教授查尔斯·加蒂1990年2月18日发表在《波士顿环球报》上的一篇文章中写道：在东欧国家，“经济私有化引起的社会后果是失业人数增加，诸如公共交通、住房、医疗、休假和产假等社会福利补贴计划大幅度削减。因为这些国家太穷，负担不起大多数西欧人所享受到的广泛的社会福利，为给建设强大的经济铺路而必须作出牺牲”；“如果东欧的经济在一两年内不能振兴，社会不满情绪增长，……有可能使东欧地区脆弱的‘民主制度’寿终正寝”；“失败的共产党中的一些党员可能新的、激进的、左翼工会中找到庇护所。在适当的时机他们

可能组织对政府不满的工人举行罢工和游行示威”。

历史地考察社会主义代替资本主义的革命、社会主义同资本主义两种制度的斗争，我们不难看出，这种革命和斗争总是有进有退的曲折发展过程。迄今已经历了好几个大的回合。十九世纪五六十年代，当马克思主义刚刚诞生、国际共产主义运动蓬勃发展的时候，无产阶级的革命斗争处于攻势，在巴黎公社时期达到高潮，这是斗争的第一个大回合。巴黎公社失败后，世界资本主义进入相对稳定的发展时期，无产阶级进入低潮。无产阶级的任务是积蓄力量，总结经验，以利继续斗争。当前社会主义在一些国家遇到的挫折，可以说是两种社会制度较量的又一个大的回合，社会主义处于暂时的劣势状态。但是，从历史发展的长河来看，总的趋势是：社会主义在一些国家遇到挫折只是暂时的，资本主义的优势也只是暂时的；最终结果必然是社会主义不断战胜资本主义，不断走向胜利。当前，世界社会主义与资本主义的斗争的新的回合，很可能要经历一个相当长的时期，但我们坚信社会主义必胜。

(三)

东欧的剧变是否证明资本主义的“优越”呢？当然不是这样。这也需要作实质性的分析。东欧一些国家现在的执政党和政府放弃了社会主义，把目标转向西方资本主义。但资本主义模式是否符合这些国家的国情，在这些国家能否行得通，都还很难说。一些西方的有识之士，也认为西方国家不要对此高兴得太早。社会主义制度优越于资本主义制度，这不但在理论上马克思主义早已阐明了，而且在社会主义国家的建设实践中也初步得到了证明。前面已经说过，社会主义在东欧苏联发生巨大挫折，并不是社会主义制度本身带来的而是那里的共产党在实践中发生了一系列失误，脱离了群众，特别是没有把经济搞上去，严重影响

了社会主义制度优越性的发挥。东欧演变的事实从反面也证明了，共产党和人民一旦丢失了社会主义政权，就会陷入空前的灾难之中。东欧国家的反对派上台执政后，曾信誓旦旦地宣誓：要采取所谓激进的“改革”措施，以克服危机和困难。但演变以后的事实表明，这些国家的政治危机、经济困难和社会混乱局面不仅没有丝毫改善，而且进一步恶化了。

波兰在搞私有化方面走得最快，其恶果也表现得最明显、最突出。1990年1月中旬，波兰失业人数为5.6万人，两周后猛增到10万多人。到2月底，失业人数达15.2万人，而到3月底，波兰失业人数共达到26万人，按原来估计，政府的经济私有化纲领将带来40万人失业（按世界银行估计，失业人数肯定要达到100万人）。第一季度尚未过完，就已完成“失业计划”的50%。而到1990年5月，登记失业工人已超过44.3万人，另外还有45万中等学校和高等学校的毕业生将加入“争夺工作”的行列。波兰人讲：“过去不管解决什么有关职工的问题，都要有利于职工。而今则不然，摆在首位的是工厂的利润，工人得不到应有的保护。”波兰社会民主党的刊物《论坛报》则将波兰的演变称之为“集体的悲剧”（《论坛报》1990年3月9日）。在波兰人民中，有越来越多的人对此极为失望，表示愤慨，进行谴责。有的致信《人民论坛报》说：“现在波兰整个经济出现了大混乱，尤其是贫穷阶层人们的生活无保障，穷人与日俱增。给鹰头戴上王冠（指修改国徽）并未改善经济。”有的写信质问团结工会政府：“在给人民共和国改名时，是否要使自己回到战前的经济形势；回到贫穷并把我国变成殖民地。现在西方政府已无法无天，甚至干预波兰议会和参议院的工作。”《经济生活》的文章指出：“现在波兰正经历从现实社会主义制度走向接近于尚未定型的资本主义的过程。我们正处在这条道路的起点，还没有看到有种力量来阻止走这条道路。这样下去，将有许多人成为牺牲品。”还有的群众对团结工会提出如下指责：“在这里，弄虚作假和轻视人民的事不知有多少。把生产所

有制从国营变为私营问题，向外国资本家出售资源、开发资源问题，这都需要得到社会的同意。……无论是议会，还是参议院，都无权这么做。工业国有化过去是由全民决定的。今天要解决上述问题，也只有经过全民公决，得到社会同意才行。”“团结工会在破坏经济。团结工会执政几个月所犯的错误，比共产党人45年的错误还多。”

在匈牙利、民德、捷克、保加利亚、罗马尼亚等国，工人失业、物价飞涨、通货膨胀、民族冲突，以及资本主义社会所固有的种种痼疾已成为社会的突出问题。英国《经济学家》周刊1990年3月6日的一篇文章中就指出：“把我们的制度（且不提其中的缺陷和可变性）当作万灵妙药加以推广，或许不到2000年就必然导致灾难。”

人民群众是历史的创造者。东欧各国走什么样的发展道路，最终将由这些国家的人民来选择。因为最终决定一个国家的命运和前途的只能是那里的人民。任何一个政党和政治集团，只有顺应人民的意志和社会历史发展的规律，才能有所作为，才能在国家的发展中起到进步的历史作用。

三、私有化的进程与后果·····	(43)
(一)私有化方针的提出·····	(43)
(二)私有化进程步履维艰·····	(48)
(三)私有化后果堪忧·····	(51)
四、幻想破灭——西方国家对东欧的投资举棋不定·····	(55)
(一)由来已久的经济牌·····	(55)
(二)“援助”招牌下的政治意图·····	(58)
(三)幻想的产生与破灭·····	(62)
(四)高昂的代价·····	(66)
五、多元化的实质与后果·····	(69)
(一)东欧多元化思潮的出现及基本主张·····	(69)
(二)多元化思潮的由来·····	(71)
(三)多元化的实质与后果·····	(74)
六、共产党的分化及现状·····	(80)
(一)接受和倡议多党制·····	(80)
(二)共产党性质的变化·····	(83)
(三)党组织的分裂·····	(89)
(四)沦为在野党·····	(92)
七、猖狂的反共浪潮和政治迫害·····	(95)
(一)“右派上台”——共产党人遭清洗·····	(95)
(二)左派遭殃——反共浪潮一波逐一波·····	(99)
(三)报复与迫害——“把每个共产党员吊在树上”·····	(105)
八、武装力量“非政治化”的实质与后果·····	(111)
(一)军队、警察“非政治化”，共产党的影响严重削弱·····	(111)
(二)改组军事领导机构，共产党的领导权被取消·····	(113)
(三)压缩编制和军费，武装力量遭削减·····	(115)
(四)改变军队管理制度，军纪明显松弛·····	(117)
(五)军队失去奋斗目标，士气涣散·····	(118)

九、剧变卷起的社会沉渣·····	(120)
(一)旧势力的复辟愿望与复辟行动·····	(120)
(二)各种极端势力和极端组织粉墨登场·····	(124)
(三)江河日下的社会治安·····	(127)
十、大举入侵的西方思想文化·····	(134)
(一)抓住东欧思想文化界的混乱时机，趁火打劫， 抢占地盘·····	(134)
(二)推销各种西方书刊、报纸，扩散西方“民主” 和生活方式·····	(136)
(三)以经援为诱饵，为思想文化渗透提供物质支持·····	(138)
(四)通过人员培训，直接灌输西方思想文化·····	(140)
(五)扩大文化和人员交流，直接接触“当权的精英”·····	(141)
(六)增加对东欧的报道量，加强西方思想文化的传播·····	(142)
十一、民族矛盾的历史与现状·····	(144)
(一)东欧各国民族关系的特点·····	(144)
(二)东欧各国民族问题的产生·····	(146)
(三)民族矛盾对政局演变的影响·····	(150)
(四)政局变化后更趋尖锐的民族矛盾·····	(152)
十二、宗教活动在政局变化中的作用·····	(156)
(一)东欧国家的宗教概况·····	(156)
(二)宗教势力对西方和平演变战略的迎合·····	(159)
(三)宗教势力在东欧政局变化中的作用·····	(166)
十三、剧变后的反思——东欧共产党人和左翼人士的 总结·····	(170)
(一)必须全力搞好社会主义经济建设·····	(170)
(二)必须切实端正党风·····	(175)
(三)必须坚持社会主义原则的坚定立场·····	(178)
(四)执政党的自身建设是直接关系到党的生死存亡 的关键·····	(180)

附录：东欧剧变大事记（1989年1月—1990年12月）	（185）
（一）波兰	（185）
（二）匈牙利	（204）
（三）民主德国	（219）
（四）保加利亚	（239）
（五）捷克斯洛伐克	（258）
（六）罗马尼亚	（275）
后记	（296）
(附1).....
(附2).....
(附3).....
(附4).....
(附5).....
(附6).....
(附7).....
(附8).....
(附9).....
(附10).....
(附11).....
(附12).....
(附13).....
(附14).....
(附15).....
(附16).....
(附17).....
(附18).....
(附19).....
(附20).....
(附21).....
(附22).....
(附23).....
(附24).....
(附25).....
(附26).....
(附27).....
(附28).....
(附29).....
(附30).....
(附31).....
(附32).....
(附33).....
(附34).....
(附35).....
(附36).....
(附37).....
(附38).....
(附39).....
(附40).....
(附41).....
(附42).....
(附43).....
(附44).....
(附45).....
(附46).....
(附47).....
(附48).....
(附49).....
(附50).....
(附51).....
(附52).....
(附53).....
(附54).....
(附55).....
(附56).....
(附57).....
(附58).....
(附59).....
(附60).....
(附61).....
(附62).....
(附63).....
(附64).....
(附65).....
(附66).....
(附67).....
(附68).....
(附69).....
(附70).....
(附71).....
(附72).....
(附73).....
(附74).....
(附75).....
(附76).....
(附77).....
(附78).....
(附79).....
(附80).....
(附81).....
(附82).....
(附83).....
(附84).....
(附85).....
(附86).....
(附87).....
(附88).....
(附89).....
(附90).....
(附91).....
(附92).....
(附93).....
(附94).....
(附95).....
(附96).....
(附97).....
(附98).....
(附99).....
(附100).....

一、席卷东欧的政治风暴

1989年，东欧经历了一场前所未有的政治风暴，政局发生了剧烈的动荡和迅猛的变化。波兰、匈牙利、民主德国、捷克斯洛伐克、保加利亚、罗马尼亚等6国先后爆发动乱，导致政局的重大变化。前4国的共产党不仅丧失了政权（或者从执政党沦为在野党，或者成为新政权中的少数派），而且共产党自身也发生了重大分化（或者政变党的纲领和名称，或者组织上发生分裂）；保共在易名为“社会党”以后，虽然仍在执政，但已宣布同“斯大林模式”的社会主义彻底决裂，走“民主社会主义”的道路；罗共作为政党先是被宣布取缔，以后取消取缔，但已自行解散，也停止了活动。东欧政局变化速度之快，来势之猛，范围之广，出人意料，举世瞩目。目前，东欧6国大规模的、急风暴雨般的骤变虽已减弱，但变化并没有停止，而是在向更深层次发展。借用法国《解放报》1990年2月19日一篇文章中的话说，“东欧现在正处于抉择时刻。”这种抉择包括“人事抉择、社会模式抉择和经济制度抉择”。在今后进行的谁来领导国家和社会、社会发展走什么样的道路的种种抉择中，各种政治力量之间的斗争将在政治、经济、意识形态等各个领域的深层进一步展开，并将影响东欧未来的发展。回顾东欧各国政局急骤变化过程，从中发现带有共性的东西，不仅可以使我们更冷静地观察东欧未来的发展，而且可以从不同的角度得出许多有益的启示。

(一) 波兰：剧变从波共妥协退让开始

1989年1月17—18日，波兰统一工人社会党^①十中全会第二阶段会议的召开，是波兰国内局势的一个转折点。1988年，团结工会^②利用波兰的经济困难和改革措施的失当，东山再起，组织了三次全国性大罢工。为了稳定波兰国内局势，争取西方援助，摆脱经济危机，波兰统一工人党作出了重大妥协，在十中全会上通过了两项决定：一是波兰实行政治多元化和工会多元化；二是有“条件地”承认团结工会为合法组织。根据波共十中全会精神，2—4月举行了有各党派、社会团体与组织、教会和“建设性反对派”参加的圆桌会议。会议在反复协商和激烈争论后，双方达成新的妥协：有条件地确立了团结工会的合法地位；波将实行西方式的“三权分立制”和“议会民主制”；自由选举产生参议院；允许反对派在新议会中占有35%的议席，并于6月举行大选。波内务部长基什查克（波共党员）在圆桌会议闭幕式上的讲话中认为，波兰圆桌会议使得“一个历史篇章正在结束”，“又一篇章正在开始”。而路透社在评论中认为，波兰“在走向议会民主制的道路上迈出了第一步”。

根据圆桌会议达成的协议，于6月4—18日举行了议会选举。选举结果出人预料：波共失利，团结工会获胜。经过两轮选举，波共在议会中仅获得圆桌会议协议所规定的最低限额173席，参议院一席未获；团结工会赢得了议会中35%的议席和参议院99%

① 波兰统一工人社会党是波兰的共产党组织，于1948年12月15日由波兰工人党和波兰社会党合并而成。该党领导波兰人民进行了40年社会主义建设后，在1980年6月的大选中失败，成为东欧第一个失去执政地位的共产党。1990年1月29日宣布停止活动，该党发生分裂。

② 团结工会是波兰反对派组织，1950年11月10日登记注册，最早名为“独立自主团结工会”。1982年10月被取缔。在教会和西方的支持下，团结工会东山再起，1989年1月被波当局有条件地承认为合法组织，6月在大选中获胜，9月入主内阁，组成联合政府，从波共手中夺得政权。

的议席。美国总统布什认为，选举结果表明，波兰“正在走向自由和民主”。波兰统一工人党领导人虽然承认大选结果对波共不利，但又认为“政治上妥协总的说起来对党有利”。

团结工会大选得势后，又步步紧逼。先是在总统选举中发难，使得波兰统一工人党总统候选人雅鲁泽尔斯基^①仅以一票的微弱多数勉强当选总统；接着，在总理人选和政府组成问题上大作文章，背弃了圆桌会议协议中“不组阁”的承诺，加上与波党结盟几十年的统一农民党、民主党倒戈，投靠团结工会，波兰统一工人党成了少数。8月24日，波共被迫再次退让，同意团结工会的核心顾问马佐维耶茨基^②出任总理，组织政府。9月12日新政府组成。在新政府23个席位中，团结工会占了12个席位，其他非共产党人士占7个席位，而波共仅得到4个席位。至此，波共统一工人党丧失了对国家的领导权，而实际上成为新政府中的少数派。7月，马佐维耶茨基总理对政府进行组成后的第一次大改组，前波兰统一工人党入阁的3名部长被解职。9月，雅鲁泽尔斯基总统任期刚满1年（规定任期5年），就在团结工会的压力之下，被迫同意于11月25日提前进行总统普选，由瓦文萨取代总统的位置，前波兰统一工人党丢掉手中的全部权力。

团结工会上台后，利用执政地位，一步步瓦解和夺取社会主义的阵地。先是议会通过宪法修正案（1989年12月29日），取消宪法中关于波兰统一工人党的领导作用和国家的社会主义性质的提法，以“改变制度”。接着于1990年初提出经济纲领，要进行所有制变革，实现“私有化”和“市场化”。根据这个纲领，

^① 雅鲁泽尔斯基（1923.7.6日—），1947年加入波兰统一工人党，1981年10月当选为党中央第一书记，1989年7月当选为波兰总统后辞去第一书记职务。1990年1月29日波兰统一工人党宣布自行解散后，成为无党派人士。

^② 马佐维耶茨基（1927.4.13—），1961—1970年当选为波兰国会议员，1980年8月工潮期间，他成为“团结工会”领导人瓦文萨的参谋和顾问班子成员，是团结工会刊物《团结周刊》的创始人兼首任主编。1989年8月出任波兰总理，成为东欧社会主义国家的第一位非共产党人总理。