

当代人文经典书库

建构主义民主的反思与中国经验

廖维晓◎著



光明日报出版社

当代人文经典书库

建构主义民主的反思与中国经验

廖维晓◎著



光明日报出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

建构主义民主的反思与中国经验 / 廖维晓著.

-- 北京: 光明日报出版社, 2017. 12

ISBN 978-7-5194-3760-2

I. ①建… II. ①廖… III. ①社会主义民主—民主政治—政治建设—研究—中国 IV. ①D621

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2017) 第 316732 号

建构主义民主的反思与中国经验

JIANGOU ZHUYI MINZHU DE FANSI YU ZHONGGUO JINGYAN

著 者: 廖维晓

责任编辑: 曹美娜 朱 然

责任校对: 赵鸣鸣

封面设计: 中联学林

责任印制: 曹 净

出版发行: 光明日报出版社

地 址: 北京市西城区永安路 106 号, 100050

电 话: 010-67078251 (咨询), 63131930 (邮购)

传 真: 010-67078227, 67078255

网 址: <http://book.gmw.cn>

E - mail: caomeina@gmw.cn

法律顾问: 北京德恒律师事务所龚柳方律师

印 刷: 三河市华东印刷有限公司

装 订: 三河市华东印刷有限公司

本书如有破损、缺页、装订错误, 请与本社联系调换

开 本: 710×1000 1/16

字 数: 208 千字

印 张: 14

版 次: 2018 年 1 月第 1 版

印 次: 2018 年 1 月第 1 次印刷

书 号: ISBN 978-7-5194-3760-2

定 价: 68.00 元

版权所有 翻印必究

作者简介

廖维晓 广西大学副教授，法学博士，经济学博士后，硕士生导师，北京大学高级访问学者。曾在《社会主义研究》《中共中央党校学报》《学术交流》《理论与改革》《云南社会科学》等核心期刊发表论文多篇。

前 言

民主是一个政治领域的学术问题，同时也是社会领域的现实问题，在理论与实践的交织演化过程中，民主在不同的时代体现出不同的形态，如人民民主、议会民主、精英民主、平民民主、直接民主、间接民主、选举民主等截然不同的政治形式。这种应用于不同层次的民主方式，得到了时代的响应，通过与现实的结合，民主的形式得到了有效的保留，然而，随着时间的流逝，辩论等民主的必要构成也不断地没落，在进入政党政治的时期，民主进程不再依赖于对公众的辩论，而取决于政党对民众利益的把握，从而使政党代替了这种对公众的对话，政党实际上成为现代民主政治的核心部分。民主的建构和民主的内涵也越来越丰富，在地域上扩散到世界各地，在思想文化上影响着各个时期的民众，在实现方式上越来越多样化，在基本理念上往往被赋予时代的内涵，民主的生成过程与民族国家的建构契合在一起，成为现代社会发展的重要方面。对于正处在现代工业化转型中的国家来说，现代社会的民主建构如何能够以最小的代价和最优的方式实现才是最重要的。

民主政治的现实决定了民主必须反映时代的意志，是历史的音符，每一个历史时期的民主制度都显现出自身的不同特点，为当代的政治目标服务，以追求和维护政治权力为主要目的。民主的这种特点决定了它在每个时代都表现出独特性，受到时代精神的影响，如古典时期对民主参与的严格控制，自由资本主义时期对资本财富的无限推崇，以及在金融资本时代精英民主制度的兴起，都在表明这种驾驭民主的力量无处不在，民主制度更多地成为这

种文明共同体的政治体现，而不是它的根本目标。

民主是把个人意志通过一定的政治操作过程形成共同意志的政治过程。古典民主是作为追求平等目标的政治形式而存在的，它把一个个政治个体的权力和权利进行平权，从而使每一个人都享有政治共同体的权利，又要担负共同的义务，从而政治层面实现群体的平等，从这个意义上来说，民主制度很容易成为暴民政治。现代民主是作为自由目标的政治制度而存在的，它通过民主的制度力量实现每一个人在资本面前的平等，从而把资本从对权力的依附中解放出来，从这个意义上来说，现代民主更多的是为资本家服务的，是为精英阶层的统治而形成的一系列政治操作程序。

成熟民主国家的制度生成过程揭示了民主的历史性，一旦离开这种具体的历史环境谈论抽象的民主制度建构，也就难以把握民主政治的核心以及变迁的特点。早期希腊罗马民主是在城邦范围内实现的，这种古典民主的局限性十分明显，并不适应当时社会急剧变化的环境，逐渐趋于没落，现代民主则源于近代资本主义兴起时期，思想启蒙重构了民主的人文内涵，资本生产的扩张造就了民主的制度基础，英国的光荣革命在民主制度的演变中得到巩固，法国的革命者几经反复确立了民主共和国，美国的宪政民主也在不断地扩张和诠释民主权利的进程中得到完善。各个成熟政体的选择并不会因为民主的建立而得到政局的稳定，反而是在政局稳定的过程中完善民主机制，使民主制度体现出多元化的特点。民主的实现也由简单的投票发展到选举制、政党竞争制度、议会制度以及司法保障民主权利，民主的内涵得到丰富和扩展，民主的技术手段也越来越复杂和精巧。

从理性主义出发所建立的民主制度，追求确定性和技术的目标，从而把民主演变成成为一种政治秩序。一方面，建立一整套的民主的法律体系，以宪法为总纲、方面法为枝节，使整个人类社会都纳入民主法治的轨迹，成为人人都要遵守的文明规则。另一方面，不断地把民主活动程序化，用民主技术代替民主活动，以民主的形式取代民主的目标，导致民主精神的空洞化，以适应统治者的需要。

民主的功能从理想目标到现实目的的转化，表明了民主必须成为一种可

以操作的制度或者说政治方式才能存在，故而民主制度在现代社会越来越成为一种技术化的组织方式，一切民主活动都成为概率趋于稳定化的运动。在这种根本力量难以变动的情况下，当政者不得不设计出表面的变革形式，也就是民主的形式越来越复杂并且越来越成为民主的代言的根本所在。这种政治技术的高度复杂和政治人物的变化，取代了政治制度的变革，使政治共同体得到基本的社会稳定，而又能够适应社会发展的变化需要，一步一步地做出改变。

中国政治体制在近代就开始了民主政治的探索，1949年以后，更是以人民民主的实现作为政治的唯一标准，然而过度失序的民主实验终究不能在中国传统的土壤上开花结果，反而造成了广泛的混乱。改革开放以来，政治体制改革就纳入了中国改革的日程，中国民主政治建设在原有的基础上得到了全面的扩展，本土化成为区别于外来民主输入的有效路径，基层民主、乡村民主、协商民主相继出现并成为中国本土民主政治的主流，然而民主生活实践的广泛开展，却带动了民主精神的全面理解，民众逐渐了解民主并不能脱离生活，民主政体的发展仍然受到社会生产水平的限制，中国需要的是与经济社会发展相协调的民主机制，而不是照搬成熟民主国家的制度。

无论何种政治制度都有其运行的成本，包括制度成本、物质成本、执行成本等方面的内容。民主制度也不例外，民主的成本可以从多方面考虑，特别是在中国这样一个新兴的现代国家，建立现代制度需要物质到精神的全方位变革，更使难度大为增加。社会文明愈发达，社会组织的复杂性就愈增加，政治操作的复杂程度就愈提高，对民主政治的要求也就更加广泛。

中国民主的发展是遵循建构主义的模式还是在社会实践中生成，结果已经十分明朗。建构主义民主范式所推崇的固定的民主范式已经成为政治教条，它以个人主义为出发点，运用理性认识工具改造社会，往往造成理想社会模式的水土不服，伊拉克、阿富汗的混乱政局就是这种范式建构的具体表现，要在这些地区建立稳定的民主政体需要相当漫长的本土化过程。中国民主的发展当然要避免这种混乱的民主方式，在实践中生成中国的民主机制成为最优的选择，在中国社会发展进程中需要处理好政府公共权力与市场的关

系，民主制度能够完善法治体系，在中国的政治体制改革中发挥应有的效用，当代中国的发展需要社会主义民主政治建设的全面推进，从而实现中国社会的现代转型。

问题在于，中国建构主义民主进程为什么难以为继，而只能依赖于具体的民主实践呢？或者说中国民主为什么难以复制成熟民主国家的先进制度，而需要在经济社会发展进程中改革完善原有的民主体制呢？对中国民主范式的考察显示，具体的经济社会发展水平和历史环境造就了现实政治制度，中国传统文化的习惯性影响仍然在发挥着作用，工业社会的转型以及地区发展的参差不齐，仍然是民主多样化和本土化所必须面临的时代背景，政治制度需要服务于当代，这就决定了中国民主的发展难以脱离中国政治的实际，以民主机制解决当代政治社会问题才是中国民主生成的有效路径。

目 录

CONTENTS

导 论	1
一、中国民主进程的两种范式 4	
二、国内外研究现状 7	
三、本书基本结构与研究思路 10	
第一章 西方民主:在挑战中生成	12
第一节 希腊民主与直接民主制 13	
第二节 罗马古代议会与间接民主 20	
第三节 英国光荣革命与多党制 22	
第四节 法国大革命与共和民主制 24	
第五节 美国民主制的生成过程 28	
第二章 作为手段的民主:基本建制与正负功能	37
第一节 平等观念与投票制生成过程 38	
第二节 自由结社与多党制生成机制 46	
第三节 民意机制与代议制 51	
第四节 社会裁决与司法独立机制 54	
第五节 民主观念的本质及功能 58	

第三章 建构主义民主范式	65
第一节 建构主义民主的思想原点	65
第二节 西方强制推行的建构主义民主	69
第三节 建构主义民主范式的基本教条	72
第四节 理性主义	76
第五节 乌托邦的社会建构模式	78
第四章 建构主义模式对中国民主建设的危害	83
第一节 巨型大国对选举制度的特殊要求	84
第二节 高速发展时期的社会矛盾对社会稳定的要求	89
第三节 西化式民主对中国的危害	91
第五章 当代中国发展呼吁社会主义民主制度的生成	97
第一节 中国民主制度建设的目标	98
第二节 中国民主政治建设进程	108
第三节 中国特色社会主义民主的展望	127
第六章 中国民主政治实践	138
第一节 村庄民主治理	139
第二节 社区民主的进步	142
第三节 执政党视阈中的民主	144
第四节 网络民主的发展与影响	148
续 篇	154
第一节 中国民主理论的发展	154
第二节 中国民主的实践经验	192
参考文献	203
后 记	213

导 论

近代启蒙理性所追求的民主制度的宏大建构，是建立在对人类社会的整体性把握上的，这种源于神权世界观残余的政治模式已经不能适应当代社会发展的需要，不管是资产阶级对资本自由的追求还是人类文明对人性自身的解放，都要求剥离这种整体上的构造，建立一种多样的局部的适应碎片化时代的民主机制。这就使民主只能依据社会实践生成其普遍规范，通过长期的具体的大范围的民主活动来建立整体上的认同，从细节中把握民主的精神，而不是反过来，从整体上推进民主政治的制度建设。

民主制度建设如果遵照古典民主精神的要求，那么我们只能回到原始的暴力时代；而如果要用整体理性取代人的社会实践，那么我们会回到专制社会也不会存在的无政府的混乱当中。当代特殊的社会发展形态决定了我们必须引入一种多样化的民主制度，那是一种人与人的直接的实践活动，是在人的局部世界或者说碎片化的世界所遵守的规则，整齐划一的民主运动已经不再可取。

民主所要追求的目标，恰恰是公共权力而不是其他，从这个意义上说，民主是实现掌握公权力的途径，然而，现实却是扭曲的，通过民主的道路掌握的权力最终并没有带来民主的繁荣，而是使民主越来越偏离它的终极价值，距离民众的要求越来越遥远。当民主成为一种价值取向的时候，它已经有了新的时代精神，也就是资本主义伦理走上历史舞台的时代，民主成为资本力量所掌握的政治工具，从而在实现资本主义社会发展的同时保障了资产

阶级的利益。

政治理性带来对民主制度的逻辑化过程，使民主越来越体现出程序化的特点，制度工具化使民主开始凌驾于政治活动之上，成为一种价值追求，然而实践却与民主的形态相悖离，成为理性所规范的对象。这样看来，民主离自身所实践的对象越来越远，成为一种经院意义上的存在。而经过对民主基本概念的一系列确证，民主的体系不断地被演化，成为一种政治理念的象征，一种独特的制度存在。

作为一种政治运行的制度，民众的传统经验决定着政治活动的实际过程，在经过民主长期实践的政治共同体中间，民主制度才能够真正地实现并发展起来。民主制度的运行需要民众的政治认同，需要与此相匹配的社会经济结构。民主作为一种制度，其政治功能先于其政治价值，它是在长期的政治实践中逐渐演变成为一种政治价值目标的。

民主制度是一种历史实践过程中发展起来的政治制度，是随着时代发展而变化的政治形式，它在适应时代的进程中焕发出自身的活力，并不是在每一个时代都占据主要地位的。民主政治的功能是整合社会的发展，从这个角度出发，我们就可以发现，民主的历史和社会的历史积累结合在一起，体现了传统的力量和风范。

民主成为一种价值目标是在民主政治实践得到发展以后，特别是在资本主义民主制度复兴的时代，民主迎合了资产阶级的需要，成为可以保障有产者社会权益的有效制度，从而在工业发达国家得到了普遍的运用。民主经过了资产者的改造，成为适应资本社会需要的政治制度，能够维护资本的利益，从而得到有效的发展。

现代民主制度从平等、自由的追求走向了价值的多元，而扩展中的民主价值在全球化进程中体现了整体趋同性，形成所谓的第三波民主化运动，这一运动是与世界独特的政治经济格局分不开的。脱离了现代世界体系，民主化也就不可能发生。当然，民主化的过程也是不平衡的，它与世界资本主义经济体系的扩张同步，与资本力量的扩张相吻合。

当然，民主制度在今天已经成为适应现代工业社会进程的一种有效的政

治形式，世界民主化随着工业化的进程不断扩展，几乎所有步入工业化的国家都宣称自身追求的是民主的价值或者说实施的是民主制度，至于这种民主政治制度有多少趋同性，也就不得而知！有一点是毋庸置疑的，那就是工业发达的现代国家都已经形成了成熟稳定的政治制度，而民主制度恰好成为他们相同的选择，但是这种民主制度并不是与生俱来的，而是在社会发展的整体进程中生成的，在不同的国家和民族中间体现出不同的特性。

民主是现代文明的一个重要标志，也是社会进步的主流。在中国特色社会主义政治文明建设中，积极有序地推进民主政治建设是我们党和国家的重要目标，也是政治体制改革的一项重要内容。以坚持党的领导、人民当家做主和依法治国的有机统一为核心的中国特色社会主义民主政治，它的发展不是一蹴而就的，而是要在长期的民主实践中不断适应现实需要，从而促进中国的现代化事业向前进。世界第三波民主化随着大中东民主进程进入高潮，中国的民主政治也开始进入体制改革的深水区，党内民主和基层民主成为热点。

辛亥革命以来，无论是五族共和的民主制度，还是国民党一党专权的党国政治，都没有实现中华民族复兴的目标，只有中国共产党领导中国人民选择的共产主义道路，创造了独特的人民民主制度，在这一制度下，政治平等、经济发展、社会进步同步实现，国家制度也在不断完善。新中国成立以来，我们就一直坚持人民民主的道路，从这个意义上来看，我们国家的民主制度与西方民主制度是有区别的，中国的民主制度更多地取决于自身的因素，从社会发展的积淀中梳理积极进步的因素，改变西方民主制度的弊端。

中国民主政治建设在世界民主化的潮流中，一直坚持走自身独立发展的道路，在借鉴世界各个国家和民族的优秀经验的基础上，适应自身发展的需要，建立了一整套的人民民主政治制度，为中国人民获取更加广泛的民主权利提供了坚实的保障。中国民主制度，从一开始遵循建构论的方向到寻找符合自身道路的实践路径，经历了艰苦的探索过程，资产阶级的民主革命没有能够拯救中国，而是由革命实践中成长壮大起来的中国共产党领导中国人民建立了一个人民民主的国家。

一、中国民主进程的两种范式

现代民主最早可以追溯到古代希腊城邦时代，它包含了人民和权力的意义，用以表达发展到古代城邦高度繁荣时期的雅典政治制度。民主是对古典城邦政治的浓缩表达，其局限性是显而易见的，而它的制度内涵也随着历史的进步得到不断的完善和补充。

现代民主制度是适应现代工业化社会发展而产生的政治制度，虽然我们可以追溯到古代雅典时期，然而民主政治真正获得稳定发展却是在近代，特别是在“二战”以后。人类文明进入工业化后期，对于政治制度，是从政治实践中发展还是遵循民主即有的规则，我们已经从无数的民主政治发展的经验中得出了结论，只有符合自身的并且依据实践发展的民主制度才真正具有生命力。

20 世纪以来，世界共经历了三波民主化浪潮，许多前殖民地国家都在战争、革命、民族独立、经济发展的进程中建立了民主政治制度。民主制度得到了广泛的认同，成为各国政权合法性来源，甚至成为国家政治的价值追求。中国民主制度的建设道路也在曲折中前进，通过改革开放以来的制度建设和实践活动，中国民主政治建设取得了巨大的成就，逐渐建立了自身运行的规范。

中国民主建设一直存在着引入现存的成熟民主体制和通过自身实践独立发展的范式之争，这两种发展路向都有其合理的成分，两种范式的交锋在新中国的政治进程中拉开帷幕。对于我们应该向西方学习先进的制度文化，这一点已经有共识，但是，怎么学习运用，是生搬硬套还是灵活应用，这在现实当中就存在着根本的差异。马克思主义传播到中国以后，教条主义一直影响着中国革命的发展，当然建构主义与这种本本主义还是有着区别，但也有相似之处，历史证明了只有坚持从实践中来到实践中去，中国革命才最终取得了成功，中国民主之路的实践取向也就毋庸置疑。无论是建构主义路径还是实践生成路径，都依据各自不同的立足点建立民主的理解和运行机制，从而印证政权建设的合法性与合理性，并进而追求其发展路向的规律性。这两

个范式的交锋也成为现实政治的延伸，它集中围绕民主的核心理念，对民主的出发点、发展面、制度体系等方面产生了深刻的影响，在中国社会发展的不同阶段体现出不同的特点。

建构主义民主以现代自由民主制度为蓝本，试图建立一种从内涵到形式与现代发达民主国家相类似的政治体系，最终实现整个中华民族的复兴。直观地看，这也许是一条中国民主的可行方案，因为有现成的经验可资借鉴，然而，实际情况却相去甚远，这种规划中的民主制度一方面脱离中国的政治实际，一味地强调西方社会的政党、选举、宪政体系，造成了大范围的水土不服，建构起来的政治体系只能成为空洞的宣言，难以成为切实有效的公共秩序；另一方面，其有益的方面还没有来得及显现出来，就已经被展露出的漏洞绑架，成为奴役民意的工具。当然，这样的描述难免过于强调某一方面，但不可否认的是，我们对于民主的经验真正能够实现的，更多的是自身的政治体验，而不是借鉴得来的制度。

实践生成的民主制度则存在着经验性的特征，然而在我们这个以马克思主义理论为指导意识形态的国家，却是最为适合政治发展进程的生成机制。中国民主制度在中国的现代化进程中壮大起来，适应了经济社会文化发展的方向，使人民民主走向了更加高级的阶段，人民的自由权利和民主权利得到了更加广泛的保障。中国的社会主义民主政治建设随着经济体制改革和政治体制改革的不断推进，在获得大量民主实践经验的同时，也在不断地提炼着中国民主理论体系，一系列中国独特的民主制度，如基层民主、党内民主、协商民主发展起来，人民民主的理论也得到不断丰富和深化。

现代社会步入后工业时代，民主理论的发展也随之演变，建构民主的蓝图仍然是许多学者开拓理论视野的领域，而政治实践的广泛发展，人类文明的不断进步，也为民主制度的进步提供了宝贵的经验，这两种范式的争论仍将成为长期的议题，直到新的社会实践生成新层次的发展规律取代两者的地位。

建构主义民主要求根据民主的原则推进民主化进程，常常导致社会实践与民主理想的脱节。从文艺复兴时代对上帝之城的批判开始，人性取代了神

性成为西方世界的价值核心，民主制度也根据自然的人性出发，建立起适应资产者自由的政治制度，并且按照这种自由人的设计建立新的社会组织方式。

民主制度的多样化正是不同社会实践的产物，各个国家的制度差异和传统分别，决定了这些国家民主取向的差别。中国民主之所以走向以人民民主专政为核心的独特道路，正是在革命实践中广大人民的选择，是社会生产力发展的需要，是建立现代化中国的必要路径。假如只有一种民主制度，那么，当今世界将会是一种政治单调专制的世界，这从古典民主所具有的专制特征中可以发现。世界上成熟的民主国家，所依据的都不是理性民主的设计，而是自身的政治特点，从中寻找出符合国家和民族利益的政治方案，通过对政治理性的掌控，实现国家政治过程。

如果一定要在民主的理性建构与实践生成之间寻找区别两者的特征，那么，人们会发现，前者从一整套具有普遍意义的概念和命题出发，表现出浓郁的思辨色彩；后者从一系列纷繁复杂的社会实践出发，展现出浓厚的现实特点。但是，在两者的发展历程中，理性也源于社会现实，而政治活动的开展也离不开民主理论的指导。两者既涉及现实生活又与概念体系相联系；而最根本的区别在于它们面对世界的方式以及它们设立理论体系的方式。

民主从出现以来，就被不断赋予价值前提，在古代以平等为名义，在近代以自由为号召，在现代则以公正为高尚。民主的价值观总是随着时代发展不断地演变，在主流的民主政治制度当中，民主的价值预设决定了民主体制的设计方向，也决定了民主政治运行的整个方式。这些依附于民主制度的伦理追求，已经成为当今世界民主的基本原则，成为世界人民不懈努力实现的理想政治状态。

马克思主义坚持辩证唯物主义的历史观，从整个社会发展的角度考察政治制度的运行，民主或者说马克思主义民主观，是建立在物质生活基础之上的，是与社会发展阶段相一致的产物。当然，辩证法赋予政治建筑的能动作用，又使民主能够影响社会发展的进程，从而实现上层制度与经济基础的互动。中国民主的道路也遵循着社会生产力发展的基本规律，既注重制度建设

对社会发展的推动，又关注政治改革与经济改革相匹配，这样，中国民主政治建设才具有自身生成的逻辑理路，才真正使民主体现出中国气派。

二、国内外研究现状

民主范式指的是一整套对现实世界逻辑严密的政治推理，它们构成了一个说明现实政治的制度体系。也就是说，它具有自身运行的逻辑规范，依靠科学的规定论证整个设想的可能。民主的范式包括自古希腊以来的民主理论，众多思想家如亚里士多德、洛克、卢梭、麦迪逊、密尔、罗尔斯、哈贝马斯都在直接民主与间接民主之间不断演绎他们对民主范式的思考。古希腊城邦曾以人民共同统治和简单多数原则建立了直接民主范式；启蒙运动兴起以来，则以间接民主的代议制度取代了古典民主；现代民主则以自由主义民主为核心，追求自由、平等的理念与民主政治的结合。

传统的个人主义民主政治制度存在着自身难以克服的内在矛盾，而与之相应的集体主义也有着自身的缺陷，在当今世界经济一体化的浪潮中，社会化大生产发展成为一个极具全球色彩的分工体系，从而使社会主义民主走上了历史舞台。作为一种基于对资本主义制度的扬弃过程中产生的政治制度，社会主义民主不管从理念还是制度都有了新的创造，它的基本架构在适应现代工业大生产的实践中不断生成。

民主理论经过漫长的历史时期，呈现从简单到复杂、从平民到精英、从一元到多元、从代议到参与的发展趋势。它一方面是对传统古典民主理论的扬弃，从而适应现代民主政治发展的需要；另一方面是从建构主义民主理论走向经验生活世界的民主理论。民主一词源于古希腊，意为人民的统治，其一般原则指的是多数决定和保护少数。亚里士多德把民主体制建立在个人能力平等的基础上，把统治扩展到所有公民中间，并依据能力划分不同的阶层。

启蒙运动中，民主思想被重新挖掘，学者们从人性论本身出发，回归到人的自然状态，为了摆脱中世纪神权的束缚，提出人民主权的原则，指出公共权力是源于人民与国家缔结的契约，资产阶级革命的成功使这一原则得到