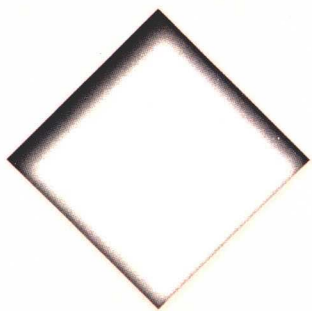


a mindset
business 与思想有关

[英] 朱利安·巴吉尼 (Julian Baggini)
[美] 彼得·福斯 (Peter S. Fosl)

◎ 著
陶涛 ◎ 译



好用的哲学



清华大学、中国人民大学、南京师范大学 3 大高校哲学教授
英国《哲学家杂志》主编、特兰西瓦尼亚大学杰出教授

倾情推荐
联袂奉献



中国人民大学出版社
China Renmin University Press

好用的哲学

[英] 朱利安·巴吉尼 (Julian Baggini) 著

[美] 彼得·福斯 (Peter S.Fosl) 著

陶涛◎译

The
Philosopher's



中国人民大学出版社
·北京·

图书在版编目 (CIP) 数据

好用的哲学 / (英) 巴吉尼, (美) 福斯著; 陶涛译. — 北京: 中国人民大学出版社, 2016.3

ISBN 978-7-300-22593-7

I. ①好… II. ①巴… ②福… ③陶… III. ①哲学 - 通俗读物 IV. ①B-49

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2016) 第 040221 号

上架指导: 哲学 / 通俗读物

版权所有, 侵权必究

本书法律顾问 北京市盈科律师事务所 崔爽律师
张雅琴律师

好用的哲学

【英】朱利安·巴吉尼 著

【美】彼得·福斯

陶涛译

Haoyong de Zhexue

出版发行 中国人民大学出版社

社 址 北京中关村大街31号

邮政编码 100080

电 话 010-62511242 (总编室)

010-62511770 (质管部)

010-82501766 (邮购部)

010-62514148 (门市部)

010-62515195 (发行公司)

010-62515275 (盗版举报)

网 址 <http://www.crup.com.cn>

<http://www.ttrnet.com> (人大教研网)

经 销 新华书店

印 刷 北京联兴盛业印刷股份有限公司

规 格 145 mm × 210 mm 32 开本 版 次 2016年3月第1版

印 张 9.375 插页 3

印 次 2016年3月第1次印刷

字 数 156 000

定 价 42.90 元

版权所有

侵权必究

印装差错

负责调换



搭一座通向西方哲学的桥

《简单的哲学》与《好用的哲学》这套书能够在中国与读者见面，我深感荣幸。这是一套介绍哲学推理方法和原则的指南丛书，但它体现的是西方传统。那么，对于自身已拥有丰饶哲学历史文化的中国读者来说，它为何同样具有吸引力呢？

这个问题有多种答案。最简单的回答是：无论要将什么事情做到极致，都要尽可能地掌握更多不同的工具和技巧。例如，画

家要通过长期的游历、发明完全不同的创作风格和绘画技巧，长达几个世纪才发展了绘画技术。思想家同样如此。实际上，即便一种哲学传统已经具有自己的高质量工具，但也不足以说明其自身已经完备，无须学习其他传统。因此，中国读者有充分的理由去探索西方哲学，而西方读者同样不得不阅读中国典籍。无论我们在何种传统中接受教育，异域知识都能丰满我们的智识。

在哲学领域里，经验的扩充尤为重要。哲学家们渴望看到事物的本质，他们追求客观性，追求观察视角不受自身所处的时间和地点的局限。然而在实践中，他们所读所写的论证或观点，却通常只是那个时代和环境中最流行的观点。追求客观性则要求具备更广阔的视域，因此研究其他传统特别重要。

西方哲学的概念和方法非常适合于逻辑分析。西方哲学非常有利于把容易被忽视的概念差异区分出来，并极其关心或专注于将论证的涵义探究到底。

但是，这些方法亦有其缺点。最坏的是，西方哲学太过于关注概念间的细微差别，而忘却了这些概念本要用于阐明真实的世界。有时，研究西方哲学感觉就像是在透过显微镜观察，而你真正想做的却是观看整个人类发展的全景。

这可以联系到中西哲学比较中的另一个重要观点。有人认为，

大师们，如孔子、孟子、老子、柏拉图、亚里士多德和康德都关心的是相同的问题，只是给出了不同的答案而已。这种理解极具迷惑性，但却是错误的。最显著的是，在中国的传统中，大多哲学辩论的核心问题是阐明什么是正确的生活方式。然而，在西方，这种伦理问题通常要排除在形而上学和认识论之外。于是，我们绝不能认为西方哲学工具的使用目的与中国哲学完全相同。

因此，我希望生活在其他文化传统中的人，也能使用西方的方法，为自己关切的问题和兴趣服务，并利用它们理解西方的文化传统。

假若忽视两者之间的差异，便存在一定的风险，同样，夸大两者之间的差异亦有风险。例如，直到最近，还常听到有的西方哲学家声称中国人对逻辑一无所知，纵使中国传统典籍中显然具有许多极端的逻辑争论，却不能仅仅因为在中国古典时期没有形成正式的逻辑学，就认为中国人完全不懂逻辑。

我认为，不同的文化传统之所以可以相通，源于我们对理性的信奉。我对这个话题越来越感兴趣，并正在从事相关研究。孔子和康德、老子和亚里士多德的相通点便是：他们都希望证明自己信念的合理性，并给出推论或理由以便每个人都能理解或作出评价。虽然在不同的传统中，推理论证或评价的方式并不相同，但这都不足以让我们忽视它们相同的根本目的。这意味着，通过

研究西方哲学，中国思想家可以掌握并随心所欲地使用更多的分析、评价或论证方法；通过学习中国哲学化的思维方式，西方哲学家也能同样如此。

哲学看似毫不关心现实世界，但我却不这么认为。在日常生活或实践的意义上，哲学是训练思维清晰度的一种工具，而这在任何领域都至关重要，包括科技和商业。我们或许可以永远不去考虑经济增长的目的是为了个人抑或社会？但哲学却要追问我们所行之事的目的和价值，避免我们执着于那些毫无目的或目标错误的事情。

但学习哲学并不能保证获得此种智慧。如同所有的工具一样，思维方式的工具可以用于许多不同或善或恶的目的。我们能够看到，无论过去或现在，最优秀的哲学家不仅能极尽专注且富有技巧地运用哲学工具，并且同样关切它们用于何处。我希望你们也能如此使用这套书中的工具。



2016.1.8



无论对初学者抑或专业人士而言，哲学都是一件极其复杂又需要技巧的事，它繁杂的术语与严苛的程序都令人心生畏惧。正如外科手术一样，哲学不但需要我们掌握一些知识，同样还需要特定的工具以及使用它们的技艺。你可将《简单的哲学》与《好用的哲学》这套书视为这些哲学工具的收集与汇总。然而，不同于外科医生或木匠大师的工具，哲学家的工具是概念性的，它们主要用于分析、构建和评价哲学概念、论证和理论。

这套书有多种阅读方法。想要了解哲学关键问题的普通爱好者，可以一页一页地读；想要学习哲学基本方法的初学者，可以

把它视为教材；假如你想要快速地找到某个哲学概念和方法的解释，还可以把它当成参考词典。换言之，通常需要花费大量时间、阅读众多文献才能够掌握的内容，初学者抑或哲学家都能从中方便地找到，而这便是这套书的主旨。

《好用的哲学》涵盖了著名哲学家提出的前沿概念和原则。此外，书中还谈及了批判哲学论证的工具。

这本书的每一章都含有若干小节，解释了多种不同的哲学工具，并列举了许多例证以说明工具的适用范围与局限。小节与小节之间都有一定的联系，所以我们设置了“左右互搏参考工具”这个栏目，另外《简单的哲学》与本书在阅读时也可互相参考。

若要成为一名雕刻大师，不仅需要选取和使用工具的技巧，还需要有鉴别力、天赋、想象力和实践。同样，学会了如何使用这些哲学工具，虽无法让你一夜之间成为哲学大师，但终归会帮助你以更哲学化的方式进行思考。

CHAPTER

01

概念的区别工具

事物多具有两面性，哲学对概念的划分方法亦是两两相对。清晰地区分辨论双方各自所持的观点，有助于我们辩证地思考事物的本质属性、形式与范畴、发展逻辑关系，对认识人类的思想意志、行为动机，构建社会伦理道德及完善日常语言逻辑也大有裨益。

- 谁是先验 谁是后验
- 牛顿和爱因斯坦的时间是同一个“时间”吗
- “ $7+5=12$ ”心理学、逻辑学解读大不同
- “杀人是错的”会阻止你杀人吗
- 上帝存在还是不存在
- 哲学家如何照单点菜

1.1 先验与后验 / 002

1.2 绝对与相对 / 008

1.3 分析与综合 / 014

1.4 直言与模态 / 020

1.5 条件与双条件 / 023

1.6 从物与从言 / 027

1.7 可撤销与不可撤销 / 032

1.8 蕴含与蕴涵 / 036

1.9 本质与偶性 / 042

1.10 内在论与外在论 / 049

1.11 亲知的知识与描述的知识 / 055

1.12 必然性与偶然性 / 061

1.13 必要条件与充分条件 / 068

- 1.14 客观与主观 / 073
- 1.15 实在论与非实在论 / 078
- 1.16 含义与指称 / 083
- 1.17 句法与语义 / 087
- 1.18 厚的概念与薄的概念 / 092
- 1.19 类型与个例 / 096

CHAPTER
02

大师级的工具

休谟之叉、奥卡姆剃刀、罗素悖论是怎么回事？哲学里还有哥白尼革命？哲学是精妙、简练、准确而深刻的语言真理，且看尼采、柏拉图、康德、笛卡儿、亚里士多德及黑格尔这些大师，是如何雄辩形而上学、存在与同一性这些宇宙级别命题的！让你也有机会具备哲学家的思考能力！

- 2.1 格言、片段、短评 / 104
- 2.2 范畴和种差 / 110
- 2.3 诘难和绝境 / 116
- 2.4 休谟之叉 / 121
- 2.5 间接话语 / 127
- 2.6 莱布尼茨的同一律 / 133
- 2.7 奥卡姆剃刀 / 141
- 2.8 现象学方法 / 147
- 2.9 符号和能指 / 154
- 2.10 先验论证 / 161

- 哲学家们的微博体
- “会笑”并不决定人之为人
- 克尔凯郭尔的“间接沟通”
- 真人火星乾坤大挪移

CHAPTER
03

激进的批判工具

哲学追问的是对世界上一切事物最深层的反思与批判，在历史的长河中鲜有自成理论体系的不朽学说传世，它们事关政治、道德、权利、法律等人类社会的方方面面，它们是伟大的思想家留给后人的无价财富。

- 权力的微观物理学
- 如何用拉康的方法消解男权主义
- “世界灵魂”在哪里，请出示证据
- 如何用好尼采这把剑
- 如何用实用主义批判或评价其他思想
- 如何指责别人在否定自身的自由

3.1 阶级批判 / 170

3.2 解构主义对“在场”的批判 / 175

3.3 经验主义对形而上学的批判 / 180

3.4 女性主义的批判 / 184

3.5 福柯对权力的批判 / 188

3.6 海德格尔对形而上学的
批判 / 193

3.7 拉康的批判 / 198

3.8 对自然主义的批判 / 202

3.9 尼采对基督教 - 柏拉图主义文化的
批判 / 207

3.10 实用主义者的批判 / 212

3.11 萨特的“自欺”批判 / 217

CHAPTER
04

工具的局限性

一些人长久地在哲学的小径上踽踽独行，能将其心灵汇集为这些工具表达出来已弥足珍贵，且文本所能够承载的思想亦是寥寥。而哲学是人的学问，要受到哲学家所处时代及人类自身的局限，而他们所遗留的问题，也正是哲学发展的不竭动力。

- 如何应用不完全性定理
- 哪些哲学家信奉“神秘主义”
- 与集合相悖的“罗素悖论”
- 如何分解“善”的概念
- “我思，故我在”是自明的吗
- 如何证明“太阳围绕地球转”

4.1 基本信念 / 224

4.2 哥德尔和不完全性定理 / 229

4.3 哲学与艺术和作为艺术的哲学 / 233

4.4 神秘的经验和启示 / 238

4.5 悖论 / 243

4.6 可能性和不可能性 / 249

4.7 初始概念 / 254

4.8 自明真理 / 259

4.9 怀疑主义 / 264

4.10 非充分决定性 / 270

译者后记 / 274

CHAPTER 01

概念的区别工具

事物多具有两面性，哲学对概念的划分方法亦是两两相对。清晰地区分辨论双方各自所持的观点，有助于我们辩证地思考事物的本质属性、形式与范畴、发展逻辑关系，对认识人类的思想意志、行为动机，构建社会伦理道德及完善日常语言逻辑也大有裨益。

1.1

先验与后验

记得在学习几何学的时候，我一度对“三角形的内角和是 180° ”的说法感到十分困惑。我不明白人们怎么能够如此肯定这一点，某天会不会有人发现一个内角和是 179° 或者 182° 的三角形呢？

当时我并没有意识到“三角形的内角和是 180° ”是一个先验^{priori}的命题。按照许多哲学家的观点，这即是说，该命

题的真实性独立于（或在逻辑上优先于）特定经验。我原以为几何学是后验^{posteriori}知识的一个分支，即我们只有通过过去的相关经验，才能判断其真假。

先验知识

为什么这样的几何学命题会被视为是先验的呢？原因在于：从某种意义上来说，几何学研究的对象，即三角形、正方形等并不是“现实世界”中的物体。现实世界中的三角形物体也永远不可能是几何学里那种完美的三角形，纵使它们之间十分相似，我们可以忽略两者的差别。但是，我们生活在一个三维的世界里，而三角形、正方形等平面形状则纯粹是二维的。

正因如此，我们才说普遍意义上的三角形属性不依赖于现实世界的任何特定经验，比如我们无须测量某个具体的三角形物体便可知其属性。换言之，我们只要考虑哪些物体的形状属于三角形，而不需要测量具体的物体，因为根据三角形的定义，我们便可以获知它的属性。（然而，正如康德所说，我们之所以能够知道这样的先验知识，仅仅是因为我们拥有获得现实经验的能力。）

获取方式 vs. 验证方式

先验与后验的区分看似清晰，但涉及的内容却容易令人迷惑。其中，有些困惑是多余的，有些困惑则源于一些严肃的思考。



扫码关注“庐客汇”，
回复“好用的哲学”，
来做个脑洞大开的哲学工具应用
小测试吧！

通常，多余的困惑主要指人们误解了“独立于经验的知识”的意思。假若你试图表明，我们能够认识三角形，仅仅是因为我们的经验（比如在学校中学过），那你就误解了几何学

在何种意义上是先验的。换言之，我们最初都是通过经验了解几何学、数学、逻辑学等先验知识的；但是，我们之所以称它们是先验的，并不依赖于我们最初了解它们的方式，而是因为它们的真假独立于我们的经验。这即是说，我们通过日常经验认识了三角形，一旦我们获知了这个概念，就不再需要根据经验去判断三角形的属性了。因此，区分先验知识要根据我们验证知识（即判断其真假）的方式，而非我们获取知识的方式。