

中国《资本论》年刊

(第十卷)

全国高等财经院校《资本论》研究会 编

2012····· Capital Yearbook of China



西南财经大学出版社

中国《资本论》年刊

(第十卷)

全国高等财经院校《资本论》研究会 编

2012 ····· Capital Yearbook of China



西南财经大学出版社
Southwestern University of Finance & Economics Press

图书在版编目(CIP)数据

中国《资本论》年刊. 第10卷 / 全国高等财经院校《资本论》研究会编. —成都: 西南财经大学出版社, 2013. 7

ISBN 978 - 7 - 5504 - 1101 - 2

I. ①中… II. ①全… III. ①《资本论》—马克思著作研究—年刊②马克思主义政治经济学—年刊 IV. ①A811. 23 - 54

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2013)第 142003 号

中国《资本论》年刊(第十卷)

全国高等财经院校《资本论》研究会 编

责任编辑: 汪涌波

助理编辑: 江 石

封面设计: 郭海宁 杨红鹰

责任印制: 封俊川

出版发行	西南财经大学出版社(四川省成都市光华村街 55 号)
网 址	http://www.bookcj.com
电子邮件	bookcj@foxmail.com
邮政编码	610074
电 话	028 - 87353785 87352368
照 排	四川胜翔数码印务设计有限公司
印 刷	郫县犀浦印刷厂
成品尺寸	185mm × 260mm
印 张	27.5
字 数	630 千字
版 次	2013 年 7 月第 1 版
印 次	2013 年 7 月第 1 次印刷
书 号	ISBN 978 - 7 - 5504 - 1101 - 2
定 价	78.00 元

1. 版权所有, 翻印必究。
2. 如有印刷、装订等差错, 可向本社营销部调换。

本刊编辑委员会组成人员

主 编：刘诗白

编 委：刘诗白 王福成 王成稼 丁堡骏 丁任重 宋醒民
 王永锡 张六琥 黄 源 李鸿昌 杨长庚 孙致贤
 王富初 张瑞恒 徐印洲 刘 灿 陈厚义 李启英
 戴武堂 胡世祯 杨代玖 蒋南平 张中元

执行主编：刘 灿 蒋南平

执行编辑：蒋南平

序 言

刘诗白

马克思的《资本论》不仅具有重大的理论意义，而且具有重大的实践意义，这已成为不可否认的事实。一百多年来，《资本论》经历了许多风风雨雨，受到了许多责难乃至攻击，然而历史的考验、实践的检验，不断证明着《资本论》的真理性 and 科学性。

一百多年来，世界经济社会格局发生了巨大的变化。诚然，如今的世界状况与马克思时代相比已不可同日而语，西方发达国家在过去工业革命所创造的生产力基础上，又实现了第二次、第三次技术革命，进入了后工业社会或知识经济、信息社会时代。尽管资本主义国家经济社会中出现了许多新情况，但资本主义基本矛盾仍然存在，马克思《资本论》中有关资本主义的基本理论仍然没有过时。

随着世界经济一体化进程的加快，商品、资本、货币更具有了全球性的意义。马克思《资本论》中揭示的商品社会或市场经济中的基本原理和规律，在更高层次和更大范围内得到了印证。当代纷繁的社会经济现象不仅成为我们进一步深入研究《资本论》的理由，也为我们继承和发展马克思主义政治经济学提供了鲜活的材料及新的经验。

我国目前正处于由计划经济到市场经济的转轨时期，建立社会主义市场经济的诸多方面都需要理论和实践的支持。马克思《资本论》中阐述的商品社会中的市场机制、市场运行原理等，在任何市场活动中都是具有普遍意义的必不可少的内容，是我们搞社会主义市场经济的重要理论基础。特别是面对我国当前从事的全面建设小康社会、构建社会主义和谐社会、坚持经济社会的科学发展的重大历史任务，我们更需要以《资本论》中阐述的马克思主义基本理论为指导。

我们要坚持马克思主义，坚持认真学习《资本论》，也需要科学的方法论。要坚持唯物辩证法和历史唯物主义，既要坚持马克思主义和马克思《资本论》的基本原理和基本方法，又要与时俱进，立足于新时代的新情况、新实践进行理论创新，不断丰富和发展马克思主义。我们应以发展中的马克思主义来给青年一代特别是青年大学生以思想理论武装，并以马克思主义基本理论、邓小平理论来指导社会主义政治经济学的构建。在大学经济学理论的教材建设中，《资本论》的教学研究对其也会起到重要的指导作用。

马克思《资本论》的重大理论与实践意义，需要更多的理论工作者和实践工作者来

加以研究和阐发。可喜的是,全国高等财经院校《资本论》研究会汇集了一大批研究《资本论》的专家、学者。他们自研究会成立至今的30年中,坚持宣传和传播《资本论》的思想,坚持学术研究与改革实践相结合,坚持学术研究与教学相结合,坚持学术研究与学科建设、人才培养相结合,有力地推动了《资本论》的学习和研究。30年来,全国高等财经院校《资本论》研究会成绩斐然。一是通过研究会的凝聚力,形成了一支颇具研究实力的老、中、青专家学者的理论队伍,这支队伍已成为在全国颇具影响的《资本论》研究力量。二是科研成果累累,出版了一批颇具分量和水平的学术论著,如《〈资本论〉教程》、《〈资本论〉与当代中国财经专题丛书》、《〈资本论〉节选本导读》等。三是建立了财经大学《资本论》教学、研究的框架,奠定了学科建设坚实的学术基础。在全国高等财经院校《资本论》研究会2012年学术年会上,来自全国近30所高等院校的近80名代表交流了过去一年来研究马克思《资本论》的最新成果。这些成果紧扣科学发展观的时代主题,不仅进一步深入探讨了《资本论》与马克思主义中国化以及《资本论》与全球金融危机、科学发展观、劳动价值理论、所有制理论、资本理论、分配理论等,而且还就中国经济发展的深层次问题、收入差距、“三农”问题、和谐社会的建立、《资本论》的研究与教学、马克思主义经济学与西方经济学的比较等问题进行了探讨与交流。这些成果与过去的成果相比,内容更丰富、更全面、更深入。

为了进一步推动《资本论》的学习、研究与教学,按照全国高等财经院校《资本论》研究会2003年所作出的决定,对专家学者们提供的研究成果,以《中国〈资本论〉年刊》形式汇集,并每年予以出版,借以促进当代《资本论》的研究。本期《中国〈资本论〉年刊(第十卷)》收录了《资本论》最新研究成果近70篇,以及《近一年来国内〈资本论〉研究综述》、《全国高等财经院校〈资本论〉研究会第29届学术年会综述》等论文。

通过《中国〈资本论〉年刊(第十卷)》的出版,我们希望并相信能引起更多学术界同仁的关注与参与,引起社会更多的关心和反响,从而推动中国《资本论》研究与时俱进,为中国社会主义市场经济的发展提供更多的理论依据和决策支持。

是为序。

2013年6月

目 录

近一年来国内《资本论》研究综述	舒勤 庞文珂 程相宁 (1)
全国高等财经院校《资本论》研究会第 29 届学术年会综述	蒋南平 李启英 (39)
重温《资本论》：对国际金融危机和我国经济运行的若干思考 ——全国高等财经院校《资本论》研究会第 29 届学术年会主题报告	王福成 (44)
第一编 《资本论》基础理论研究	(53)
我的经济学观	胡世祯 (55)
试论马克思、恩格斯合作经济思想的内在逻辑与现时代意义	易 欢 谢元态 (65)
根据马克思相对过剩人口理论浅析当前我国失业问题	吴芝花 谢元态 (71)
劳动力相对价格变化的理论探析 ——试比较马克思与舒尔茨的观点	谌 洁 刘小进 (75)
从马克思主义的财富观看我国经济的发展	刘志飞 (83)
党的十四大以来关于管理劳动创造价值的研究综述及启示	王雅卉 谢元态 (88)
论生产资料公有制的建立及其实现形式	王成稼 (98)
试论按劳分配的平等权利 ——以《哥达纲领批判》为视点	王 昕 (105)
马克思主义中国化与马克思主义经济学中国化的历史起点及内涵	蒋南平 (109)
马克思主义经济学的理论内容	蒋海曦 (115)

第二编 《资本论》与全球金融危机研究 (133)

马克思关于资本主义经济危机的实证研究与理论阐释

——后金融危机时代对马克思经济危机理论的再思考 邓春玲 (135)

通货膨胀周期的影响及对策初探 贾 艳 徐树森 张中元 (145)

国有化的危机治理功能

——金融危机中的银行国有化现象解读 王廷惠 (153)

国内资本区域流动的规律性与反规律性

——基于马克思资本和利润学说的研究 郑 志 (167)

美国量化宽松货币政策述评 周倬君 (176)

农产品价格波动的马克思主义经济学分析

——基于马克思生产价格理论的分析 林孝丽 肖 珊 (182)

“国进民退”问题研究评述 刘金石 王锦阳 (187)

第三编 《资本论》与经济发展方式转变研究 (193)

我国转变经济发展方式的基本内容及取得的积极进展 王富初 (195)

社会化大机器生产是劳动力所有权与使用权完全分离的物质条件

..... 张昌廷 (203)

试论中国农业的资本原始积累

——基于马克思资本原始积累理论的分析 汤 俊 谢元态 (210)

关于“国进民退”问题的几点思考 隋 澈 (217)

企业承担社会责任的性质和原因 张圣兵 (226)

基于《资本论》理论基础上的山西虚拟煤炭产业集群 郭小蓉 (231)

大国经济：中国的经济发展路径 丁任重 郭洪涛 (241)

以马克思虚拟资本理论为指导，牢牢把握发展实体经济这一坚实基础

..... 李启英 (253)

中国人力资本层级结构与消费结构协整关系研究 徐 梅 (261)

第四编 《资本论》与收入分配、和谐关系研究 (267)

从国富到民富：近年关于国内国民财富分配的讨论综述 王海燕 (269)

关于转型期个人收入分配的思考

——基于马克思“重建个人所有制”思想的分析 卢应平 谢元态 (276)

稀缺性的本质 张存刚 田彦平 (283)

收入分配差距拉大对我国经济增长的影响及对策 尹 丽 (291)

构建和谐劳资关系，促进我国民营企业人力资源的开发和利用 周晓梅 (299)

基于合作博弈的和谐劳资关系研究 汤文华 (306)

按生产要素分配与当前中国收入分配差距过大的马克思主义经济学分析

..... 崔朝栋 (317)

试论农村残疾人人力资源开发 蒋 明 (325)

试论农村青年女性人力资源开发 曾晓燕 (333)

我国高校毕业生失业问题探析

——基于马克思失业理论的研究 李 燕 (338)

浅议企业并购的税收筹划 李士栋 (346)

第五编 《资本论》与产业结构调整研究 (353)

“十一五”时期中国区域经济发展格局演变及其展望

..... 苑 琳 张春梅 陈晓慧 (355)

社会分工制度演进与我国产业组织结构转型 钱书法 周绍东 (363)

在市场经济条件下运用马克思的产业结构理论及调整产业结构的现实意义

..... 赵夫鑫 (371)

马克思《资本论》关于产业结构理论及产业结构调整中的政府作用

..... 王君萍 (378)

“稳中求进”解决农村土地流转问题 包屹红 (385)

社会再生产理论、结构调整及我国当前财政政策取向 刘小春 (391)

第六编 《资本论》教学研究及理论比较	(397)
研究式教学在《资本论》选读课上的应用	张润锋 (399)
马克思资源配置理论与西方资源配置理论的比较分析	冯 璐 (406)
一国科研发展需要何种激励机制	
——马克思主义理论与西方经济学比较研究	王 璠 (412)
马克思资本理论与西方资本理论比较与融合研究	刘小进 谢元态 (419)
独立学院马克思主义基本原理课教学模式改革的探讨与实践	
——马克思主义基本原理课的实践教学环节	阳运清 (428)

近一年来国内《资本论》研究综述

舒勤^① 庞文珂^② 程相宁^③

一、劳动价值论研究新进展

劳动价值论是马克思主义政治经济学的始基，也是其政治经济学最抽象、最饱含哲学意蕴因而也是最受争议的理论板块。作为马克思主义政治经济学最基本的原理体系，百年来它总是如众矢之的一般承受着经济学界“各路诸侯”的口诛笔伐。国内外马克思主义政治经济学者大多认为，《资本论》是建立在劳动价值论这块基石之上而又逻辑严密的理论大厦。坚持劳动价值论，是坚持马克思主义政治经济学的根本前提；理解劳动价值论，则是理解马克思主义政治经济学科学性的关键。

马克思认为，劳动是价值的唯一源泉，尽管存在价值形式的多样性，无差别抽象人类劳动的凝结始终是构成价值的实体性因素。而凝结在商品中的无差别抽象人类劳动的量的多少，不仅决定了商品价值量的大小，也因此成为衡量商品价值量的尺度。在商品生产条件下，商品价值，无论在其质上还是在其量上，都是通过无差别的抽象人类劳动而获得其规定性。而学界对于劳动价值论的攻击、辩护与理论拓展，也对应于价值的质和量两方面，即关于劳动（尤其是抽象劳动）和（由抽象劳动创造的）价值本身，以及关于价值量的决定与分配。

（一）关于劳动价值本身

任洲鸿基于对马克思主义经典的文本解读，试图澄清对马克思“抽象劳动”概念的误解，回归马克思“抽象劳动”的本意，为“抽象劳动”概念是历史范畴还是永恒范畴的长期争论的解决提供了新的途径。他提出应当区分两种意义的“抽象劳动”：生理学意义上抽象劳动和经济学意义上的抽象劳动。这二者在《资本论》中关于劳动力

① 舒勤，女，西南财经大学经济学院。

② 庞文珂，男，西南财经大学经济学院。

③ 程相宁，男，西南财经大学经济学院。

商品的价值决定问题的论述中是相互交织而没有在逻辑层次上分开的。劳动力价值的衡量正是基于劳动力在生理学意义上的消耗和补偿来讲的。马克思没有或没有能够在此区分两种意义的抽象劳动的原因，“笔者认为，这恰恰是由马克思对政治经济学研究对象的设定即‘现代资产阶级的生产——这种生产事实上是我们研究的本题’所决定的。或者说，在马克思所面对的资本主义生产方式以及与之相适应的生产关系和交换关系的理论视域中，区分生理学意义上的抽象劳动与经济学意义上的抽象劳动本身就是多余的，因为在这种社会经济条件下，生理学意义上的抽象劳动已经转化为经济学意义上的抽象劳动，生理学意义上的抽象劳动本身已经从政治经济学的研究视域中‘自然地’消失了！或者说，面对社会主义市场经济体系，‘生理学意义上的抽象劳动’与‘经济学意义上的抽象劳动’被‘压缩’在同一个‘抽象劳动’范畴之中。”生理学意义上的抽象劳动作为人类劳动在其生理尺度上的一般性是高度抽象的，它只有在一定的社会历史条件下才上升为经济学意义上的抽象劳动这样一种具体，而这一社会历史条件首先指的是现代资本主义生产条件。在这种条件下，经济学意义上的抽象劳动是形成商品价值的实体，因此马克思才不是选择以高度抽象的生理学意义上的抽象劳动，而是选择以更为具体的经济学意义上的抽象劳动作为阐明资本的直接的逻辑起点。

对“抽象劳动”概念的这两个层次不加区分的接受很容易陷入一个理论误区：把创造价值的劳动——不论是简单劳动还是复杂劳动——统统归结为体力劳动，甚至认为价值实体可进一步还原为能够以“公斤米”等物理量衡量的某种“物能”，而这恰是马克思、恩格斯已经深刻批判过的陈旧的经济学的幻想。反过来，明确抽象劳动的两层区分，才能理解科学研究等脑力劳动的价值创造。“在追求价值增值的资本逻辑的统治力量尚未侵入到科学知识等精神生产领域的条件下，就只能依靠作为‘总资本家’的资产阶级国家的力量来组织实施，以国家税收的形式来支付这部分科学研究人员的劳动报酬，并且将他们的科学劳动产品作为一种‘公共产品’首先使资产阶级进而使整个资本主义社会乃至整个人类社会受益”。“随着以人类新技术革命为基础的知识经济社会的到来，科学知识等精神产品的科技商品属性更加明显，表现为科学劳动的生理学意义上的抽象劳动也就日益转化为经济学意义上的抽象劳动，从而使科学知识的生产不断被纳入到追求价值增值的资本逻辑统治之下，科学知识的商品化、市场化与资本化趋势不断深入发展。因此，随着人类社会生产劳动的日益科技化和知识化，与劳动力相结合的知识要素也就越来越成为独立的生产要素，而体力要素则越来越被机器体系与自然力所替代”。马克思之所以把体力劳动作为主要研究对象，一方面是基于当时工人劳动的基本特征，另一方面是出于对研究对象“简单化”的处理。而在这一新的生产条件下，如果仅仅把创造价值的劳动归结为生理学意义上的抽象劳动（主要是体力劳动），仅仅到生理学上去寻找人类劳动的同质性，显然无法合理解释脑力劳动的价值贡献。“因此，抽象劳动取得价值实体的‘质’的经济规定性，绝不是什么‘幻觉’，而是对现实经济过程科学的抽象，但是‘困难在于找到这个质’。”^①

李岩则对抽象劳动这个“质”进行了现象学和存在论的解读。通过对抽象劳动作

^① 任洲鸿，再论马克思的抽象劳动概念[J]，当代经济研究，2012（5）。

为一种无形的社会强制与人的物化的内在联系的考察,展开了抽象劳动悖论性的存在论内涵。古典经济学家只是把劳动当做经济要素、经济范畴来理解,从而错过了劳动的存在论内涵。马克思则以一种现象学所主张的态度,考察了商品二重性及其历史前提,反推出资本主义生产方式本身造成的劳动二重性。其抽象劳动理论的意义不仅在于揭示了资本剥削的秘密,更在于为我们解释当代人的生存困境打开了一扇窗。

李岩认为,本来劳动是人与自然直接、统一、完整的感性交往过程,而资本主义生产条件劳动却发生了异化。首先是个体的私人劳动无法得到承认,除非它被纳入社会劳动之中。“从内部的机制来看,这种社会劳动对个人来说是一种特殊的强制,社会劳动是一种普遍的、凌驾于私人劳动之上的外在力量”。雇佣劳动者要生存,个体劳动就必须转化为用抽象劳动来衡量的商品价值,“抽象劳动就是劳动的抽象,从实质上来看,这意味着劳动过程被剥夺了与劳动者直接的、亲密的关联”。“它只是表征着雇佣工人的劳动本质,即他们的劳动是被中介的,并且最终是服务于那个中介力量的。资本正是这个中介”。工人感性的具体劳动通过资本的中介,在资本的规定下成为一般的抽象劳动。“马克思看出这样一个实情,即在商品生产中工人的活劳动形成商品价值从而与自身相剥离、相对立。实际上,这个过程就是具体劳动的抽象化过程,或者说它正是抽象劳动的实质”。“当资本主宰下的交换价值成为一切存在者(一切存在者都被作为隐性的商品)的存在依据时,抽象劳动也就成为了生存的尺度,它取得了自己的特定的历史存在,所以,抽象劳动是一个存在论概念。它大体有以下几个内容:①形成商品的价值,是商品交换的同一性基础;②它是人与人、人与自然的一种异化的交往关系,人和自然成为客体,抽象劳动成为无条件的主体,安排人与自然的存在;③它作为一种无形的社会历史关系,颠倒了人与人、人与自然的关系。所以抽象劳动是一种普遍性的、同一性的主体存在,它只有一个目的,即为资本积累服务,无关个人的感性意识与感性要求,对于个性的生存向度漠不关心”。资本在商品生产中起到的作用表现为对具体劳动抽象劳动的区分,资本在资本主义生产方式中这一形式上的主宰确立了抽象劳动在事实上的统治。抽象劳动作为衡量价值的唯一尺度,成为一切存在者存在的尺度。价值规律发挥作用也就是“抽象劳动安排自身”,这正是抽象劳动的主体化。现在,尺度成为主体,雇佣工人成为它的客体,活劳动在其最大程度上异化为外在的、非人的、抽象的东西与劳动者对立,它的目的只是把自身作为资本来积累起来,再去奴役更多的活劳动,把它们也都转化为资本,如病毒一样毫无节制地疯狂增值。这就是资本所包含的生存悖论。“这可以总结为劳动的异化与对象化的双重关系。劳动既能在总体上展现我们自身的本质力量,劳动创造着人与人的世界,使人与自然统一起来,另一方面又与自身的力量相对立,劳动的对象化被资本中介后颠倒为劳动的异化,劳动的异化是劳动对象化的反面,它们是劳动的存在论矛盾”。如何克服这一悖论呢?李岩认为,只有消灭抽象劳动,消灭造成劳动异化的社会机制,才能真正实现私人劳动与社会劳动、自由与必然的和谐与统一,这是马克思资本批判的结论。^①

价格转型理论历来是马克思主义政治经济学家和非马克思主义政治经济学家进行理

① 李岩. 马克思抽象劳动概念的存在论内涵[J]. 马克思主义与现实, 2012(1).

论交锋的主战场。就此问题，即使在马克思主义经济学不同派别之间也长期弥漫着硝烟。萨缪尔森用以指责马克思的劳动价值论和生产价格理论自相矛盾的“橡皮游戏”理论和“新解释”学派是其中名声比较响亮的。裴宏提出要十分注意劳动价值论中实体与形式的对偶关系，否则，马克思主义政治经济学的劳动价值论就会退化到古典经济学的水平上去。他论证了：首先，马克思的价值范畴是“分析的”而不是“经验的”，是一个分析起点而不是其自身体系的演绎结果。在这样的正确解读下，马克思的价值理论是高度自治的。其次，马克思的劳动价值论是一个由抽象“价值实体”和具体“价值形式”组成的高度对偶体系，它表现了一个事物“内在实体”和“外在表现”的辩证关系：价值实体定义了价值形式的内容，价值形式在具体历史条件下表现着这一内容。马克思对资本主义生产关系的考察都是建立在这一对偶体系上的，单独考察任何一方都不能正确而完整地把握马克思的理论体系。而其中建立在马克思哲学思想上的“价值实体—价值形式”对偶结构是马克思劳动价值论和古典劳动价值论的决定性区别，也是研究和发展马克思经济学必须充分认识的问题。事实上，古典经济学的价值概念从未深入到“实体”中去，“价值”在古典经济学体系中不过是作为一个外生的量充当了商品相对价格的核算工具。而马克思的劳动价值论在本质上不是一种相对价格理论。价值范畴不应被这样简单化地理解：它标志着用商品包含的劳动耗费来解释商品之间的交换比率或者说是相对价格。最后，尽管在个别理论问题上支持马克思经济学的不同学派可以各自持有不同的观点并展开讨论，但马克思的本意不应该被错误地理解。“价值实体”及其“绝对量”对于马克思经济学框架的意义当我们以“转型问题”为案例进行解读时会得到更为深刻的认识，因为马克思的转型问题本质上是讨论“价值实体”到“价值形式”的转型。沿着“价值实体”与“价值形式”的对偶逻辑关系可以发现，不少西方经济学和一些马克思主义政治经济学派内部对于劳动价值论和生产价格理论的“矛盾”的责难都是建立在对劳动价值的误读之上的。“马克思的‘劳动价值论’本身逻辑上根本不用对商品的相对价格负责，从而马克思的‘价值—生产价格’学说不是萨缪尔森口中的‘橡皮游戏’，而是‘抽象—具体’这一对彻底的哲学对偶——前者定义后者，并约束后者运动的边界；而后者才对解释具体现象负责”。另外，20世纪80年代和90年代兴起的“新解释”学派放弃了“两个等式”中“总价值等于总生产价格”的要求。这一做法自然严重损害了马克思劳动价值论下劳动力价值的基本立场，从而使得劳动价值论结果上被分割为一般商品部分和劳动力商品部分，这恰恰是马克思所力图避免的。“众所周知，马克思正是希望通过将劳动力解释为一种商品，并使其符合商品的基本运动规律来解释资本主义生产关系的本质”^①。

针对萨缪尔森和“新解释”学派对马克思劳动价值论的指责和误解，有学者作出了更进一步的回应。丁堡骏指出，早在萨缪尔森对马克思劳动价值论发起攻击的同时，政治经济学界就对萨缪尔森的理论发起了反击，但是“当时这些国外学者对萨缪尔森的理论批判存在种种缺陷，要么理论阐述过于抽象空洞，没有击中萨缪尔森理论的要害，要么自身对马克思劳动价值论的理解也存在错误，这些错误又为萨缪尔森等人利用，作

^① 裴宏：实体与形式对偶的劳动价值论[J]．政治经济学评论，2012（1）．

为进一步反对马克思劳动价值论的口实”。有的学者为马克思的辩护沿着错误的路径发展下去,最后竟成为“没有劳动价值论的马克思经济学”并影响到“没有经济学的马克思主义”。丁堡骏撰文揭示萨缪尔森发表于1957年、1970年和1971年三篇论文的总思路:“无论在这些不同时期写出的价值形式方程有什么不同,也无论写出的价格形式的方程有什么细微的差别,萨缪尔森的基本逻辑只有一个,使价值形式的方程式和生产价格形式的方程式能够独立求解,然后肯定价格方程而否定价值方程。”可见萨缪尔森停留于表面的生产价格概念中和完全缺乏对马克思辩证法思想的理解和认可。裴宏接着阐述了萨缪尔森等将再生产平衡条件作为转型分析之约束条件,已将研究导入重大误区这一观点。同时指出萨缪尔森的价值公式和生产价格公式不能表示马克思劳动价值理论的相应范畴。最后论证了萨缪尔森实物量关系分析的数学错误,证明其实物量分析不过是企图不经过还原方程就使马克思的劳动价值论于斯拉法的实物量分析相连接,因此“可以说,萨缪尔森是一个极端的斯拉法主义者”,而萨缪尔森(以及斯拉法)在劳动价值论分析中所犯各种错误的总根源,“在于他不懂得劳动二重性学说,因而不能够在各种方程式中统一所计算的当量”^①。

近年来,我国马克思主义经济学界开始关注马克思劳动价值论的“新解释”,取得了一定的研究成果。但无论从对国外文献的掌握上,还是从研究的广度和深度上看,目前都还有待进一步地推进和深入地挖掘。关于劳动价值论的“新解释”,薛宇峰认为,自该理论提出以来,各种争论绵延至今。我们面临着如何准确认识和理解劳动价值论的“新解释”的问题,同时也面临着如何正确发展与创新马克思劳动价值论的问题。“新解释”学派通过强调货币和劳动时间的关系,主张以这种关系重建和再构马克思的劳动价值论。按照马克思的货币的价值与交换价值的理论与论述,“新解释”学派的定义与理论基础无疑与马克思的定义与理论基础有着本质的区别与差异。在价格层面上进行实证研究的“新解释”学派的研究方法,与极力否定劳动价值论的西方主流经济学一贯的研究方法并无根本的区别与差异。此外,因为价值的测定工作的困难而采用类似“新解释”的实证分析方法,其本身具有明显的缺陷,其合理性和准确性无法得到充分的证实和确认。^②

对马克思劳动价值论坚持实证主义态度其意义究竟何在?马克思劳动价值论的科学性究竟应在何种标准之下得到说明?宋树理认为,要解决这一理论难题,有必要历史地和逻辑地比较分析自然科学方法论、科学哲学认识论与经济学方法论的范式,厘清科学划界的主要标准。为此他批判地考察了证实主义与证伪主义的科学标准。首先他认为,马克思劳动价值论的特质表现在:“一是具有坚实的现实物质基础;二是归纳分析与演绎推理的有机结合;三是普适性隐藏在商品交换中;四是价值判断的中立化。”但是,价值理论分歧的关键是证实主义者和证伪主义者都历来以科学自居,特别是证伪主义方法的误用更成为学界指认马克思主义“非科学”的重要依据。通过对证实主义和证伪主义科学标准的解读,宋树理认为,马克思建立在劳动价值论基础之上的政治经济学不

① 丁堡骏.评萨缪尔森对劳动价值论的批判[J].中国社会科学,2012(2).

② 薛宇峰.西方的劳动价值论“新解释”的批判[J].马克思主义研究,2012(3).

仅符合证实主义科学知识确定性的客观标准，“马克思劳动价值论的证伪主义特征也是显而易见的”。“从科学哲学的认识论来看，马克思的‘历史的逻辑的’社会经济分析法使劳动价值论可以逐步逼近真理，更贴近波普证伪主义的真理观；马克思对新的历史资料和主流理论的批判、继承和创新，无疑也更符合波普证伪主义的理论检验标准”。宋树理最后总结：自然科学和社会科学的学科异质性决定了自然科学的方法论和科学标准不能简单映射到社会科学。西方主流经济学历来仿效自然科学方法，但是以自然科学方法为标准武断判决另一种经济学的真伪却是不科学的。然而西方经济学的研究范式仍然有其独到的优势与价值，“展望马克思劳动价值论的科学发展，应该着重于经济术语与西方主流经济学的同一化和数理化”，“可以借鉴西方主流经济学已成体系的数理知识和研究路径来有效地传递马克思劳动价值论的深邃思想，也有望将西方主流经济学的理论大厦建立在马克思劳动价值论的坚实基础上”^①。

此外，还有学者在哲学意义上探讨了《资本论》、《巴黎手稿》中的“劳动”概念，指出现代科学技术飞速发展，引起劳动方式的新的变革，使人在生产体系中的地位、人的劳动性质和内容发生了深刻变化。马克思已经预见到，“由于自动化生产的实现，人就逐渐摆脱那部分繁重的、机械的、刻板的活动，转而从事更能显示人的创造性和丰富性的活动，这是一种崭新的劳动方式。在这里，人类智力活动显示出比以往任何时候都更加重要的意义；在这里，马克思所构想的未来社会新型劳动的雏形开始显现”^②。

（二）关于劳动价值决定

上文提及的以数理形式描述马克思经济学的期望，不仅在国外早就蓬勃发展起来，目前在国内学界这种研究方法作为一种趋势也已抬头。随着数学方法在政治经济学研究中的广泛应用，数理政治经济学已经成为我国政治经济学研究的一个重要方向。政治经济学数学化被程恩富等学者认为是马克思主义政治经济学现代化的重要途径之一。王朝科对此种研究方法和趋势进行了评述。他认为，虽然价值函数不是传统政治经济学的概念，但价值函数研究已经成为劳动价值论数学原理的基础理论问题。基于劳动价值论的价值函数的建立和分析，不是简单地引入西方经济学中诸如生产函数、成本函数、利润函数等一般原理，而是必须要从马克思的劳动价值论的本来含义和逻辑出发，力求避免将马克思的政治经济学理论和西方经济学理论进行简单地嫁接，这才是马克思主义经济学数学化和现代化的应有之义。这种要求下的价值函数，必须具备以下特质：第一，劳动二重性和商品二因素理论是价值函数的理论基础；第二，价值函数既要反映商品的价值创造过程，也要反映商品的价值形成过程；第三，要搞清楚价值函数和西方经济学理论框架下的生产函数的关系。价值函数的一切相关研究都应该在这样一个理论上展开。^③

① 宋树理. 论马克思劳动价值论的科学性——兼评证实主义与证伪主义的科学标准 [J]. 当代经济研究, 2012 (9).

② 余静. 唯物史观视野中的新型劳动及其现代意蕴——对《资本论》及其手稿的经济哲学思考 [J]. 哲学研究, 2012 (11).

③ 王朝科. 基于劳动价值论的价值函数研究评述 [J]. 政治经济学评论, 2012 (10).

马克思关于劳动生产力与单位商品价值量之间成反比关系的理论,是多年来从事马克思主义政治经济学教学、研究的学者所公认的。然而,近些年来,在面对运用马克思劳动价值论来解释市场经济的价格现象时,有人却提出了所谓的“劳动价值论悖论”和所谓“世纪之谜”,即“生产力日益提高与以GDP为代表的价值总量不断增加相矛盾”,“劳动生产率提高与价格的上升相矛盾”,进而批判马克思的劳动生产力与单位商品价值量之间的“反比说”,提出形形色色的所谓劳动生产力与单位商品价值量之间成“正比”的学说。甚至有人在“正比”说的基础上,将劳动和资本之间的对立关系解释成二者之间的“正和”关系。在劳动生产率与价值、使用价值和价格关系的具体问题上,白瑞雪、白暴力、徐东辉等驳斥了劳动生产率同价值量成正比的学说,从而维护了马克思劳动价值论的科学性、完备性。

徐东辉对马克思关于劳动生产率同价值量“成反比”的论述进行了文本回顾,然后阐述了“成正比”理论的几种有代表性的观点,总结其共同错误在于,第一,“正比说”否定了马克思的商品二因素和劳动二重性学说,模糊了使用价值和价值、具体劳动和抽象劳动之间的区别,进而混淆了“劳动生产率和商品价值量之间的关系”与“劳动生产率和商品使用价值之间的关系”;第二,将商品价值的不同表现形式与劳动生产率之间的现象形态关系理解为本质关系。所以,不论是用“物化劳动创造价值论”还是用“劳动复杂程度高的劳动创造更多价值”为依据,“正比说”都不能科学地解释价值总量之谜。马克思的劳动价值论反映的是在物的掩盖下的人与人之间的关系,而庸俗的劳动价值论反映的是人与物之间的关系,基于此,可以认为,“所谓的‘正比说’根本不是对马克思劳动价值论的创新,而是理论倒退,是将劳动价值论倒退回‘古典政治经济学’时期的斯密教条和被庸俗经济学广为利用的萨伊的‘三位一体公式’,代表的是庸俗的劳动价值论”^①。

白瑞雪、白暴力在徐的基础上加入对货币体系的考量,以揭示劳动生产率、价值、价格的辩证关系。他们认为,使用价值是财富的物质内容,价值是生产财富的人类劳动耗费。因此,从马克思劳动二重性理论出发,可以说明随着劳动生产率提高,会出现使用价值(即财富)与价值的对立运动:使用价值量(即财富量)会增加,而价值量则会减少。商品价格由商品的价值量相对于货币的价值量(或货币代表的价值量)的相对量决定,因此,从马克思商品价格决定理论出发,可以说明,随着劳动生产率提高,会出现价格与价值的反向运行:商品价值会降低,而价格则会提高。^②在金属货币体系中,生产金属货币的劳动生产率的提高率大于生产商品的劳动生产率的提高率,商品的价格不断提高;在纸币体系中,纸币数量增长快于社会总价值量和生产商品的劳动生产率的提高率,商品的价格也不断提高。因此,无论是金属货币体系,还是纸币体系,马克思的价值价格理论与商品价格的历史变化之间没有任何背离,不存在什么“谜”。所谓的“世纪之谜”,只是由于缺乏对马克思价值、价格和货币理论的全面了解而产生的

① 徐东辉. 质疑单位商品价值量与劳动生产力成正比说[J]. 当代经济研究, 2012(2).

② 白瑞雪, 白暴力. 劳动生产率与使用价值、价值和价格变化的辩证关系[J]. 政治经济学评论, 2012(7).