

林慶彰著作集

林慶彰
著

明代考據學研究

上


华东师范大学出版社

林慶彰
著

明代考據學研究
上

 华东师范大学出版社

《林慶彰著作集》總序

我自從一九七五年九月進入東吳大學中國文學研究所碩士班，迄今已有三十五年。這三十餘年的歲月，完成十本專書，編輯出版的書有六十多種，經學專門的論文大概有百餘篇。近三四年間，為服務學界更為文听閣圖書公司編輯了《民國時期經學叢書》第一至四輯，合計二四〇冊；《民國文集叢刊》初編一二〇冊；《民國時期哲學思想叢書》第一編一二〇冊；為花木蘭文化出版社編輯《中國學術思想研究輯刊》第一至十編，計有二八一冊；為新文豐出版公司編輯《中國歷代經書帝王學叢書》（宋代編已完成）。這些叢書旨在保存文獻，提供學界方便，算不上什麼研究成果。

在我三十餘年的研究過程中，有關經學史的專著有《豐坊與姚士粦》、《明代考據學研究》、《明代經學研究論集》、《清初的群經辨偽學》、《清代經學研究論集》五種。

《豐坊與姚士粦》，是我在東吳大學中國文學研究所碩士班就讀時的畢業論文，主要在探討《子貢詩傳》、《申培詩說》和《孟子外書》的作者問題。較大的發現是《子貢詩傳》有抄本、刊本之別，抄本為豐坊偽作，刊本則是王文祿偽作。至於《申培詩說》並非豐坊偽作，而是王文祿抄錄《魯詩世學·正說》的部分說法而成。這一新說許多討論明代經學的論著都在引用，尚未有學者提出異議。

《明代考據學研究》是我在東吳大學中國文學研究所博士班就讀時的畢業論文，主要認

爲考據學在明代中葉已相當興盛，對當時考據家楊慎、梅鷟、陳耀文、胡應麟、焦竑、陳第、周嬰、方以智等人都有專章討論，清代考據學即承繼此一學風而來。這一觀點證成了《四庫全書總目》以爲考據學應追溯到明中葉的說法，把考據學的興起提前了一百五十年。這本書國內外許多漢學家討論明代學術時都有引用，是研究明清學術思想史必備的參考書。

《明代經學研究論集》收論文十一篇，這些論文都是在補充《明代考據學研究》一書之不足而作，主要探討明代經學由朱學慢慢轉向漢學的過程，討論到的經學家有楊慎、梅鷟、朱謀瑋、朱睦㮮、何楷等人，這書也成了研究明代經學必備的參考書。

《清初的群經辨僞學》是我在東吳大學升等教授的論文，曾獲得「國家」科學發展委員會一九九〇年度優等研究獎。該書認爲清初經學研究的主流是辨僞，辨僞是「回歸原典」的一種方法，「回歸原典」的目的是要評判經學問題的是非，把我在一九八九年提出來的明清之際的回歸原典運動做了更深入的分析，經過二十年，「回歸原典」一詞也成了研究中國經學史最基本的概念。

《清代經學研究論集》是我在一九九〇年八月轉到中研院中國文哲所任職以後所撰寫的論文結集而成，全書收論文十五篇，分三部分，討論清初的有七篇，清中葉的有六篇，清末的有兩篇。本書之出版，本爲在東吳大學講授經學史課程時方便學生參考之用，如對研究清代經學史有些許助益，那可說是一種意外的收穫。

這幾本著作完成後，除學術界引用外，像《明代考據學研究》、《清初的群經辨僞學》都有

學者作專文評論，所有的評論文字，都收在陳恒嵩、馮曉庭學弟所編的《經學研究三十年——林慶彰教授學術評論集》中，各文中對我的褒獎，愧不敢當，對我的匡正，衷心感謝。這五本書，最早完成的是《豐坊與姚士粦》，寫成於一九七八年，距今已有三十二年，最後是《清代經學研究論集》，出版於二〇〇二年，距今也有八年之久。這些舊作由於政治因素，兩岸隔絕，大陸學界並未能見到，圖書館也不一定有典藏。上海社會科學院歷史研究所的虞萬里兄屢次勸我要在大陸出版，並奔走聯繫，現在能由華東師範大學出版社出版，最應感謝的是萬里兄，黃曙輝先生對兩岸學術交流有高度的興趣，願意出版這種冷門的經學著作，識見自是不凡，也應感謝。

二〇一〇年九月 林慶彰 誌於

中研院中國文哲研究所五〇一研究室

修訂本序

本書原爲筆者在東吳大學中國文學研究所博士班之畢業論文。當時，印製三百本，繳交給學校和贈送師友、學生，用去一百本。所餘兩百本，交由臺灣學生書局出版。一年間竟全部售罄。由於本書僅爲筆者在博士班肄業時之習作，書中之論點必多不成熟；且畢業三年來，治學方法和對資料處理方式也稍異於前，本已不擬重印。然由於各方需用此書者仍夥，原出版者屢次催告應再版，遂有修訂出版之計畫。

本書之修訂，大抵根據下列三方面之指導來進行：一是論文考試委員之意見。當時校內考試委員有臺灣大學吳宏一教授、師範大學黃錦鉉教授、戴璉璋教授、政治大學李威熊教授、「中央」大學蔡信發教授；「教育部」論文考試委員有臺灣大學丁邦新教授、師範大學李鑒教授、政治大學高明教授、「中央」大學胡自逢教授、輔仁大學王靜芝教授、文化大學潘重規教授等。二是清華大學明代文學與社會研討會與會學人之建議。該討論會曾邀筆者，於一九八三年十二月三十日，就本書之內容提出報告。與會學人有魏子雲教授、王德毅教授、喬衍琯教授、周志文教授、陳萬益教授、姚榮松教授、呂正惠教授、王國良教授、簡錦松教授、詹海雲教授、蔡英俊教授等。三是其他師友之指示。臺灣大學王秋桂教授、師範大學陳郁夫教授；當時在臺灣訪問研究，現任教於加州大學洛杉磯校區之艾爾曼（Benjamin A. El-

Head) 教授；當時在澳洲國立大學攻讀博士學位之李卓然教授等，或口頭訂正，或來函賜教。各位教授之指導，對本書之修訂皆大有助益。其中，有建議更改書名爲「明代考據學家研究」或「明代考據學史」者，因恐學界誤爲另一書，尙未遵辦外，其餘各項建議，皆已斟酌採入。所修訂之內容，約可釐爲數項：

1. 勘正誤字：本書出版時，附有勘誤表，勘正百餘處。此次校正誤字，和更動不妥文字，約有數百處。

2. 更正引文：當時因時間不足，某些引文未及詳核原書。今皆尋出原書詳加核對，更動百餘處。

3. 增加附注：有應注而未及注者，則增注；有已注而稍欠詳盡者，亦酌加資料。兩者計有數十處。

4. 修訂內文：有明顯之疏漏，或論證不夠周延者，則略加修正，此亦有十數處。

至於受全書體例限制，無法詳細論述者，筆者已陸續發表論文加以補充，計有：「晚明經學的復興運動」（中國書目季刊十八卷三期，一九八四年十二月）、「楊慎之經學」（「中央圖書館館刊十八卷二期，一九八五年十二月）、「明代的漢宋學問題」（東吳文史學報五期，一九八六年八月）等三篇。現又以「清初之群經辨僞學」爲題，探究清順治、康熙年間考辨經學之成果，以作爲接續本書之研究工作。則有關明代和清初考據工作之成果，將有一較明晰之概念。

筆者除應感謝上文提及之二十餘位教授外，昌瑞卿師和劉兆祐師多年來之指導和提携，也一併申謝。

序

近世或以考據爲清人之事，故論清學之成就者，皆就其考據之得失觀之，此蓋是也。而論明代學術者，或闡述其心性之學，或讚譽其小品文，或發揚其小說、戲曲，未聞就考據以探究明人之學術者，蓋明人從事考據者固不多，然以實事求是之態度，從事客觀之探討，而能發前人所未發者，亦不乏其人。探究諸考據學家之成就及影響，亦表彰明學之一端也，本論文即爲此而作。

研究明學，余以爲有三難：其一，資料凌亂：明人之著作見存於今者，不下數萬種，惟散見於國內外各圖書館，即庋藏於國內者，亦未經整理，難以充分引用。其二，明人刻書草率，魯魚亥豕，郭公夏五，觸目皆是，至有不可卒讀者，閱讀明人之著作，輒事倍功半。其三，明人好奇炫博，引資料以奇僻爲尙，至有不明所出而沒爲己有者。欲以原書覆按，實憂憂其難。至於喜以奇僻字爲文，尤不易閱讀與了解，有此三難，研究明學實非易易。本論文雖旨在探究明人之學，惟有此三難，蓋以學殖有限，實爲草創之作而已。

明人之從事考據者，雖不若清代之衆，然亦可得數十人，考據著作亦達百種，實難一一考究之。故本論文於明代考據家之擇定，據下列原則：其一爲開考據之風者，楊慎是也；其二爲某一學科研究之開

創者，如：楊慎、焦竑、陳第之研究古音；楊慎、胡應麟之研究俗文學；梅鷟之考古文尙書等是；其三爲學風之修正者，如陳耀文、胡應麟是也；其四爲考據謹嚴者，如周嬰、方以智等是；其五爲集考據之大成者，方以智是也。至於王世貞，因乏足資稽考之考據學專著，故闕而不論；顧炎武則以其著作多成於清初，亦未專章討論，僅於行文中述及而已。據此所得之考據家有楊慎、梅鷟、陳耀文、胡應麟、焦竑、陳第、周嬰、方以智等八人。

全書緒論外，分十章，緒論先釐清考據與考據學之關係，次敘述明以前考據工作之概況。首章明代考據學總論，以明代之考據學乃因理學家內部之要求，反廢學運動、復古運動、楊慎之特起與書肆業之發展相糅合而成。考據之內容甚爲廣泛，經書、文字音義、辨僞書、史事、典制、地理、古器物、動植物與詩文等皆及之，而好奇炫博爲共同之傾向。

二至九章分論前述八位考據家。二章楊慎，述其生平、治學方向及考經書、文字音義、史地等項外，特措意於其反宋學、開創學風之貢獻。三章梅鷟，梅氏承宋朱熹、元吳澄之緒，辨古文尙書，本章特分析考據方法之得失，以見其成就。四章陳耀文，其正楊糾駁楊慎、精萃者多，本章述其糾駁之成就。五章胡應麟，其所著四部正譌爲吾國第一部有系統之辨僞專著；糾駁楊慎，與陳耀文同功；提倡俗文學之研究，則爲前人所不及，皆分節論述之。六章焦竑，焦氏爲兼顧義理與考據之學者，其考據可見學風演變之趨向。七章陳第，其毛詩古音考、屈宋古音義，雖承楊慎、焦竑而來，然方法縝密，有導清學之功。八章周嬰，雖未有何開創之功，然考證態度謹嚴，可見明中葉至明末日趨謹嚴之學風。九章方以智，其

通雅集前人考據學之大成，於研究文字音義，方法新穎，貢獻特多，故表彰之。末章結論，清學實導源於中明之楊慎，其學風實承明人而來。後人以爲明代無考據學，甚或以空疏不學譏之，皆非持平之論也。

本論文篇題爲先師屈翼鵬先生所授。一九七九年二月十六日 先生仙逝，承 昌瑞卿師與劉兆祐師賜予指導，始克完成。撰作期間，論文大綱之擬定，研究材料之蒐集，問題疑難之辨證，均承 昌師與 劉師之指示。文稿並經二師校閱再三，本論文若有何創見，皆二師之功也。惟前人尙無有關之論述，取資無由，故雖參考圖書數百種，於內容之安排，資料之取捨，必多思慮不周者，敬祈海內外賢達賜予指正，則一字之賜，亦吾師也。

寫作期間，承「中央圖書館閱覽組張主任錦郎先生、清華大學陳萬益博士、成功大學張永堂博士、澳洲國立大學李焯然先生、本校王國良兄，或惠借資料，或提示大作，謹此一併致謝。

一九八三年四月林慶彰序於東吳大學中國文學研究所

明代考據學研究 目次

修訂本序

序

第一章 緒論

第一節 考據與考據學

第二節 明以前考據學概況

第二章 明代考據學總論

第一節 明中葉前之學術環境

第二節 明代考據學風之興起

第三節 明代考據學之內容

第三章 楊慎

第一節 生平與考據學著作

一	生 平	三九
二	考據學著作	四二
第二節	治學方向	四七
一	淵博之學識	四七
二	考據工作之特徵	五〇
第三節	考訂經書	五五
一	周易、尚書	五五
二	詩 經	六〇
三	三傳、三禮	六五
四	論語、孟子、爾雅	七一
第四節	考訂文字音義	八一
一	釐訂字音	八二
二	訂定字義	八八
三	考訂聯縣字	九三
四	考方言俗語	九九

第五節 考訂史地	一〇六
----------	-----

一 史事	一〇六
------	-----

二 地理	一一一
------	-----

第六節 考據工作之缺失	一二〇
-------------	-----

一 引文不注所出者	一二一
-----------	-----

二 妄刪引文	一二三
--------	-----

三 論證訛誤者	一二四
---------	-----

四 結語	一二七
------	-----

第四章 梅族鳥

第一節 生平與著作	一三一
-----------	-----

第二節 著書之動機與尚書考異之體例	一三五
-------------------	-----

一 著書動機	一三五
--------	-----

二 尚書考異之體例	一三六
-----------	-----

第三節 駁正諸家尙書記載之誤……………一三八

一 駁隋書經籍志之誤……………一三八

二 辨伏生二十九篇不含泰誓……………一四〇

三 駁郡齋讀書志之非……………一四〇

第四節 辨古文尙書之僞……………一四三

一 駁僞孔序之非……………一四三

二 證堯、舜典本爲一篇……………一四五

三 斥大禹謨變亂經體……………一四七

四 襲用他書所引尙書文句……………一四九

五 襲用他書文句……………一五二

六 僞書文義相扞格者……………一五四

七 推尋作僞心理……………一五六

第五節 譏駁蔡沈書集傳……………一五九

一 譏蔡傳違叛聖經……………一五九

二 譏蔡沈違叛先師……………一六一

第六節	尚書考異之缺失·····	一六三
-----	--------------	-----

一	引書年代略有失誤·····	一六三
二	以漢初之泰誓爲張霸僞作·····	一六四
三	以孔壁古文十六篇爲張霸僞作·····	一六五
四	以東晉僞古文爲皇甫謐所作·····	一六五
五	以伏生尚書諸文句爲晉人所改·····	一六六

第五章 陳耀文

第一節	生平與著述·····	一七一
第二節	訂正楊慎之誤·····	一七四
一	駁正引文之誤·····	一七四
二	駁正引事之誤·····	一七七
三	駁正論證之誤·····	一七九
四	存楊慎說之疑者·····	一八二
五	補楊慎說之不足者·····	一八三