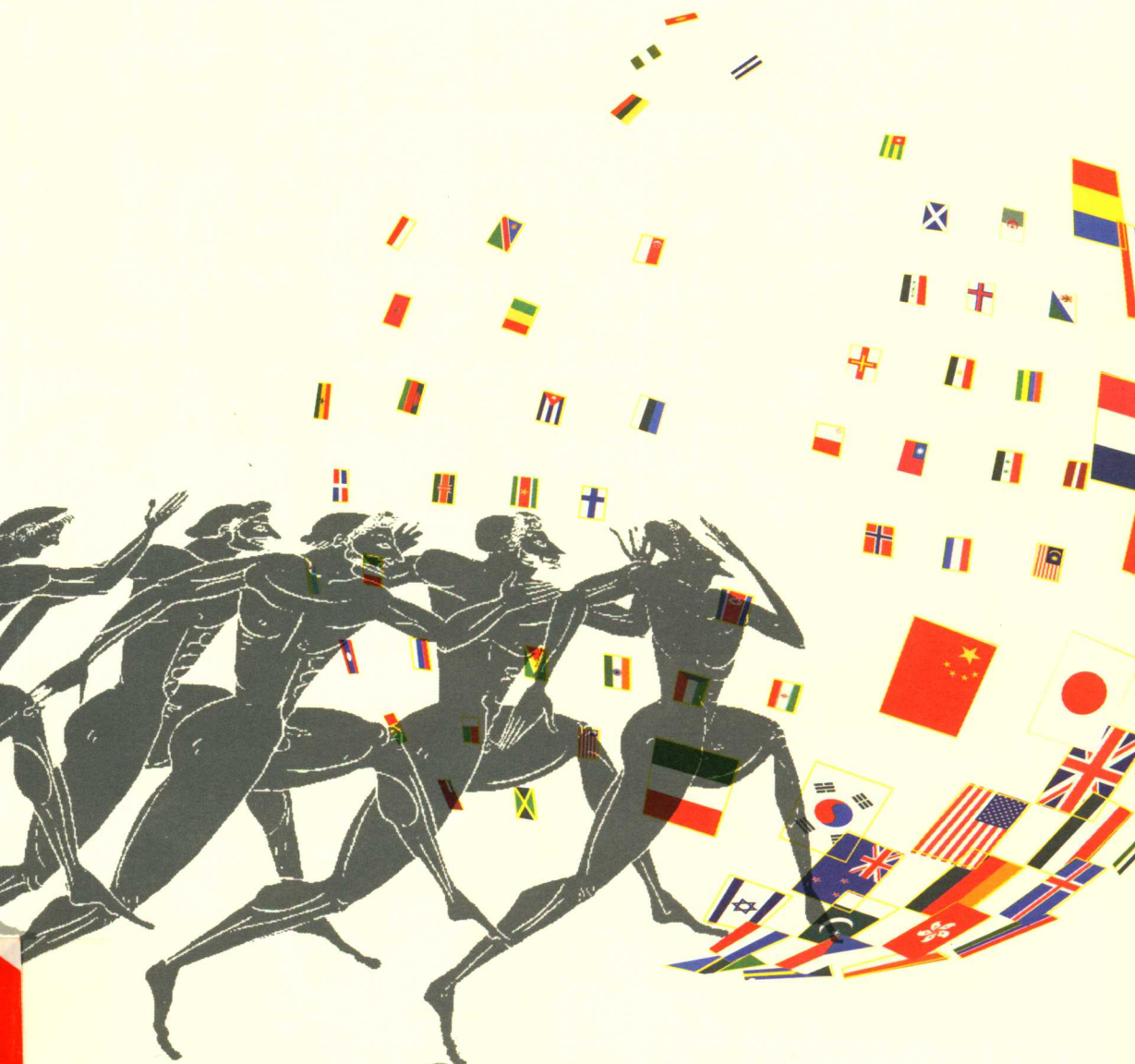


刘桂海 著

体育政治化研究



上海社会科学院出版社
Shanghai Academy of Social Sciences Press

刘桂海 著

体育政治化研究



上海社会科学院出版社
Shanghai Academy of Social Sciences Press

图书在版编目(CIP)数据

体育政治化研究/刘桂海著. —上海:上海社会
科学院出版社, 2014

ISBN 978-7-5520-0661-2

I. ①体… II. ①刘… III. ①体育-关系-政治-研
究 IV. ①G80-05

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2014)第 175020 号

体育政治化研究

著 者: 刘桂海

责任编辑: 熊 艳

封面设计: 周清华

出版发行: 上海社会科学院出版社

上海淮海中路 622 弄 7 号 电话 63875741 邮编 200020

<http://www.sassp.org.cn> E-mail: sassp@sass.org.cn

照 排: 南京理工出版信息技术有限公司

印 刷: 凤凰数码印务有限公司

开 本: 710×1010 毫米 1/16 开

印 张: 20.25

插 页: 2

字 数: 250 千字

版 次: 2015 年 7 月第 1 版 2015 年 7 月第 1 次印刷

ISBN 978-7-5520-0661-2/G · 352

定价: 59.80 元

版权所有 翻印必究

序 言

刘桂海博士的“体育政治化研究”议题对我们史学工作者来说是生疏的,对体育工作者来说也未必熟稔。他却在教学之余宵衣旰食,孜孜矻矻,辛苦经年,终于成书付梓。

体育古已有之。儒家学派“有文事者必有武备,有武事者必有文备”(《孔子家语·相鲁》)之说,意即“文武兼备”。春秋时私人讲学的核心内容“六艺”中即有两项属于体育:射(射箭)和御(驾驭马车)。孔子对体育亦身体力行,“射于矍相之圃,盖观者如堵墙”(《礼记·射义》)。另外,如古埃及尼罗河上的划船和游泳,古希腊雅典和斯巴达等的摔跤、赛跑和投枪,古印度流传至今的瑜伽术等仍为现代人津津乐道。

近几百年来,经过倡导思想解放的文艺复兴、宗教改革和启蒙运动,“健全的思想寓于健全的身体”之说深入人心,体育运动随资本主义扩张广泛传播。19世纪中期以后,中外体育经历磨合后逐渐合流,成为人们关注和爱好的对象。无论中外,体育运动是社会生活中为数不多的具有独特魅力的事物。例如,四年一度的奥林匹克运动会和世界杯足球赛成为世界性庆典,在同一时间竟有10亿人观看卫星转播的比赛实况,还有大量已经获悉比赛结果的人们通过观看重播欣赏运动员的风采,即使彻夜不眠亦乐此不疲。许多狂热痴迷于体育比赛的人并不十分关注运动员的优美身姿和出众技艺,而是

企图通过观赏激烈比赛满足自己对情感宣泄的需要。于是大呼小叫、锣鼓震天、人浪翻腾,形形色色的出格花样也不时出现。如今,体育运动的水准和普及程度是一个国家发展水平的重要标志。有时,体育比赛的胜负犹如战争的成败,既可使举国欢腾,兔趋雀跃,又可令人肠断魂销,甚至触发规模不等的骚乱。实际上,体育运动的意义早已超出了运动本身而具有了社会的和政治的意义。

体育政治化,尽管国际奥委会始终反对于此,但是政治却与体育如影随形,“剪不断,理还乱”,须臾不舍。古往今来政治的风云变幻必然会影响到体育运动,每到多事之秋更是如此。1972年,慕尼黑奥运会发生的11名以色列运动员死于非命的“黑九月事件”源于阿拉伯国家和以色列的冲突;为抗议苏联出兵阿富汗,西方国家纷纷抵制1980年莫斯科奥运会,于是以牙还牙的苏联又与其盟国抵制1984年的洛杉矶奥运会。不过,体育作为政治手段又能起到特殊作用。例如,为对抗南非当局实施的种族隔离政策,国际奥委会从1960年起对南非实行了长达32年的禁赛制裁,直至20世纪90年代取消这一政策后,南非才恢复参赛权。70年代的“乒乓外交”消融中美之间的坚冰更是体育政治化的佳话。国际奥委会第七任主席萨马兰奇曾说:“体育不涉及政治,这说起来极为容易。不过在现实中,则完全是两回事。我认为,体育将不得不与政治保持非常密切的关系。其原因在于,在某些国家里就不能没有政治。”政治确实无处不在。

阅读完这部著作后,我曾因好奇而检索相关论著,企图对“体育政治化”这个陌生名词能有多些了解。然而正如作者所说,相关的研究少之又少,似乎不易找到。如此,这部著作的学术意义就不言而喻。我仅从历史教师的角度就读后所思略陈一二。

首先,这部著作的选题言近旨远,耐人寻味。体育政治化,是个不仅具有学术意义,而且有实用价值的课题。国内尚无专著,只有若干论文。这部著作的顺利出版,无疑在一定程度上有学术补

白的作用。

其次,这部著作对概念的定义和对理论的阐释都清楚明白,割切详明。例如,“体育”到什么程度方视为“政治化”?对这样难以给出标准的问题,作者并不回避,还作了力所能及的解释。

再次,这部著作的论述全面周到,兼顾纵横。全文既有纵的方面的把握(如从《荷马史诗》、古代到当代奥运会与政治关系的解析),也有横的方面的探讨(如对体育政治化的困境、定义、路径的思考和探索,对体育和政治的内在向度、两者之间张力与限度的分析,以及关于体育政治化的批判性考察)。这些分析向读者呈现出作者的立体思维,有效地为论述服务。

最后,这部著作具备有说服力的学术见解。例如,在前四章充分论述了体育政治化的种种以后,以较大的篇幅写了关键的第五章,专论政治视域下体育的本质。这章篇幅长、内容多、分量重,提出了“‘体育不仅仅让人类身体规范,而且使人类的理性结构成为感性动力借以进行的最有利的方式,让人类蛮性成为文明的竞争’,‘由人类求生本能而带来的体育技巧,随着人类的进步而不断地发展,如今演变成带有鲜明文化印记的现代文明的体育,人类为了理想与使命而奋斗不息,正是体育精神的要义所在’”等结论。这样的结论不但具有学术价值,而且对实践有警示作用。

总之,《体育政治化研究》是有较好的学术参考价值的著作。全书条分缕析,行文畅达。作者查阅了大量资料,有四百余处注释,出自中文和外文(包括译著)专著和论文二百余部(篇),可谓言之有理,持之有据。

刘君桂海为人朴实无华,治学笃行不倦。勤奋的耕耘必将换来丰硕的成果。

王令愉

华东师范大学历史学系教授

中国法国史研究会理事

目 录

序 言	001
导 论	001
一、研究现状	003
二、重要问题与研究思路	005
第一章 何谓体育政治化	007
一、体育政治化的困惑	008
二、体育政治化的定义	011
三、体育政治化的路径	013
四、体育政治化的思考	015
第二章 体育的内在政治向度	017
一、体育与政治内在向度分析	018
二、体育与政治之间张力与限度	031
三、结语	032
第三章 体育政治化深层机理研究	033
一、体育影响力是体育政治化的基石	034

二、国家利益“体育式寻租”是体育政治化的根本原因	042
三、体育组织结构是体育政治化的动力	049
四、结语	051
第四章 体育政治化：一种批判性考察	053
一、体育与政治：虚假的对立	054
二、体育与政治：对接的层次	061
三、体育与政治：“判断力”批判	064
四、结语	067
第五章 政治视域下体育本质研究	069
一、关于体育的认识再认识	069
二、关于探究体育本质的方法	076
三、体育发生奥秘的探寻	081
四、“体育”的误译及被过滤的意义	094
五、体育演变中文明内化进程	122
六、体育本质政治属性分析	134
七、结语	141
第六章 《荷马史诗》中体育与政治解析	144
一、体育是规则的争斗	148
二、体育是英雄的价值彰显	152
三、体育是政治身份的标志	156
四、结语	158
第七章 政治与古奥运会历史演变	160
一、古奥运会研究意义再议	161

二、古奥运会兴起动因分析	163
三、古奥运会组织与比赛	168
四、古奥运会与政治关联探究	182
五、古奥运会消亡:一个政治视角解析	189
六、结语	198
 第八章 体育政治化“场域”与体育政治功能	202
一、体育政治化“场域”	202
二、体育政治功能再析	211
三、结语	225
 第九章 体育外交战略研究	226
一、体育外交战略的概念推演	227
二、体育外交战略的现实功用	230
三、我国体育外交战略演变	233
四、我国体育外交战略初步研究——现状、目标体系与 实施方略	269
五、大国崛起背景下的体育外交战略准备	283
 参考文献	291

导 论

“体育和政治永远分不开，体育最有兴趣的地方，也是政治家最有兴趣的地方。谁要从事体育运动，谁就摆脱不了政治的影响。否则，就别参加体育运动。”

——莱默尔(德国体育史学家)

体育是我们这个世界上最神奇的东西之一，它既能让人狂喜，又能让人忧伤，吸引着全球目光，它甚至比世界本身更有趣。从历史来看，无论是古希腊还是现代社会，体育是创造英雄的神坛，在当今世界里，体育式的英雄吸引全世界人的眼光，引起无数人的崇拜，制造一个又一个神话，这种近似于宗教般虔诚的崇拜，影响着人们的行为，改变着社会生活方式。世上还有哪种事物有这样的作用？

体育作为现代社会最能体现个性化的载体，作为社会结构的一部分，它不仅是社会生活的调味剂，而且能够凸显许多社会共性特征，如人性问题、国家政策、民族文化、大众行为、社会思潮等。更为我们所熟知的是：形形色色的政治形式在体育这个平台上“你方唱罢我登场”，表现得淋漓尽致。事实上，在全球化背景下我们很难找到完全与体育隔离的地带，当今体育正扮演着各种角色：体

育与经济的结合,体育与教育的联姻,体育与民族问题的纠缠,体育已成为我们社会生活中不可分割的一部分。

然而,不可否认的是,体育能够凸显一种社会文明程度,一个国家、一个地区社会生产力发展水平。可以说体育是一种普世性文化,是和宗教、音乐、艺术一样的人类又一种世界通行语言。人们通过体育沟通了解世界各地的文化,体育甚至成了窥探一个国家国民素质高低的窗口。美国前政要赖斯说:“你可以通过体育理解美国。”体育不仅是一个使人类的力量得到凸显、潜力得到发挥、使我们得到美的享受和生活乐趣的平台;体育更是一种可以进行有政治目的性教育,弘扬民族精神、凝聚民心、鼓舞士气的平台,甚至是其他事情都替代不了的平台。总统就任仪式为它做调整,战争因它停止或爆发,许多时候体育在现代人类社会生活中发挥着无穷的力量。“体育,拥有改变世界的力量!”这是南非前总统曼德拉在出席2004年第一届“劳伦斯世界体育奖”颁奖典礼时的“惊人之语”,也是对体育影响力的客观诠释。

在当今体育世界中,体育和政治的关系是一个亘古而又常新的理论问题,更是一个绕不开的话题,第六任国际奥委会主席基拉宁说:“奥运委处理的95%的问题关乎国内或国际政治。”国际奥委会主席萨马兰奇指出,他任职期间处理的问题中,90%与政治有关。我们一旦提出体育与政治关系时,好像呈现在我们面前的总是一幅幅丑陋的画面,不管是政治人物还是政府发言人;在论及体育与政治关系问题时,言必称“体育与政治分开”。但是体育与政治如何分开?在何种程度上分开?我们往往语焉不详。近年来,体育和政治关系的问题再度兴起,吸引了许多学者的关注,其中原因多多,但共通之处,即是对体育价值、意义、社会关联性等关键环节的重新辨析乃至重新认识问题。除了一直在强调“今天,我们为什么需要体育;体育仍然没有摆脱政治的梦魇”之外,我们是否还

需要继续顾拜旦的思想与工作,力图为体育重新寻找一个“桃花源”,但是这一“安顿”之处一定是“体育天然土壤”,值得我们去深思和探讨。

一、研究现状

体育与政治的关联研究,在国内尚未形成规模,也没有这类专门著作出版,体育专业教科书对体育与政治的解释也仅仅停留在“体育的政治功能”上的讨论;而在国外,这种研究已经取得了较为丰硕的理论成果,有 Lincoln Allison 的《体育政治》(1986),书中阐述了体育的历史演变、体育与法律的关联、体育与国家之间的关系。Christopher R.Hill 的《奥运政治》(1992),书中主要对顾拜旦的体育思想、奥运的政治事件、奥林匹克组织委员会参与国际政治事件进行了论述。其他关于体育与政治关系的研究较为分散,有较多的是从民族主义、种族主义、文化视角方面进行的研究,如, Brian Stoddart(2006)的《体育、政治文化与国际关系视角:1935 年英国与德国对峙》; Michael Silk, John Amis(2005)的《体育旅游与政治文化》以及 Ben Carrington(2007)对文化身份和体育政治之间的相关性研究。从著作上看,西方学者走在了我们前面。关于体育与政治关联性研究是常说常新的命题,并且“体育”与“政治”的结缘已经演变出一种新的生态空间,事实上,西方学者对体育与政治的研究一直在不断拓展和深入。正如 Steven J.Jackson 和 Stephen Haigh 所说,“在 30 年前, Kanin 与 Strenk 合作编辑了一本关于国际政治中体育的角色的综合性论文集。他们试图为这一国际事务中被关注和讨论都非常有限的研究领域打下基础。30 年后,尽管体育与国际政治这一领域的研究获得了值得赞赏的成果(诸如 Allison, Houlihan 以

及 Levermore 与 Budd 等人的研究),但是对独特的国家参与——外交政策决策过程中体育角色的分析仍是有限的”^①。

相较于其他选题的研究,体育与政治关联性研究因历史原因一直处于零零星星、断断续续、不成“气候”状态。从笔者掌握资料来看,除去“文革”政治口号式文章之外,我国关于体育与政治关联性的学术研究始于李晓军的《试论体育与政治一体化之利弊》(《体育科学》1987年第3期),同时在关于“体育与政治一体化”的性质、利弊等问题上,国内学者也进行了有关讨论:毕世明的《也论“体育与政治一体化”》(《体育科学》1988年第2期);熊焰的《“体育与政治一体化”辨析——兼与毕世明同志商榷》(《体育科学》1989年第1期);张岩的《“体育与政治一体化”质疑》(《体育科学》1989年第2期);唐宏贵的《再探“体育与政治一体化”》(《天津体育学院学报》1989年第4期)。事实上,这次关于“体育政治一体化”的若干争论不仅推动了我国关于体育与政治关联研究的学术进步,而且提升了我国对体育与政治关联方面的认识,后因一些政治原因,体育与政治关联性研究出现了停滞状态。近几年有关体育与政治方面的文章虽也常见发表,但似乎始终无法形成如其他领域研究那样持续性的局面。随着全球化和我国社会政治文明现代化的推进,中国越来越融入国际社会,体育与政治关联性研究也将有较大发展。

相对于体育政治化研究,体育外交研究比较成熟。原因有多方面:(一)历史上乒乓外交创造的辉煌成果,得到了从官方到民间的普遍性认可;(二)体育外交作为外交资源,在我国历史悠久。国内学者对体育外交的概念、方法、成效都有所研究,而对体育外交战略方面的研究却是一片空白。我们试图通过体育外交战略研究,使其不仅仅是一种学术性研究,更希望凸显其应用方

^① Steven J. Jackson, Stephen Haigh, Sport and Foreign Policy in a Globalizing World, Routledge, 2009, p.133.

面的功效。

一个很奇怪的现象是,每当学者准备研究某种社会现象时,人们好像预设了一种“研究它就是支持它,为支持它而提出理由或证明”的逻辑。我们试图诠释体育政治化的一系列原因,但也不希望陷入“动机怀疑论”中。正如,研究地震工作者并不希望发生地震,而是希望避免地震给我们带来危害,我们研究的目的是如此。

二、重要问题与研究思路

通过阅读有关资料,梳理思路,我们认为应该围绕如下问题进行研究。

1. 为什么政治会纠缠上体育? 体育政治化的表示方式、内容是什么? 许多体育政治化事件证明,体育对政治有某种天然的吸引力。那么体育“迷惑”政治的地方在哪里? 又是如何迷惑的? 这里需要从深层次机理上进行剖析。首先需要梳理前人的研究成果,同时希望有所发现和深入,这样研究才有价值和意义。当然,不是有研究就能有所“发现”,特别需要防止发生建立在“伪发现”上的“泡沫理论”。梳理是一种有意义的工作,特别是对体育政治事件的分类说明。

2. 为什么政治选择体育作为靶子或袈裟,体育有什么特质值得政治青睐? 首先,需要对何谓“政治”进行普遍意义上的理解,因为政治是一个较为复杂的概念,我们的研究不是再深入解析或再定义“政治”概念,而是需要在一个学界较为公认意义的“政治”上进行研究,一是避免在“政治”基本原理上理解错误,带来一错全错;二是有一个较公认的政治视角去审视,避免多头并进,顾此失彼,也防止出现体育政治化成为“无所不包”、“一切皆有可能”的局面。同时,这样能够把握大局,可以不在细枝末节上作过多纠缠。

其次,从体育与政治的内在向度上着手,因为一般联系紧密的事物一定存有其共生的元素。因此,我们从体育基本原理上寻找与政治同构的内容,不失为一种明智的选择。

3. 体育与政治关联的历史基础是什么?事实上,许多事件有其历史渊源,可从梳理历史脉络中获得启发。所以,可以从体育属性着手,梳理体育演变过程,而后顺流直下,追溯到人类体育起源,最早的荷马体育时期,而后一路追踪古奥运会,以发现相关。

本项研究工作围绕体育与政治关联性展开,不仅要寻找源和流,而且要寻找不同历史时期的体育政治化现象和路径。

4. 研究体育政治化博弈呈现形式,说明我国体育外交战略的理论出发点。

第一章 何谓体育政治化

近几年,体育政治化现象再度兴起,吸引了许多国内外学者的关注,其中原因多多,但共通之处,即是对体育的价值、意义和社会关联性等关键环节的重新辨析乃至重新定义。事实上,由体育引发的政治问题,一直是困扰体育的核心问题。比如,1972年慕尼黑奥运会发生恐怖事件;1976年蒙特利尔奥运会因南非种族隔离制度而引发非洲国家的联合抵制;1980年莫斯科奥运会与1984年洛杉矶奥运会上演了类似“冷战”形式的大面积“对峙”式的抵制事件;2008年北京奥运会火炬传递中发生的一系列政治事件等。第七任国际奥委会主席萨马兰奇说过,在他任职期间处理的问题中,90%与政治有关。体育政治化,不仅是体育本身牵涉到的历史与现实、国内与国外、政治与权益、政府与民间、精英与公众等诸多方面问题,而且由体育产生的问题还会引发政治、经济、民族等连锁问题,甚至会影响到国家之间的正常外交关系。但是,每当谈论到体育与政治的关系时,我们总是能够听到“体育与政治分开”的呼吁或外交辞令。不可否认,在我国历史上一些作为反面教材的体育政治化事件已经抢先占据了我们的思想制高点,塑造了当下的思维方式和心理定势,即是把体育政治化简单化与妖魔化,认为体育政治化是消极的,是政治绑架了体育,需要全盘否定。事实上,体育与政治的密切关联是毋庸置疑的,也正如阿斯平所说:“无论是从人类学观点,还是从理念观点来说,竞技都是一种严肃的事

业。因此,那些主张把体育与政治分离,并且正在制造根本性的概念错误的行为,充其量不过是其为一个理想的世界呐喊,表示期望或要求。这只是他们所理想的世界。从逻辑学或政治上是无关紧要的,这只是追求一种幻想而已。”^①相对而言,体育政治化许多时候表现出“正能量”,教育青年,反对霸权主义,反对种族主义,追求正义与和平,推动人类文明进步,而这些社会功效往往被我们所忽视。

一、体育政治化的困惑

概念的界定是学术研究逻辑的起点。因此,我们首先从体育政治化“定义”来分析,一般说来,给事物下定义有两种途径:一种是本体性的,着重点是事物静态属性的表现,说明它“是什么”;另一种是功能性的,着重描述事物的社会功效或物理性功能,说明它能“做什么”。正如“莱布尼茨曾把定义区分为两种:一种是唯名性定义(nominal definition);另一种是功能性定义(functional definition)。而领悟了莱布尼茨的良苦用心并付诸具体操作的是保罗·利科尔,他把定义分为唯名性定义(nominal definition)和唯实性定义(real definition):‘唯名性定义使我们确证某物(identify something),唯实性定义表明它是如何产生的。’”^②研究体育政治化,首先遇到的就是何谓“体育政治化”问题,同理,还存在一个什么是“政治化”这道门槛。关于“政治化”的含义,笔者查阅了《辞海》、《汉语大词典》、《中国大百科全书》、《不列颠百科全书》、《全美百科全书》等多种词典,均无此定义。仅有维基百科给出了定义:“政治化,是一个人类社会的政治学问题,由一些好此道者,例如有心人

^① (英)阿斯平:《体育运动的目的和性质——竞技、生活和政治的关系》,《体育与科学》1987年第1、2期。

^② 季广茂:《意识形态视域中的现代话语转型与文学观念嬗变》,北京大学出版社2005年版,第64页。