



古代专制制度考察

An Investigation of Ancient
Autocratic System

马克垚 著



北京大学出版社
PEKING UNIVERSITY PRESS



古代专制制度考察

An Investigation of Ancient
Autocratic System

马克垚 著



北京大学出版社
PEKING UNIVERSITY PRESS

图书在版编目(CIP)数据

古代专制制度考察/马克垚著. —北京: 北京大学出版社, 2017.3

ISBN 978-7-301-28144-4

I. ①古… II. ①马… III. ①封建制度—研究—世界—古代 IV. ①D691

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2017)第 043102 号

- | | |
|-------|--|
| 书 名 | 古代专制制度考察
GUDAI ZHUANZHI ZHIDU KAOCHA |
| 著作责任者 | 马克垚 著 |
| 责任编辑 | 李学宜 陈 甜 |
| 标准书号 | ISBN 978-7-301-28144-4 |
| 出版发行 | 北京大学出版社 |
| 地 址 | 北京市海淀区成府路 205 号 100871 |
| 网 址 | http://www.pup.cn 新浪微博: @北京大学出版社 |
| 电子信箱 | pkuwsz@126.com |
| 电 话 | 邮购部 62752015 发行部 62750672 编辑部 62752025 |
| 印 刷 者 | 北京宏伟双华印刷有限公司 |
| 经 销 者 | 新华书店 |
| | 965 毫米 × 1300 毫米 16 开本 15 印张 261 千字 |
| | 2017 年 3 月第 1 版 2017 年 3 月第 1 次印刷 |
| 定 价 | 42.00 元 |

未经许可, 不得以任何方式复制或抄袭本书之部分或全部内容。

版权所有, 侵权必究

举报电话: 010-62752024 电子信箱: fd@pup.pku.edu.cn

图书如有印装质量问题, 请与出版部联系, 电话: 010-62756370

国家社科基金后期资助项目 出版说明

后期资助项目是国家社科基金项目主要类别之一,旨在鼓励广大人文社会科学工作者潜心治学,扎实研究,多出优秀成果,进一步发挥国家社科基金在繁荣发展哲学社会科学中的示范引导作用。后期资助项目主要资助已基本完成且尚未出版的人文社会科学基础研究的优秀学术成果,以资助学术专著为主,也资助少量学术价值较高的资料汇编和学术含量较高的工具书。为扩大后期资助项目的学术影响,促进成果转化,全国哲学社会科学规划办公室按照“统一设计、统一标识、统一版式、形成系列”的总体要求,组织出版国家社科基金后期资助项目成果。

全国哲学社会科学规划办公室

2014年7月

序 言

国内对专制主义的研究,近年来已经逐渐深入,有不少有价值的著作问世,也有许多不同看法。专制主义的研究有重大的学术意义,也有重大的现实意义。因为中国被认为是数千年来实行专制统治的国度,从政治学、历史学等方面,值得对之进行总结和研究,建立完整的学科理论。而数千年之专制统治,也造成许多流毒,到现在还没有肃清,有碍于我们的前进,需要进行清算。这些我都是十分赞成的。但我以为,对专制主义之研究,在中国还有一个重要的问题,就是需要对“东方主义”也进行清算。这样才可以在研究专制主义的过程中,避免走入歧途而不自觉。我写这本小书的目的,就是想介绍一下摆脱东方主义的羁绊而认识到的专制主义。当然这只是个人的认识,也许并不为其他学者赞同,留待诸同好指正。

专制一词现在已十分泛化,成为一个为人所习见的名词,就如帝国、民主、封建等词一样,使人们很难厘清它是日常口语,还是学术定义。正如一个人思想保守,可以被称为老封建一样;一个人做事独断专行,也可以被称为专制。从政治体制上描绘专制的词也有许多,如独裁、集权、极权,西文名词如 absolutism, despotism, autocracy, totalitarianism, tyranny 等,这些词之间有什么细微差别,很难说清。本书的目的是要研究作为一种政体的专制,世界范围内的专制政体可谓很多,学力有限,不可能全面研究,只是选取了古罗马、西欧(特别是法国和英国)、俄国,还有中国,来做一些比较。中国的专制主义已有许多研究,这里介绍的就少一点,只是在比较的意义上说明之。

清除“东方主义”的影响,在专制主义的研究中很有必要。因为直到现在,人们还往往用西方的民主和东方的专制相对立。西方古代是民主的,有希腊的城邦和罗马的共和,中世纪的城市也是民主的渊藪;有的人则虽然承认东、西方古代都专制,但认为西方的专制是具有进步意义的,而东方的专制就纯粹是邪恶的统治了。有的人对我们受东方主义的影响不以为然,认为我们早已批判专制主义,专制主义的说法不是外面输入的,而是我们自己的,我们怎么可能“自我东方化”呢。其实这个道理并不深奥。就拿历史学来说,

2 古代专制制度考察

中国史学可谓源远流长,号称史学大国。但中国国学中的史学,是旧史学,是没有科学化的史学。后来欧风东渐,中国人发现了自己的落后,于是急起向西方学习。梁启超建立新史学,就是学习西方的史学理论,改造我们旧史学的开始。一直到现在,我们史学的理论和方法,可以说都是学习西方的结果。西方史学有其科学的一面,它反映了历史发展的一些客观真理,但是它是从西方经验做出的,是以欧洲为中心的;而且它又受到客观上政治和社会因素的影响,许多方面是东方主义的。我们学习的结果,就是以人家的标准为标准,以人家的是非为是非。这是作为一个学生,学习早期必然会出现的现象。顾明栋指出我们的大师们的一些情况,可以参考。如顾颉刚的古史辨,其疑古之说并不符合后来的考古实际;王国维的红楼梦研究,采用叔本华的哲学解释其为悲剧之悲剧;朱光潜认为中国古代没有哲学所以也没有悲剧等。^①但是,到了现在,我们就应该努力摆脱早期学习的状态,从东方主义的羁绊下解放出来,建立我们自己的史学理论和方法论。

本书第一章叙述西方的东方主义形成过程,然后指出中国人的西方观,指出中国人的西方观就是从西方人那里来的,以明确我们在学习中不可避免地受到人家的影响,所以中国人的西方观就是西方民主,中国专制;就是认为中国万事不如人,不如西方;就是必须全盘西化。这一章是本书的出发点。第二章比较论述了古代西方的民主制和中国的民主制,西方以雅典为典型,中国则以春秋时期的城邦制为典型,这主要是为了说明古代民主并非西方所特有,也就是说,没有西方民主、东方专制这样的两分。写这一章的目的,是为第一章的立论进一步做说明。

本书分别论述罗马、西欧、俄国和中国的专制制度。简单说来,专制主义成立的条件是军队、官僚和税收,统治者掌握军队以镇压内外反对者和统治人民,掌握官僚机器以进行和平时期的治理,供养军队和官僚靠的是充足的税收,而保障税收的是经济,所以本书论述的专制制度的内容主要是各国的政治制度、军队和财政税收。罗马是一种掠夺专制主义,依靠罗马军团的不断掠夺。建立了专制帝国,为保障供养军队、官僚和城邦公民,还得不断掠夺,当小农破产使军队丧失战斗力,掠夺难以再进行时,罗马帝国遂告灭亡。西欧可以说是封建专制主义,封建主势力强大,中央政权势力弱小,随着经济的发展,国家形态日益完善,表现为常备军的建立,官僚机构的形成,正规税收制度的开始等。这些被认为是西欧专制制度建立的标志。但西欧即使形成专制国家,中央集权也是相当薄弱的。俄国的专制可以称为贵族专制主

① 参看 Ming Dong Gu, *Sinologism: An Alternative to Orientalism and Postcolonialism*, London: Routledge, 2013, pp. 86-87.

义,强大的贵族一直占据优势,君主依靠军队打击贵族,推动改革,但贵族得势后又把改革倒退回去。直到叶卡捷琳娜二世方才稳定。中国的专制制度可以称为精致的专制主义,用天命皇权来论证统治的合理、合法性,用天人感应说来限制皇帝的任意妄为,用君臣、父子等树立统治秩序;有完善的中央集权的官僚机器,在各种权力之间实现多种制衡,有科举制保证人才的选拔和任用,有世界古代各国都没有的监察制度保证官僚机关的运行;只是税收总感不足,王朝末年尤其如此。各国的专制政体都是适应其具体社会情况的产物,不能比较其间的优劣,也不能说哪个国家的专制更开明,或更黑暗。

作为统治形式,古代专制有其进步的一面,它都是消除了割据、混乱,使社会较为安定、经济可以发展,人民生活比较安稳,文化、教育也得以繁荣。当然,专制主义也都有其狰狞的一面,它是对人民的剥削与压迫,统治者有时可以“任心而为”,凭个人好恶决定政策,给社会造成损害。

专制主义不是无限王权,而是有限王权,虽然它在各个国家受到的限制不同,但大致上都受到法律的限制、习俗的限制、官僚机构的限制、各种社会力量的限制,特别是人民反抗力量的限制。说西方的专制权力有限,东方的专制权力无限,是“东方专制主义”者长久以来的说辞,本书就此做了许多的批判。

本书涉及西方古典和近代早期,是我所不太熟悉的领域,所以没有深入的研究,只是一个初步考察,为此也没有提供全面的参考书目,有心的读者可以从各章的注释中得到有关信息。本书第二章承复旦大学黄洋教授提供意见,第一、三、四、十一诸章承教研室同仁彭小瑜、黄春高、李隆国等提供意见,特此致谢。责编李学宜对全文作了仔细校核,多所匡正,并致谢意。

北京大学历史系 马克垚

2015年5月

目 录

序 言	1
第一章 东方主义与中国人的西方观	1
一 西方人东方观念之形成	2
二 中国人西方观念的演变	10
第二章 古代的城邦国家	18
一 城邦问题	18
二 希腊城邦	19
三 中国的城邦	29
第三章 古代专制制度的理论	39
一 定 义	39
二 各国专制主义的特点	43
第四章 罗马帝国的专制皇权	46
一 帝国的由来	46
二 罗马帝国的专制皇权	57
第五章 罗马帝国的组织	66
一 政治组织	66
二 帝国的军队	72
三 城 市	75
四 经济、财政与税收	78
五 社会情况	84
第六章 罗马法与西欧中世纪法律	87
一 罗马法的渊源	87
二 帝国时期的法律	90
三 罗马法的司法系统	92
四 刑法与民法	97
五 中世纪西欧的法律	99

六 古代社会法律的特点	104
第七章 关于西方专制主义的考察	107
一 西欧封建国家	107
二 专制主义在西欧的形成与发展	113
三 专制王权的机构	119
第八章 西欧专制王权时代的社会	134
一 法 国	134
二 英 国	143
第九章 俄罗斯的专制主义	152
一 从基辅罗斯到沙皇俄国	154
二 专制统治的理论与实际	155
三 政府机关	162
四 军事制度	167
五 财政和税收	170
第十章 俄罗斯帝国的社会	173
一 贵族阶级	173
二 教 会	180
三 封建地产	182
四 农 民	184
五 城 市	188
六 工商业	191
第十一章 中国古代专制皇权的考察	193
一 中国古代的专制皇权思想	193
二 贵族与官僚	199
三 中国古代财政与税收	203
四 军事制度	207
第十二章 专制皇(王)权小结	210
一 皇 权	210
二 君主权力受限制的问题	216
三 财政与军队	226

第一章 东方主义与中国人的西方观

自从萨义德的《东方学》出版以来,东方主义(也可以称为东方专制主义)已经成为学界讨论的热门话题,批判欧洲中心论、探讨东方对世界文明巨大贡献的著作,也层出不穷。西方人的东方主义中的东方,本来主要是指阿拉伯世界而言的,包括中古的阿拉伯帝国,后来的奥斯曼帝国和莫卧儿帝国等,东方主义赖以形成的材料,许多都是阿拉伯世界的。中国因为远在更远的东部,所以被西方人称为远东,18世纪一度还被认为是文明昌盛的国度。19世纪以后,中国也逐渐被包括进东方的范围。我们这里说的东西方,并不是指地理位置而言,而是历史上特定的时间形成的观念,是西方殖民主义的产物。东方被认为是落后、停滞、野蛮的代表,而西方是文明、进步、自由,是世界发展的未来。我这里不拟讨论这一问题,只是吸取前贤已有成果,做简略的介绍,以说明本书的出发点。

最近有人论述了中国的东方主义之特殊性,使用了“汉学主义”一词,他指出汉学主义和东方主义不同,东方主义是西方人创造出来为殖民主义服务的贬低东方文化的理论,而汉学主义则有两方面的来源,既是西方人创造出来以欧洲中心论为标准看待中国文化、贬低中国文化的理论,也是中国人、东方人应用西方的认识论和方法论看待世界、看待自己的文化和看待自己的产物。中国人看待自己的文化时,不管是赞扬自己还是贬低自己,其标准也仍然是西方的,所以汉学主义是一种西方中心的知识系统。^①

^① Ming Dong Gu, *Sinologism: An Alternative to Orientalism and Postcolonialism*, London: Routledge, 2013, pp. 7-8. 该书理论内容介绍可参看周宪:《在知识与政治之间》,《读书》,2014年第2期。

一 西方人东方观念之形成

古代希腊罗马人之世界

过去认为希腊是西方文明的源头,是西方民主、自由的渊藪,所以希腊当然是西方的。其实这是一个错误的认识。从地理上说,古代希腊不只是现在的希腊半岛,而是以爱琴海为中心、横跨欧亚两洲的一片区域,传说中的特洛伊战争,说的是现在西亚沿岸的强盛城邦特洛伊,其王子帕里斯诱拐了斯巴达王之妻海伦,所以迈锡尼之王阿伽门农率领半岛上的联军攻打特洛伊,经数十年之久特洛伊终被攻下。这被认为是希腊人自己的故事,也证明希腊地理上不是属于西方的。从特洛伊往东,还有当时强大的王国吕底亚和波斯。希腊人使用过欧罗巴和亚细亚这两个地理名词,但和现在的亚洲、欧洲意义完全不同。它是以达达尼尔海峡为界的两部分土地,东部称亚细亚,西部称欧罗巴,这两个名词的来历不十分清楚,可能是来自亚述人对日出和日落的称谓。^① 亚细亚在罗马时代是罗马的一个行省。

古代希腊人根本没有现在东西方文明的概念,也没有东西方的地理概念。他们有希腊人和非希腊人的概念,称自己是希腊人(Hellas)而称非希腊人是 barbarians。我们把 barbarians 译作蛮人,但是这一名词起初并没有我国“蛮夷”那样的贬义,只是把希腊人和非希腊人区别开来。古代希腊人对后来被称为东方代表的波斯,并没有什么恶意和贬义,反而十分称赞。希罗多德在其《历史》中说,波斯王居鲁士(558—529)征服吕底亚后,善待其王,后来希腊许多城邦都想归顺居鲁士。^② 大流士(522—486)起义成功后,波斯人讨论国家的组织形式,有的人主张废除独裁统治,由全体波斯人参加管理国家;有的人主张选择一批优秀人物,实行寡头统治,最后还是采取了大流士的意见,实行个人独裁统治,他认为这样可以给大家以自由。最后的表决是7人中4人赞成个人独裁统治,所以大流士才成为国王。^③ 这一故事反映的也许是希腊人的想象,但不能否认也反映出波斯仍然保留着原始民主传统。另一个史学家色诺芬,也对波斯的居鲁士大为称赞。

亚里士多德在他的《政治学》中,讨论了希腊城邦的组织形式。他区分

① 马吉多维奇:《世界探险史》,屈瑞等译,世界知识出版社,1988年,第47页。

② 希罗多德:《历史》,上册,王以铸译,商务印书馆,1997年,第45、72页。

③ 同上书,第231—235页。

了6种政体,以一人作为统治者,而能照顾全城邦人民利益的,称为王制或君主政体。如果照顾的是个人的利益,则是僭主政体;少数人作为统治者而能照顾全城邦人的利益的,是为贵族政体。如果照顾的是少数人的利益,则是寡头政体;以群众为统治者而能照顾全城邦人的利益的,是共和政体。如果照顾的是穷人的利益,则是平民政体。亚里士多德认为,好坏政体的区别,在于统治者的品质和意愿,归结为伦理道德方面。他认为,几乎所有的城邦都是穷人多而富人少,所以城邦中寡头政体以自由为标志,而平民政体以财富为依据,但这两派所持的正义观念都不完全,都忽略了另外一些人。而城邦的真正目的在于使全邦人民都能进于正义和善德。^① 在这些论述中,并没有涉及东、西方的问题。但亚里士多德在《政治学》中,也表示了对亚细亚君主制的看法。他说,“与前一类相比,还有另一类君主制就是一些蛮族中的王,他们全都有类似于僭主的权力。他们既是按照法律产生又是世袭的。由于这样一种情况,即蛮人在习俗方面天生比希腊人富于奴性,而亚细亚的蛮人又较之于欧罗巴的蛮人为甚”。^② 他还从地理环境的不同探讨两种人性格的不同,欧罗巴各族居住在寒冷地方,富于勇敢精神,能保持长久自由,但无力统治其他民族,亚细亚民族精神卑弱,常常受人统治,甚至处于被奴役状态;唯有处于亚细亚和欧罗巴之间的希腊人,兼具二者的优点,所以能保持自由并统治世界上的其他民族。^③ 亚里士多德的这些说法,反映了经过长期和波斯的战争,希腊人的自我意识中产生了相对于东方(以波斯为代表)的优越感。他的这一说法也就成为以后西方产生“东方主义”“东方专制主义”的重要源泉。

罗马人使用 *oriens* 一词,其意思是日出,后来引申为指方位中的东方。又逐渐形成了用 *oriental* 和 *occidental* 指东、西方的说法。罗马帝国后期的戴克里先和君士坦丁时期,东、西罗马的分界日益明显,*occidental* 用来指说拉丁语的西部帝国,而 *oriental* 用来指说希腊语的东部帝国,和现在的东西方概念不同。至于亚细亚,是罗马帝国的一个行省,主要指现在土耳其的西部,还没有亚洲的概念。罗马帝国虽然雄跨地中海两岸,可是对于希腊人的宿敌波斯(起初是安息[帕提亚],后来为伊朗萨珊王朝),却没有多少优势。公元前1世纪,前三头之一的罗马大将克拉苏以7个军团的重兵,被安息人打得大败,本人也被杀。以后双方战争不断,互有胜负,罗马人再也没有能占领两河

① 亚里士多德:《政治学》,吴寿彭译,商务印书馆,1983年,第132—138页。

② 亚里士多德,前引书,第159页;译文参考廖学盛:《魏特夫的臆断和古代希腊历史》,载李祖德等主编:《评魏特夫的“东方专制主义”》,中国社会科学出版社,1997年,第249页。

③ 亚里士多德,前引书,第360—362页。

流域。罗马人对希腊人还是尊重的,流传着向希腊人学习法律,才建立十二铜表法的故事。但他们也一样自视为文明,而把周围其他民族视为野蛮人。他们对野蛮人的看法,当以恺撒写的《高卢战记》、塔西陀写的《日耳曼尼亚志》和阿密阿那斯·马西里那斯写的《历史》中的描写为代表。特别是阿密阿那斯在其书中对匈奴人的描写,说匈奴人面貌丑陋,吃野生植物的根和半生的肉,没有房屋,住在车中,毫无信义,富于欺骗性,像没有理智的野兽一样等。^①这毫无疑问掺杂了大量对非罗马人的偏见。

中世纪时期的东西方

中世纪时期西欧是基督教统治的世界,教会势力强大,而整个社会生产、文化比罗马时相对要落后。基督教用宗教统一其管领的地域,还沿用以基督教指西方、东正教指东方的用法,西方具有了宗教、文化上的意义。^②但是在中世纪,西欧并没有什么文化上的创造,它政治学上的一些看法,不过是对后来发现的亚里士多德《政治学》的抄袭而已。如托马斯·阿奎那所说的,君主制是最好的政体;暴君政治,即君主政治的腐化变质是最坏的政体^③,就是来自亚里士多德的。阿奎那在为亚里士多德的《政治学》做注释时,把拉丁文 *despotica* 说成是主人对奴隶关系的称谓。其实这也是来自罗马,因为罗马人称皇帝为 *dominus*,这个词的本义就是主人对奴隶的统治。

这时伊斯兰教兴起于阿拉伯,形成了繁荣昌盛,横跨亚、非、欧三洲的大帝国。西欧远远落后于东方的阿拉伯,但是宗教的差别却使它把反对的矛头指向伊斯兰教,11世纪教会发动了著名的十字军运动,西欧的封建主、骑士、商人、农民,大批参加了对东方的战争。基督教西欧把阿拉伯人视为异教徒、异族,号召予以消灭。1095年教皇乌尔班二世动员十字军时的发言即可证明。他称阿拉伯人为“卑贱的、退化的、给魔鬼做奴隶的种族”,要将这个邪恶的种族从东方正教的土地上消灭干净。^④以后绵延了二百多年的十字军战争,给双方都带来了许多苦难,也种下了西欧视伊斯兰为敌人的根源。甚至但丁的《神曲》也把穆罕默德放在了地狱中。但另一方面,当时先进的阿拉伯却给西欧带去许多科学文化知识,西欧被阿拉伯帝国三面包围,阿拉伯帝国占领西班牙,建立后伍麦叶王朝(756—1031),首都科尔多瓦,有居民50万,公共澡堂300所,还有许多图书馆、书店,产生了诸多著名的学者。如伊

① 齐思和等译:《中世纪初期的西欧》,三联书店,1959年,第28—31页。

② M. Guenée, *States and Rulers in the later Middle Ages*, N. Y.: Basil Blackwell, 1985, p. 2.

③ 托马斯·阿奎那:《阿奎那政治著作选》,商务印书馆,1963年,第48—53页。

④ 参看郭守田主编:《世界通史资料选辑·中古部分》,商务印书馆,1981年,第151—153页。

本·鲁世德(1126—1198),即是西班牙人,他是哲学家,以注释亚里士多德而闻名。另一个地方是西西里和南意大利,曾经被阿拉伯人占领,形成了基督教和伊斯兰的混合文化,1224年创立那不勒斯大学,成为西欧学习阿拉伯文化的重要阵地,前述著名经院哲学家阿奎那即在这里学习过。哲学家兼医学家伊本·西那(拉丁名阿维森纳,980—1037)、医学家拉齐(865—925)等人的著作,都曾翻译成拉丁文,长期作为西欧通用的教科书。可是,西欧对阿拉伯人却恩将仇报,1312年的天主教大公会议认为,穆斯林坚持《古兰经》的谎言,不能通过说服或武力使其改变信仰,因此应该从学术上对其进行攻击。^①

16、17 世纪的东方主义

16世纪以后,西欧的生产、文化都有了进步,有所谓文艺复兴运动,西欧开始狂热地学习古典文化,这在意大利表现得尤为明显。西欧在了解古典文化的同时,也继承了过去对东方、对阿拉伯文化的不正确看法,并且随着西欧文化的提高,这一认识也日益发展。

东方主义在西欧的形成,有着深厚的历史基础。首先,16—18世纪,也就是伊斯兰大扩张的时代,奥斯曼帝国崛起于小亚细亚,取代阿拉伯帝国成为横跨欧、亚、非三洲的大帝国,不断西向进攻,数次兵临维也纳城下,教皇甚至号召组织新的十字军,来和奥斯曼对抗。奥斯曼帝国的东面,是伊朗萨非王朝,再东面,是印度的莫卧儿帝国,这样伊斯兰国家由东到西连成一片,对欧洲的基督教世界形成很大威胁。和伊斯兰国家对抗,和伊斯兰国家作战,成为促使东方主义形成的一个重要因素。对伊斯兰教的讨伐思想鲜明地反映在这时西欧进行的远洋航行中。最早的航行者葡萄牙,就从教皇得到命令:“教皇授权葡萄牙国王攻击、镇压和征服撒拉森人……掳其财产,占其领土,将其子民永世贬为奴隶,把其土地和财产献给葡萄牙国王。”^②而哥伦布、达·伽马以及西班牙王室,其航行的动机之一就是为收复圣地,哥伦布在日记中写道,“希望找到大量金子,让西班牙国王能够在三年内做好准备,实现对圣地的征服”。^③由于西欧人到达时非洲、美洲的居民比较原始,还没有发展出强大的国家,更加强了西欧人的种族主义观念,自以为是上帝的选民。随着印第安人被灭绝,非洲黑人大批奴隶化,西欧白人更强化了自己的优越观念,助长了东方主义的形成。

① 萨达尔:《东方主义》,马雪峰等译,吉林人民出版社,2005年,第35页。

② 霍布森:《西方文明的东方起源》,孙建党译,山东画报出版社,2009年,第123页。

③ 同上书,第147页。

但是,欧洲人在16、17世纪时的经济、军事实力仍然十分脆弱,当他们遇到强大的亚洲国家时,就碰了不少钉子。明朝时,葡萄牙、西班牙和荷兰不断寻求和中国政府接触,但除了葡萄牙有一次不成功的北京出使外,其他国家都是和中国地方官员往来。^①1557年,葡萄牙人通过贿赂明地方官员,得以在澳门停留贸易,澳门成为中国对外贸易的重要据点。荷兰人这一时期曾经一度侵略台湾,但被郑成功驱逐。所以中国仍然维持着以我为中心的思想体系。至于另一个大国印度,虽然因为分裂割据让西方人占领了一些地方,但只是沿海的边缘地区,没有受到大的威胁。

欧洲人这时自我意识增强,视东方(以奥斯曼土耳其为代表)为落后,但并不认为专制主义是不好的,相反,这时西方的思想家许多都赞扬专制主义。我们知道,希腊、罗马作家并不大赞扬民主,认为它会导致社会分裂动乱,柏拉图说民主制度是通过党争得来的,在这种制度下每个人行动自由,这种制度以轻薄浮躁的态度践踏好的理想,“是一种使人乐意的无政府状态的花哨的管理形式”。^②而亚里士多德认为君主统治是一人统治,但能照顾全城邦人的利益。他们大都倾向于一种混合政体,即贵族共和制。^③

16世纪西欧各国开始摆脱封建分裂,加强王权,相应地就出现了鼓吹专制主义的思想家。马基雅维里写《君主论》,建议美第奇应该成为不择手段,进行统治的君主,才能长治久安。他比较了土耳其和法国,说土耳其是由一位主子统治的,其余的人都是他的臣仆;而法国国王却自古以来就处在一大群贵族当中,这些诸侯都拥有各种特权。^④他对于土耳其这样的国家并无恶感。博丹高倡主权论,认为君主制是最好的政体,而君主是主权的拥有者。他把君主分为专制君主和王制君主,根据那个时代的习惯,认为土耳其君主是专制(seigneuriale)君主,他说王制君主尊重臣民的自由和财产,而专制君主则是其臣民人身和财产的主人。^⑤这就表示了西欧对东方的歧视。英国学者霍布斯在其《利维坦》中,使用了despot一词指称专制,他说,由征服或战争胜利所取得的管辖权称之为专制的管辖权,这字本来的意义是领主或主人,这便是主人对臣仆的管辖权。他认为,臣仆的财产、劳动、他本人的臣仆,

① 张国刚等:《中西文化关系史》,高等教育出版社,2006年,第305—314页。

② 柏拉图:《理想国》,郭斌和、张竹明译,商务印书馆,1994年,第333页。

③ 施治生:《古希腊罗马的混合政体论》,载施治生等主编:《古代民主与共和制度》,中国社会科学出版社,1998年。

④ 马基雅维里:《君主论》,潘汉典译,商务印书馆,1986年,第19页。

⑤ J. Bodin, *Six Books of the Commonwealth*, Abridged and Translated by M. J. Tooley, Oxford: Basil Blackwell, pp. 56-57.

他的子女等都是主人的,可以随时索用。^①但霍布斯并不认为专制主义是东方特有的,而是人类社会普遍存在的现象。17世纪的历史哲学家维柯认为,人类政体的循环最后又归到君主独裁制,而当时的世界被几个伟大的独裁君主统治,包括莫斯科沙皇、鞑靼皇帝、日本天皇、中国皇帝,还有瑞典、丹麦、波兰、英格兰等国的国王,而只有五个贵族专政政体。^②

18世纪以来东方主义的形成

18世纪西欧取得了长足的进步。工业革命开创了大机器生产的时代,封建东方的手工业生产再也不能与之竞争;以大工业生产出的坚船利炮为先导,欧洲殖民主义把亚洲、非洲、拉丁美洲都变成他们的殖民地、半殖民地和市场,进行了残酷的剥削和压迫;以启蒙运动为标志,欧洲人完成了自我认识的最后目标,给出了自造的谱系,即希腊罗马、中世纪、文艺复兴、启蒙运动、工业革命、政治民主制的进步过程,^③而其他民族都是落后、愚昧、在历史进程之外、没有历史的民族。只有依靠西欧人的教化和训练,才能有希望实现历史的进步,进入历史的发展阶段。

18世纪初,西欧人对东方的认识中曾经发生了一段插曲。通过传教士半真半假的介绍,西欧人了解到东方有一个伟大的中华帝国,物质进步、文化昌明,哲学家兼政治家的皇帝统治着广大的地区和有教养的人民,这是当时主张开明专制的启蒙思想家所艳羡的理想国家形态,因而对之大加赞扬。不过这只是一个短暂的插曲。不久,西欧人就放弃了利用中国“经验”劝说本国君主实行开明统治的办法,而把中国归于没有历史的国家序列了。

对于东方主义、东方专制主义的形成,可以确定这么几个代表作。一是孟德斯鸠的《论法的精神》,可以说比较全面地归纳出东方主义的内容。他说专制政体是亚洲各国的特点,包括土耳其、波斯、印度、俄罗斯和中国,在这种政体下,法律只是君主个人的意志,君主是全国土地的所有者和臣民财产的继承者,这里的原则是恐怖,^④孟德斯鸠还从地理环境等因素分析亚洲形成专制主义的原因,指出亚洲北方寒冷,南部炎热,所以适宜北方的好战者征服南方而形成大帝国,地域广大有利于君主维持统治。亚洲是奴隶的,而欧洲是自由的。^⑤然后就是黑格尔从哲学上对亚洲的奴役和欧洲的自由做了

① 霍布斯:《利维坦》,黎思复等译,商务印书馆,2010年,第156—159页。

② 维柯:《新科学》,下册,朱光潜译,商务印书馆,1989年,第557,594—595页。

③ 沃尔夫:《欧洲和没有历史的人民》,赵丙祥等译,上海人民出版社,2006年,第9页。

④ 孟德斯鸠:《论法的精神》,上册,张雁深译,商务印书馆,1973年,第60—66页。

⑤ 同上书,第274—278页。

总结,他说,世界历史是一种绝对精神的运动,起初是在东方开始,在那里只有一个人是自由的,那就是专制君主;希腊、罗马部分人是自由的(因为那里有奴隶制),而只有日耳曼才是全体自由的,因为这个时期实现了“精神的自由”。^①英国的政治经济学家如斯图亚特·密尔(亦译穆勒)、理查德·琼斯等,更从经济学方面指出东方主义的特点,如土地国有制、个人财产权利的缺乏、政府掌握着巨大的灌溉工程、社会处于停滞状态等,例如,密尔在他的《政治经济学原理》中写道,亚洲的君主们,常常把人民的生活必需品也都拿走,以致政府还得再借给他们一些生活必需品,才能使他们维持生命到下一个收获季节。在这种制度下,绝大部分人都在受苦,只有官员、宠臣等过着富裕的生活。“在大多数的亚洲国家,从有文字记载的历史以来,只要没有受到外来影响,直到今天(1848年),其经济状况的一般特点依然如此。”^②理查德·琼斯在其书中写道:“君主的所有权以及他在产品方面庞大的和实际上无限的权益,使人们不可能组成任何真正独立自主的关于土地的团体。通过分配他的领土所提供的地租,国王用文武官员的身份保持其余人口中最有势力的部分。”城市大多数“依靠君主或者他的臣仆的支出维持生活”。“国民是人人知道最无能的和最屈服的亚洲奴隶。”^③穆勒在写到中国的情况时更说,中国人的房屋都由土坯、泥或涂上泥的竹片造成,甚至还有纸糊的墙,农具全是木头的,大量土地未被开垦,口粮经常不足。还说中国人没有远见,不大关心未来,长期劳累,目光短浅,得过且过等等。^④经过这些人的鼓吹宣传,东方主义就取得了最后的完成形态。而东方专制主义的集大成之作,就是魏特夫的《东方专制主义》一书,该书出版于20世纪50年代,他认为,东方专制主义的根源,是水利灌溉,东方国家的农业是灌溉农业,为了修筑巨大的灌溉工程,需要有集权的专制主义统治,他用中心、边缘、次边缘三个领域,把世界上的所有非西欧国家,都包括在这一范畴中,不但有古代国家,而且连苏联也包括进来了。这一著作看上去虽然似乎是学术研究,但实际上是一本政治书籍,用来攻击当时的社会主义阵营,是冷战时期的产物。^⑤

形成了的东方专制主义大致有这样几方面的内容:一、东方国家没有个人私有财产,流行土地国有制;二、没有自治城市,大量的农民生活在农村公社中,社会停滞、落后,依靠自身的力量无法进步;三、国王或皇帝拥有绝对的

① 黑格尔:《历史哲学》,王造时译,三联书店,1956年,第149页。

② 穆勒:《政治经济学原理及其在社会哲学上的若干应用》,(上),赵荣潜等译,商务印书馆,2009年,第24—27页。

③ 琼斯:《论财富的分配和赋税的来源》,于树生译,商务印书馆,1994年,第98页。

④ 穆勒,前引书,第196—199页。

⑤ 参看李祖德等主编:《评魏特夫的“东方专制主义”》,中国社会科学出版社,1997年。