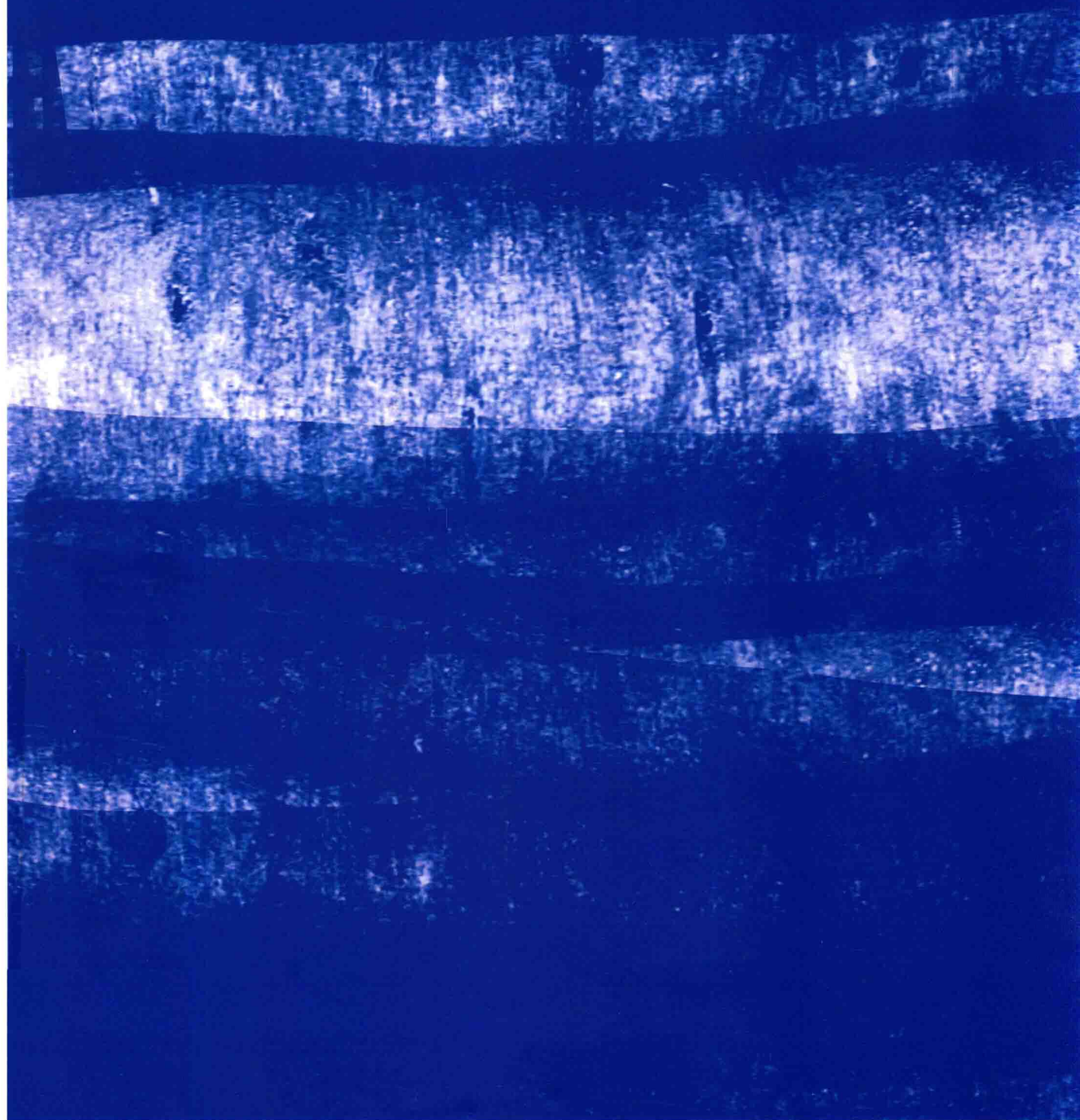


林慶彰 主編

中國學術思想研究輯刊

花木蘭
文化出版社
出版



中國學術思想

研究輯刊

十九編

林慶彰主編

第5冊

老莊福德觀研究

施依吾著

花木蘭文化出版社

國家圖書館出版品預行編目資料

老莊福德觀研究／施依吾 著 -- 初版 -- 新北市：花木蘭文化出版社，2014〔民103〕

目 4+186 面：19×26 公分

（中國學術思想研究輯刊 十九編：第 5 冊）

ISBN 978-986-322-925-4（精裝）

1.老莊哲學

030.8

103014772

ISBN-978-986-322-925-4



中國學術思想研究輯刊
十九編 第五冊

ISBN：978-986-322-925-4

老莊福德觀研究

作 者 施依吾

主 編 林慶彰

總 編 輯 杜潔祥

副總編輯 楊嘉樂

編 輯 許郁翎

出 版 花木蘭文化出版社

社 長 高小娟

聯絡地址 235 新北市中和區中安街七二號十三樓

電話：02-2923-1455／傳真：02-2923-1452

網 址 <http://www.huamulan.tw> 信箱 hml810518@gmail.com

印 刷 普羅文化出版廣告事業

封面設計 劉開工作室

初 版 2014 年 9 月

定 價 十九編 25 冊（精裝）新台幣 42,000 元

版權所有・請勿翻印

老莊福德觀研究

施依吾 著

作者簡介

施依吾，父母皆為歷史老師，書香世家，師成王邦雄教授，淡大博士班畢業。自畢業後幾年下來，問學開人天眼，教學益添見識。感謝這幾年來所遇淡江、嘉藥、長庚、輔仁大學等的學校同仁與莘莘學子，我雖是老師，但你們對我的啟發，其實更多。對攝影及客家文化頗有浸潤，雖是玩票性質，幸而玩味出一點成績，兼任外台戲班的攝影師，並為客家耆老作採訪實錄，希望為文化傳承盡點心力。

提 要

道德與幸福之關連，是人生最大困惑，有道之士不但未能享福，反倒常受貧苦困頓之累；「竊國者侯」縱然難免身陷刑戮之危，卻未必能遏止人類僥倖求福之衝動。且今日普世價值講求人權，嚴刑峻法多已不復存在，罪犯之罪惡感也不如以往，若只需冒著短短幾年徒刑之風險，便可換取世代不盡之福報，殺人更無須擔心終身不赦之法律制裁，只需服刑期滿，便可重回社會；好人無好報，惡人卻可逍遙法外，試問道德如何維繫其鼓舞世人棄惡從善之普世價值？

道德不但未必足以勸人棄惡從善，道德本身，亦適足以自我異化為一壓迫他人之價值標準；中國有所謂吃人的禮教，以為「餓死事極小，失節事極大」，以貞節之美名，掩飾無人權之事實；而西方更有宗教迫害、十字軍東征、回教聖戰，乃至 911 事件之兩極對立；追根究柢，問題亦出自道德認知之不同，與意識型態之對立。結果無論在東西方社會中，道德固然可以提供教化社會之貢獻，卻也可以成為壓迫異己之工具。昔日君父威權以禮教為手段，壓迫婦女及臣下，以宗教為理由，整肅異己與異端；今日多元開放之民主思潮雖已廣為世人接受，然不同信仰間彼此自是非他之對立惡鬥，其實未嘗稍緩；僅是假民主之名，行政黨惡鬥之實，結果雙方自我堅持之道德標準，同樣只是一敵視對方之手段工具，如此道德，如何可曰常道常德？

道德不能空談，道德實踐不該與幸福相衝突，然而佛教的彼岸與基督教的天國，在科學昌明之今日，說服力逐日遞減，但人類之心靈面對福德無法一致之問題，仍須給出解釋。且自工業革命後，世人對於現世福報之追求，又遠甚於農業時代，而追求現代生活所造成之環境傷害，亦更甚於以往。然而不同價值觀之間的傾軋，與東西方文明之對立，乃至全球化後人際間過於頻繁的互動所導致的相刃相靡，實為前所未見。在傳統文化淪喪，宗教信仰式微，而人際間對立嚴重之當下，重新檢視老莊義理，尤具價值。

以下即為拙作摘要：

第一章為序論，分別說明研究目的、研究成果之回顧、與研究方法及內容大要，第二章探討儒墨二家之福德觀，蓋先秦諸子起於救時之弊，孔子力圖振興周文，墨子亦針對儒家所傳承之周文，多所反思；至於老莊則同時反省儒、墨二家。故在福德問題之討論上，乃先就儒、墨二家之福德觀作一釐清。

第三章進行老莊福德觀之析論，本章詳述老莊如何看待「福」，又如何定義「德」？老莊認為「有」是執著，老莊之福德觀，便始於對幸福之反思。其次，老莊對「德」之認定，與儒墨是否相同？在老莊眼中，福德一致是否可能？皆在此一章節進行詳細之分析。

第四章則針對老莊福德觀間相異之部分進行探討，老莊雖同屬道家，義理性格上卻有外王與內聖不同之性格，尤其老子可往權變術用之方向解讀，莊子卻僅注重於主體之修養，此為老莊最大之不同。

第五章則專就莊子外雜篇之部分，探討福德觀在外雜篇的演進，蓋外雜篇受黃老、無君與儒墨思想影響，加以客觀情勢日漸惡化，故較諸內七篇，外雜篇之福德觀既有後出轉精之處，亦有妥協，乃至不及之處。

最後第六章之部分，則探討以老莊之智慧，當如何處理現代人所面對之科技問題、環保問題，乃至意識型態分裂對立之問題，此為老莊福德觀的現代詮釋。



目 次

第一章 緒 論	1
一、研究目的	1
二、既有成果之回顧	2
三、研究方法及內容結構	5
第二章 老莊福德觀的發生背景	11
第一節 孔孟福德觀的反思	12
一、孔子的福德觀	12
二、孟子的福德觀	19
第二節 墨家的福德觀	28
第三節 老莊對儒墨福德觀的反思	35
一、老莊對「福」的反思	35
二、老莊對儒墨德行的反思	49
第三章 老莊福德觀的理論架構	55
第一節 上德不德，是以有德：道家的福德觀	56
一、道家對「德」的界定：德是實然，不是 應然	56
二、作用的保存：解消德行的執著，即解消 福報的祈求	57
第二節 無厚入有間：心上做工夫，性上得收穫的 修養工夫	61

一、老子：兕無所投其角，兵無所容其刃……	62
二、莊子：從「材與不材之間」到「乘道德而浮游」……	64
第三節 「出生入死」的福德觀……	66
一、老莊對生死的認知……	67
二、福德問題之究極，在生死大關……	71
第四章 老莊福德觀比較……	79
第一節 老子以明照德的政治思想……	80
一、「自知、自勝、知足」：回歸天生本德……	80
二、以「無爲」之化解，保存天下人的幸福……	81
三、無棄人也無棄物的外王理想與智慧……	83
四、「報怨以德」從根本化解的福報觀……	84
五、在放下中成全的生成之道……	86
第二節 莊子逍遙無待的工夫境界……	91
一、福報的解消與德行的重構……	92
二、聖人內斂涵藏的修養……	94
三、無名無刑的無可解……	99
四、安義若命的不用逃……	104
五、在人間世逍遙遊……	109
六、禍福雙遣與福德雙全……	112
第五章 莊子外雜篇中福德問題的發展與變化……	115
第一節 從「聽之以氣」到「純氣之守」：修養論的延伸、實踐與改變……	120
一、由氣化論說生死……	121
二、由「聽之以氣」的無心自然到「純氣之守」的養生之道……	123
三、修養的究竟目的……	126
第二節 「人與天一」：「安命」思想的延伸……	129
一、貧也、憊也、病也，有道之士常見的際遇……	130
二、從「知命」到「安命」的安時處順……	132
三、「察安危，謹去就」的保身之道……	135
四、「安」的最高境界：適……	136

第三節 「不得已而臨蒞天下」與「與化爲人，方能化人」的政治思想·····	138
一、「不得已而臨蒞天下」·····	138
二、「與化爲人，方能化人」·····	140
第四節 「不能自勝則從」：縱欲與棄世思想的濫觴·····	142
第六章 老莊福德觀回應當代的問題·····	149
第一節 現代社會的病痛·····	149
一、追求幸福引起的災難·····	150
二、意識型態鬥爭引起的災難·····	151
第二節 知止：老莊對知識問題的看法·····	152
一、老莊典籍中的「知」，並非現代「知識」之意·····	153
二、近代學者對「老莊如何處理知識問題」的看法·····	154
三、「知止其所不知」的現代意義·····	160
第三節 勇於不敢：老莊對科學技術的建議·····	162
第四節 因是兩行：老莊對意識型態對立的調解與觀照·····	166
一、無爲的修養，給萬物共存共榮的空間·····	167
二、無心自然，讓萬物充分實現·····	168
三、因是兩行，讓各大教各行其是的智慧·····	168
第五節 宗教式微，老莊福德觀的價值·····	173
第七章 結 論·····	177
一、老莊福德觀的見地·····	178
二、老莊福德觀之差異·····	180
三、莊子外雜篇之發展變化·····	181
四、老莊福德觀的新意·····	182
參考書目·····	183

第一章 緒 論

亙古以來，福德不能一致的問題，始終困擾人們；「善有善報，惡有惡報」〔註1〕的信念與「積善之家必有余慶，積惡之家必有余殃」〔註2〕之說法，或可撫慰生命的挫折，但亦未免有善因未必結善果，有德也未必有福之遺憾。正因為德行問題關涉到禍福果報，若依社會正義而言，有德者恆當有福，然有德者不一定有福，死生窮達是命，所謂「求之有道，得之有命」《孟子·盡心上》〔註3〕，名利權勢不可強求，故好人沒好報的遺憾，總是難免；不僅遺憾，甚至還會動搖了作好人的價值自覺〔註4〕。「善惡報應」之信念無法說服世俗人心，但哲人總必須對這個問題提出相應之解答，於是在思想史中，儒釋道諸家對這個命題，都有相當充分的詮釋。而同屬道家的老子與莊子，其福德觀之論點，也各有獨到的見解。

一、研究目的

道德與幸福之關連，是人生最大困惑，有道之士不但未能享福，反倒常受貧苦困頓之累；「竊國者侯」縱然難免身陷刑戮之危，卻未必能遏止人類僥倖求福之衝動。且今日普世價值講求人權，嚴刑峻法多已不復存在，罪犯之

〔註1〕 竺佛念譯《菩薩瓔珞經·有行無行品》，本文所引版本為《大藏經·第十六冊·經集部三》（臺北：新文豐出版公司，1979年）頁78。

〔註2〕 《易·坤·文言》，本文引用之版本為清·阮元《重刊十三經注疏》之《周易正義》（臺北：藝文印書館，1960年），頁19。

〔註3〕 《孟子·盡心上》，所引用版本為宋·朱熹集註、蔣伯潛廣解《四書讀本》（臺北：啓明書局），頁311。

〔註4〕 王邦雄等《中國哲學史》（臺北：空中大學出版社，1995年），頁129。

罪惡感也不如以往，若只需冒著短短幾年徒刑之風險，便可換取世代不盡之福報，殺人更無須擔心終身不赦之法律制裁，只需服刑期滿，便可重回社會；好人無好報，惡人卻可逍遙法外，試問道德如何維繫其鼓舞世人棄惡從善之普世價值？

道德不但未必足以勸人棄惡從善，道德本身，亦適足以自我異化為一壓迫他人之價值標準；中國有所謂吃人的禮教，以為「餓死事極小，失節事極大」〔註5〕，以貞節之美名，掩飾無人權之事實；而西方更有宗教迫害、十字軍東征、回教聖戰、乃至 911 事件之兩極對立；追根究柢，問題亦出自道德認知之不同，與意識型態之對立。結果無論在東西方社會中，道德固然可以提供教化社會之貢獻，卻也可以成為壓迫異己之工具。昔日君父威權以禮教為手段，壓迫婦女及臣下，以宗教為理由，整肅異己與異端；今日多元開放之民主思潮雖已廣為世人接受，然不同信仰間彼此自是非他之對立惡鬥，其實未嘗稍緩；僅是假民主之名，行政黨惡鬥之實，結果雙方自我堅持之道德標準，同樣只是一壓迫對方之手段工具，如此道德，如何可曰常道常德？

道德不能空談，道德實踐不該與幸福相衝突，然而佛教的彼岸與基督教的天國，在科學昌明之今日，說服力逐日遞減，但人類之心靈面對福德無法一致之問題，仍須給出解釋。且自工業革命後，世人對於現世福報之追求，又遠甚於農業時代，而追求現代生活所造成之環境傷害，亦更甚於以往。然而不同價值觀之間的傾軋，與東西方文明之對立，乃至全球化後人際間過於頻繁的互動所導致的相刃相靡，實為前所未見。在傳統文化淪喪，宗教信仰式微，而人際間對立嚴重之當下，重新檢視老莊義理，尤具價值。

老莊思想本有解蔽清靜之效，道家對於道德，既不從正面肯定其價值，亦非為反對而反對，僅問道德之實現如何可能？如此一來，可免於道德本身淪為外在之教條，而保住道德之真。而老莊認為幸福之可能空間，在於回歸自然，而世俗之福報觀，適足以成為人生之負累，且可以害德。故老莊之福德觀於今日觀之，實有再作深入討論之必要。

二、既有成果之回顧

福德觀原是西方哲學的重要課題，自柏拉圖與亞里斯多德，便開始對道

〔註5〕 朱熹編《二程遺書》，本文引用版本為《文淵閣四庫全書·子部·儒家類》（臺北：台灣商務印書館），頁241。

德與幸福間的關係作深入探討，而後如伊比鳩魯學派，至十八世紀的康德，道德與幸福之間如何取得一致的匹配關係，始終是重要議題。十九世紀以來，隨著近代心理學、社會學與生物學之迅速發展，近年學者對道德的起源與道德幸福間之關係，其實有更深刻之討論：達爾文進化論引發了道德是否為相對主義之疑慮，衝擊傳統基督教信仰，而進化論之基礎同時也發展出道德普遍主義博奕論之不同解釋。面對科學與心理學實驗突破性之發展，基督教擁護者已難再以傳統教義進行回應，不惟基督教必須面對實證科學之挑戰，吾人亦應檢視傳統中國哲學在面對當代問題時，當作如何之回應？

現代醫學與心理學對福德問題之解釋，當然有其卓越之貢獻，但吾人亦不可妄自菲薄，須知科學與心理學之研究，是將心視為一客觀對象，而以經驗主義與實證科學之態度面對之。但中國心性論與道德哲學卻不是科學，心性論不是經驗，而是超驗或先驗，不是客觀經驗之科學知識，而是文化傳統與個人修養之實踐；我們當然樂見現代神經科學逐步證實德性內在於人性，但更不可忽略當在自家文化中，為福德問題尋根。因此當自然科學與心理學對傳統價值觀產生衝擊的同時，研究中國哲學的我們，亦不應置身事外。因為早在尼采「上帝已死」之論震驚西方世界以前，中國文明亦曾面過對相似的問題，那便是由殷周之際，當時的宗教信仰同樣面對危機，方東美先生便以為當時的宗教危機，是「宗教已經死了」〔註6〕，可是當時中國文化除了宗教一路，哲學思想也已發展至極高的境界〔註7〕；所以今日回顧先秦哲學之福德觀，或可為再度面臨價值崩解的現代人，提供新的詮釋。然而當吾人回顧文本之時，卻會發現福德觀向來不是中國哲學之重大議題，福報本非古今哲人所求，故歷來之注疏、專著及論文，亦少有單就此一問題，作深入分析者。故儘管所有研究老莊之著作皆必然提及老莊之福德觀，然而將老莊福德觀獨立為一主題進行探究者，著實甚少。近代學者對福德問題作最深入探討者，當屬牟宗三先生之《圓善論》〔註8〕，牟先生最大之貢獻在深入探討反思康德

〔註6〕 方東美《原始儒家道家哲學》（臺北：黎明文化，2004年），頁267。

〔註7〕 同前註，頁267：「經過了殷周之際的西周，當時古代神秘的中國宗教已經哲學化了。當時的宗教危機，拿現代的名詞來說，是『宗教已經死了』。但這並不是說宗教真的死了。而是古代神秘宗教在經過危機時，道家出來拯救，把神秘的宗教變成一個理性的哲學。換句話說，這個『道』等於一個哲學上的『上帝』。」

〔註8〕 牟宗三《圓善論》（臺北：台灣學生書局，1985年）。

哲學之後，確定福德一致之保證不在上帝，而在人心之修養，惟《圓善論》探討之主要對象為儒家，於道家僅有一章專作說明，令人不免有遺珠之憾。而近年學者對福德一問題作最多說明者，乃王邦雄先生《走在莊子逍遙的路上》〔註9〕，有相當明晰之析論；而吳怡先生《生命的轉化》〔註10〕更結合儒道佛學之思想一併討論，於福德問題之釐清，甚有幫助。林安梧先生《新道家治療學》〔註11〕針對老子思想對現代新的病痛，有深入發揮，不過本書著重於老子之智慧，未就莊子作更深入之分析。至於徐復觀先生《中國藝術精神》〔註12〕以藝術精神主體之呈現再發現莊子，透過藝術的欣賞與創造，昇華現實人生實際面對的沉濁桎梏；對於莊子福德觀的詮釋，更顯見藝術觀照之精彩。

學術論文方面，以福德觀為主題進行探究者，寥寥可數；如沈利華〈中國傳統幸福觀念論析〉〔註13〕係以探究幸福之定義為主，並未就道德與幸福間之關係作深入分析；莊三舵〈論道德回報〉〔註14〕則討論道德施予與道德回報，目標在建立道德回報之架構；蕭霞〈福德一致：社會公正的理性訴求〉〔註15〕旨在建立道德的社會與道德的人。然以上論文，多為社會文化學之領域，以道家福德觀為研究主題之學術論文，幾近無有。近年唯蔡家和先生〈中國哲學天道論者對於福德一致問題之解決方式〉〔註16〕與林佩儒小姐《先秦德福觀研究》〔註17〕，對先秦時代儒、道、墨、法四家之福德觀作深入闡述。其中蔡家和先生認為〔註18〕「德福一致在人道上沒有保證，但老子認為天道的範圍比人道大」，所以「合於道德者將有福亦是在生前的保證」，明確指出天道損益不由人為造作，人間的不公與厄運終將由天道平衡，只要合於道德，天道無親，常與

〔註9〕 王邦雄《走在莊子逍遙的路上》（臺北：台灣商務印書館，2004年）。

〔註10〕 吳怡《生命的轉化》（臺北：東大圖書公司，1996年）。

〔註11〕 林安梧《新道家與治療學——老子的智慧》（臺北：台灣商務印書館，2006年）。

〔註12〕 徐復觀《中國藝術精神》（臺北：台灣學生書局，1966年）。

〔註13〕 沈利華〈中國傳統幸福論析〉，《江蘇行政學院學報》2006年第六期，頁30～35。

〔註14〕 莊三舵〈論道德回報〉，《雲南社會科學》，2005年第六期，頁50～54。

〔註15〕 蕭霞〈福德一致：社會公正的理性訴求〉，《雲南社會科學》，2007年第一期，頁28～30。

〔註16〕 蔡家和：《羅整菴哲學思想研究》，中央大學哲學研究所博士論文，2004年。

〔註17〕 林佩儒：《先秦德福觀》，淡江大學中文研究所博士論文，2010年。

〔註18〕 同註16，頁203。

善人，便是天真自然的回報；反之人為造作，天亦將損其有餘以補人間之不足。

〔註19〕蔡氏之說確實符合老子自然之天道觀，不過卻忽略老子思想中天道固然自有損益，但老子於外王人道，亦未曾偏廢；故本文以為論老子福德觀，除主觀修養之實踐，還有聖人當以外王事業之輔萬物之自然，以達福德雙全之境。至於林佩儒小姐之專論係近年對先秦福德問題闡述最為清晰之專著，然與本文不同之處，在於林文以為老子福德觀之重點在「禍福相倚」〔註20〕，本文卻以為老子福德觀之重點在於「孰知其極」；林文以為莊子之福德觀為「窮通有時之命定」〔註21〕，本文則認為莊子之福德觀當無所謂命定，而在才全德不形的自在自得；又本文以為老子之外王思想亦頗有特色，而莊子外雜篇之福德觀與莊子內七篇有所不同，因此在這兩個部分，本文另作章節討論。

三、研究方法及內容結構

本文以老莊福德觀為研究對象，觀點設限於「老莊」之原因，在「道家」一詞之流派，過於繁複籠統。同為道家人物，「老莊」以人生修養見長，「黃老」卻著重於政治智慧；且先秦時代活躍的道家人物除老莊外，尚有偏重個人養生的楊朱、關尹、列子，與走向道法合流的田駢、慎到；而先秦兩漢流傳的道家典籍，更有重視治術發展的《管子》、《尹文子》，著重養生之道的《黃帝四經》；以及《呂氏春秋》與《淮南子》這兩部深受道家思想影響的著作。由於不似儒家有傳承之師承關係或墨家之嚴密結構，今日所謂「道家」者流，品流混雜，且各家思想不免有所歧異與衝突。因此本文僅採取以修養論為主的老莊為觀點，蓋道家思想流傳迄今，畢竟以老莊主流；觀點設限於此，實與吾國傳統文化心靈較為貼近。

處理福德議題首先面對之困難，便在「福德」一詞之界定與範疇；原本「福德問題」即探討「福」「德」間之關係，然而「福」、「德」二字本身之語意，即有難以釐清之歧異。蓋「福」可指「幸福」或「福報」，不但二者內涵並不相同，光是「幸福」一詞，便已難以定義；至於各家之「德」雖然同指「道德」，然而儒、道、墨家對道德之定義，卻又各自不同：儒家視道德為仁義內在之德性，墨家之道德具有相當之宗教情操，道家之道德卻是因任自然

〔註19〕同註16，頁203。

〔註20〕林佩儒：《先秦德福觀》，頁84。

〔註21〕林佩儒：《先秦德福觀》，頁97。

之無爲，尤其道家又將「德」區分作「上德」與「下德」，各家不同層次的「福」、「德」觀，卻常以相同的字詞論述，徒然造成語意的歧異與混淆。所以「福德觀」一詞儘管看似簡易，若未先就「福」與「德」之內涵做界定，必導致後文漫生枝節，因此本文需先就「福」、「德」問題進行界定。

本文中所謂之「福」，區分爲「福報」與「幸福」。所謂「福報」，亦即從事道德修養所得之報酬，修行所開顯之境界，便是福報；修行所導致的身心狀況改善，亦是福報；至於俗諺「善有善報」、「好心有好報」之「報」，同樣也是「福報」。在本文中，福報之勝義爲從事道德修養所開顯之境界；至於福報之劣義，即是將福報與修行，等同手段與利益之關係；如部分宗教爲求吸引信眾，以「積陰德種善果」、「種福田得福報」之觀念吸引信眾，這便是將道德與福報視同條件交換，此則爲福報之劣義。因此在不同的價值體系中，福報其實有不同層次之意義，本文亦認爲實踐道德亦必有所收穫，至於是如何的收穫？儒、墨、道家將如何處理福報問題？便是本文二、三、四章之重點。

「福」的另一意義，便是「幸福」，問題在於「幸福」一詞本身，同樣難以定義，幸福可以是物質之享樂，亦可以是心靈之感受；可能是流落於物欲之追求，亦可能是自我價值之實踐。目前使用之「幸福」一詞，除了客觀物質滿足，亦包括主觀精神感受，還原先秦兩漢時代之時空背景，依《尚書·洪範》：「五福：一曰壽，二曰富，三曰康寧，四曰攸好德，五曰考終命。六極：一曰凶短折，二曰疾，三曰憂，四曰貧，五曰惡，六曰弱。」〔註 22〕之說，所謂「五福」是長壽、富貴、貴、安樂、有美德，並且能終其天年；至於「極」則是「福」的反義字，短壽、殘疾、憂愁、貧困、缺德、不能盡其天年之謂「六極」；至於東漢桓譚《新論·辨惑第十三》則說：「五福」是「壽、富、貴、安樂、子孫眾多」，反之「大惡」，則是「兵、病、水、火」。可見由先秦至兩漢，「福」的主要內容，便是物質上的滿足，依據當時社會之觀感，「福」多指現實生活之利益，不但與現代「幸福」一詞有其主觀感受意義之色彩有所不同，也與哲人所謂「君子有三樂，而王天下不與存」〔註 23〕的精神境界相異。既然「福」與「幸福」有主客觀不同層次之分別，爲避免語含混意之歧見，本文在論述「福」之概念時，將物質生活與各人滿足之幸福，

〔註 22〕《尚書·洪範》，本文引用之版本爲清·阮元《重刊十三經注疏》之《周易正義》（臺北：藝文印書館，1960 年），頁 176。

〔註 23〕《孟子·盡心》，頁 322～323。

一併稱之「世俗認定的幸福」，至於「哲人定義之幸福」，則為哲人對幸福之定義。至於幸福之感受，本文取其主觀經驗義，亦即無論是外在物質給人的感官經驗，或內在心靈的自我實踐，只要是能使當事人獲得幸福感者，本文皆以「幸福」視之。故依本文定義，「福報」為實踐道德之收穫，「福」與「世俗追求之幸福」為客觀物質條件之滿足，至於「哲人定義之幸福」則為孔孟老莊對「福」所反思之結論。因此福德觀所需處理的「福」，便是「道德與福報」、「道德與幸福」間之關係。

至於「德」，在本文中同指各家之「道德」，由於儒、墨、道家對「德」之內涵定義各自不同，因此以下將依序說明儒、墨、道家對道德之界定，與道家如何反思儒墨之道德。其中較值得注意者，在「德」之一字，又有「德性」與「德行」之區分，其中「德性」指天生本有之德，儒家之德性為仁義，而道家之德性為自然；至於「德行」則指外在之行爲，儒家之德行即為行王道施仁政，至於在老莊眼中，儒墨德行則同屬心之執著，必須加以破除，才能回歸天生本真之至德。因此儒道墨三家對道德的不同定義，與對德性、德行之不同解讀，皆是本文之重大議題。

整體而言，本文之主旨，即在說明儒道墨三家如何處理福德觀，與老莊對儒墨二家之反思，並兼論老莊福德觀之現代意義。本文以老莊為主要討論對象，在論述老莊福德觀前，必先就老莊福德理論之所以產生，作一起源條件之探究。福德問題之爭論，固可追溯回殷周時代，然當以孔子為一里程碑；蓋孔子本為中國人文精神崛起之代表，故福德觀之探討，當始於孔子；而孟子又發揚孔子精神，故第二章先就孔孟福德觀加以說明。然而儘管儒家開啓文明之曙光，傳統之鬼神信仰依然深深影響世人，故墨子在儒家人文精神之外，依然繼承其鬼神信仰下之福德觀。故本章並列儒墨二家的福德觀，蓋因老莊之福德觀，恰是針對儒墨之反思而來，欲知老莊福德觀，需先釐清儒墨福德觀之故也。

儒墨思想雖為老莊福德觀產生的原因之一，然而老莊福德觀之貢獻，絕不僅止於批判，老莊警覺到福報本身變為負累，而有心之德行更適足以灼傷世人，簡言老莊福德觀，即《老子·三十八章》所云，是「上德不德，是以有德；下德不失德，是以無德」〔註24〕，下德即為老莊對儒墨之反思，而上

〔註24〕本文引用之《老子》版本，為王弼注，陸明德釋文《老子道德經注》（臺北：世界書局，1957年，頁23）。

德便是老莊福德觀之理境。而欲達此一理境，必賴主體之修養工夫而後致，故老莊福德觀的成就之道，在「無厚入有間」〔註25〕之修養工夫，「心上做工夫，性上得收穫」〔註26〕，便是實踐道德之福報。本章區分為三個部分，第一節以老子為主，說明老莊福德觀之界定，並對歷來備受誤讀之「禍福相倚」與將老學視為陰謀權術之說法，作更精確的釐清；第二節以老莊併陳之方式，說明該如何以修養工夫實踐福德雙全之境；第三節則合觀老莊之死生觀，由於死生問題乃是福德問題之根源，老莊福德觀面對此一問題，勢必給出回應，因此本文以本節作為老莊福德觀理論架構之結論。

老莊福德觀儘管多所相似，畢竟也有不可抹滅之差異，老子重視政治思想，自古即被視作人君南面之術；莊子對現實政治則採取批判反省之態度，以不主動參與政治為其政治觀，而逕以無待逍遙的大鵬怒飛之道，成就至人、神人與聖人之全德理境。老莊固然同屬道家且一樣重視內聖工夫，卻以完全不同的外王態度處理福德問題，故老、莊不同的政治思想，需要分別加以討論。

在釐清儒墨老莊的福德觀之後，本文以為莊子外雜篇之福德觀，猶需以獨立之章節說明；莊子外雜篇之特點，在於不但繼承並融合了老莊思想，並且反映當時迫切面對的問題，與原本之思想體系相較，又有所調整變遷，尤其雜揉了各家思想，故有外雜之名；然而儘管內容之純粹度不如內七篇，外雜篇卻呈現其反映時代之努力與別有慧見精彩，本文以為外雜篇有其獨立價值，而不當與老子與莊子內篇一體視之，故特別以此章節說明莊子後學之福德觀，究竟如何演進。

最後當代最迫切需要面對的問題，在於現代社會的病痛，面對現代社會的難題，老莊究竟有何相應之看法？又，中國哲學向來未曾對科技發展給出足夠的肯定，而老莊思想素來有反智之批判，如何在傳統哲學的架構下，為科技發展作出新詮，並對老莊的質疑給出更為相應之解釋，是今日讀者必須思考的迫切問題。面對科技文明獨大的當代社會，老莊智慧可以留給我們哪些具體建議？在政黨對立而空轉，社會撕裂卻難以凝聚共識的政局，老莊思想對意識型態對立有何調解之功？還有在宗教影響力式微下，老莊福德觀有何價值？釐清以上問題，則老莊福德觀之價值，也就清晰可見了。

〔註25〕《莊子·養生主》，本文引用之《莊子》版本，為郭慶藩撰，王孝魚點校《莊子集釋》（臺北：河洛初版社，1980年），頁119。

〔註26〕牟宗三：《四因說演講錄》（臺北：鵝湖出版社，1997年），頁88。