

赵玉强 著



《慈湖诗传》

心学阐释的《诗经》学 *Cihushigzhuan*
XINXUE CHANSHI DE SHIJING XUE

中国社会科学出版社



《慈湖诗传》

心学阐释的《诗经》学 *Cibushizhuan*
XINXUE CHANSHI DE SHIJING XUE



图书在版编目 (CIP) 数据

《慈湖诗传》:心学阐释的《诗经》学 / 赵玉强著. —北京: 中国社会科学出版社, 2015. 2

ISBN 978 - 7 - 5161 - 5593 - 6

I. ①慈… II. ①赵… III. ①《诗经》 - 心学 - 诗歌 - 研究
IV. ①I207. 222

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2015) 第 037469 号

出 版 人 赵剑英
责任编辑 宫京蕾
特约编辑 孙少华
责任校对 石春梅
责任印制 何 艳

出 版 **中国社会科学出版社**
社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号 (邮编 100720)
网 址 <http://www.csspw.cn>
中文域名: 中国社科网 010 - 64070619
发 行 部 010 - 84083685
门 市 部 010 - 84029450
经 销 新华书店及其他书店

印刷装订 北京市兴怀印刷厂
版 次 2015 年 2 月第 1 版
印 次 2015 年 2 月第 1 次印刷

开 本 710 × 1000 1/16
印 张 15. 5
插 页 2
字 数 223 千字
定 价 48.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书, 如有质量问题请与本社联系调换
电话: 010 - 84083683
版权所有 侵权必究

目 录

序	(1)
绪 论	(1)
第一章 《慈湖诗传》的《诗经》学文化背景	(7)
第二章 《慈湖诗传》对《诗序》的批判	(22)
第一节 废弃《诗序》的基本表现	(22)
一 批评《诗序》不能把握诗义	(27)
二 批评《诗序》的美刺说	(41)
三 批评《诗序》妄定诗篇作者	(53)
第二节 对《诗序》的保留和发挥	(65)
一 对《诗序》进行引申和发挥	(65)
二 以《诗序》总结己说	(68)
第三节 对《诗序》是其所是、非其所非	(71)
第四节 评论《诗序》遵循的三条阐释原则	(74)
第三章 《慈湖诗传》对《毛传》、《郑笺》的批判	(79)
第一节 对《毛传》的批评	(79)
一 基于义理批驳《毛传》	(79)
二 立足诗篇文义批驳《毛传》	(84)
三 对《毛诗》经文的怀疑	(89)
第二节 对《郑笺》的批评	(95)
一 批评违背义理	(96)
二 批评“不善属文”	(99)
三 批评字词释义错误	(103)
第三节 兼采三家诗	(105)
一 对《鲁诗》的去取	(106)

二 对《齐诗》的扬弃	(107)
三 对《韩诗》的利用	(109)
第四章 《慈湖诗传》的心学阐释	(113)
第一节 圣经乃明道之书	(113)
一 六经一旨	(113)
二 三才无二道	(116)
第二节 三百篇一旨	(118)
一 “思无邪”即“心无邪”	(118)
二 “庸常平夷之即道”	(119)
第三节 “兴于诗”	(125)
一 体认“敬”之心	(126)
二 力行“不动乎意”	(130)
三 体悟“反正”之心	(134)
第五章 《慈湖诗传》对《诗经》文学性的阐释	(138)
第一节 杨简以前宋儒对《诗经》文学性的解读	(138)
第二节 对《诗经》文学创作的认识	(144)
一 创作主体	(144)
二 创作缘起	(145)
第三节 对《诗经》抒情性特点的认识	(147)
一 对抒情性主体的确认	(147)
二 以“情”之视角言诗	(149)
三 重视“情”的自然性	(150)
第四节 着眼于诗文辞气的读诗方法	(152)
第五节 对《诗经》文学意蕴的把握	(155)
第六章 《慈湖诗传》的政治伦理哲学	(159)
第一节 政治天命哲学	(159)
一 天命转移说	(160)
二 天人感应说	(166)
三 无父感生说	(168)
第二节 治国理政思想	(170)

一 以德化民	(170)
二 重视礼治	(175)
三 反对重敛	(176)
四 民本思想	(178)
五 任贤使能	(180)
六 战争观念	(182)
第三节 伦理思想	(185)
一 君臣关系	(185)
二 夫妇关系	(190)
三 兄弟之义	(193)
第七章 比较视域中的《慈湖诗传》	(196)
第一节 《慈湖诗传》对陆九渊经学思想的继承和发展	(196)
一 《慈湖诗传》的阐释方法	(197)
二 《慈湖诗传》的阐释观点	(199)
第二节 《慈湖诗传》与朱熹《诗集传》思想比较	(202)
一 《慈湖诗传》对朱熹《诗集传》的引述	(203)
二 废《序》立场的殊途同归	(205)
三 对《诗经》文学性认识的高下之分	(207)
第三节 《慈湖诗传》与吕祖谦《读诗记》思想比较	(211)
一 两种《诗序》观	(212)
二 对《诗经》乐歌性质的认识	(213)
三 以“心”论诗	(215)
四 以史释诗	(218)
第四节 《慈湖诗传》“六经注我，我注六经”的阐释 原则	(220)
结语	(225)
参考文献	(227)
后记	(237)

绪 论

在宋明以来的学术思想史上，陆王心学与程朱理学互相抗衡，二者在经学上也形成了对立。陆九渊（1139—1193），字子静，号存斋，抚州金溪（今江西省金溪县）人，曾讲学于象山（位于今江西省贵溪县），被称为象山先生。作为心学的开创者，陆九渊一生述而不作，仅有后人辑录的《陆九渊集》传世，故其“六经注我，我注六经”的宏论似并未付诸实践，人们也难以窥测陆学经学堂奥。杨简（1141—1226）字敬仲，明州慈溪（今浙江省宁波市）人，晚年筑室于德润湖（慈湖）上，世称慈湖先生，他作为陆九渊最出色的弟子，是传象山之学之最为得力者。清代四库馆臣曾评价象山“诸弟子中，最号得传者莫如杨简”^①，“金溪之学以简为大宗”^②。杨简将其师“六经注我”的思想付诸实践，且著作数量居陆门之首，荦荦大端者如《慈湖遗书》、《慈湖诗传》、《杨氏易传》、《先圣大训》等，均着力发明心学，形成了象山学派的经学，为我们深入研究陆学提供了丰富资料。

《慈湖诗传》是杨简的《诗经》学代表作，集中体现了象山学派经学研究的基本面貌。我们要探究杨简的《诗经》学，有必要先对学术界慈湖学术的研究现状作一把握。杨简作为著名心学思想家，在陆王心学学术链条中有重要地位，近年来学界对杨简的研究逐渐升温，一些有分量的学术著作相继问世。

在专著方面，1996年台北东大图书股份有限公司出版了郑晓江、

① 永瑭等：《四库全书总目》，中华书局1965年版，第810页。

② 同上书，第1377页。

李承贵合著的《杨简》^①一书，该书在概述心学与慈湖生平、师承、著述后，分章逐次展开对“一”、“心”、“知”、“礼”、“人”、“治”、“教”的考察，继之以慈湖后学的介绍。该书对慈湖哲学术语分类考察，条分缕析，于慈湖学术研究多有开掘创辟之功。

在学位论文方面，博士论文有三篇：2002年中国人民大学王心竹的《杨简哲学思想研究》^②、2003年台湾中央大学张念诚的《杨简心、经学问题的义理考察》^③、2006年山东大学曾凡朝的《杨简易学思想研究》^④；硕士论文有三篇：2002年湘潭大学徐健勇的《杨简哲学思想研究》^⑤、2003年山东大学王晶的《杨简心学研究》^⑥、2008年华中师范大学曹亚美的《杨简四书学思想研究》^⑦。

在发表于学术期刊的单篇论文方面，主要有崔大华的《杨简的心学思想》^⑧、傅荣贤的《杨简易学略论》^⑨、蔡方鹿的《杨简的心学思想及其在心学史上的地位》^⑩、郑晓江的《慈湖先生之人论探微》^⑪、王心竹的《禅与儒：杨慈湖心学与佛家思想的关系》^⑫、曾凡朝的《杨简心学工夫论发微》^⑬等较有代表性。

还有一些论述宋明理学或中国哲学的著作也辟专章或专节对杨简的

① 郑晓江、李承贵：《杨简》，台北东大图书股份有限公司1996年版。

② 王心竹：《杨简哲学思想研究》，博士学位论文，中国人民大学，2002年。

③ 张念诚：《杨简心、经学问题的义理考察》，博士学位论文，台湾中央大学，2003年。

④ 曾凡朝：《杨简易学思想研究》，博士学位论文，山东大学，2006年。

⑤ 徐健勇：《杨简哲学思想研究》，硕士学位论文，湘潭大学，2002年。

⑥ 王晶：《杨简心学研究》，硕士学位论文，山东大学，2003年。

⑦ 曹亚美：《杨简四书学思想研究》，硕士学位论文，华中师范大学，2008年。

⑧ 崔大华：《杨简的心学思想》，侯外庐主编：《中国哲学》第8辑，生活·读书·新知三联书店1982年版。

⑨ 傅荣贤：《杨简易学略论》，《周易研究》1996年第1期。

⑩ 蔡方鹿：《杨简的心学思想及其在心学史上的地位》，《中共宁波市委党校学报》2004年第4期。

⑪ 郑晓江：《慈湖先生之人论探微》，《南昌大学学报》1997年第1期。

⑫ 王心竹：《禅与儒：杨慈湖心学与佛家思想的关系》，（台湾）《哲学与文化月刊》2003年第349期。

⑬ 曾凡朝：《杨简心学工夫论发微》，《理论学刊》2007年第6期。

学术思想作了介绍。如侯外庐等编的《宋明理学史》^①、陈来的《宋明理学》^②、刘宗贤的《陆王心学研究》^③、赵伟的《心海禅舟——宋明心学与禅学研究》^④等。这些著作对杨简学术多为概括之论，尚待深入。

综观近年来杨简研究的上述情况，我们认为，学界对杨简心学的研究较为深入，而对杨简经学的研究则较为薄弱，郑、李所著《杨简》以及王心竹的博士论文颇能说明这种情况，《杨简》对杨氏哲学的条理论析详明，但无对杨氏经学的专门论述。王心竹的博士论文则以“心学源起”、“天下惟心”、“毋意”、“与佛道的关系”等为主要内容展开，相关论述严谨细致，但其论题终究局囿于哲学之域而未及经学。张念诚的博士论文对诸多心学、经学问题进行考察，但主要“环绕着杨简心、经学特性的三大问题‘儒佛之辨’、‘生命之学’、‘证量解经’为主轴，展开一系列以‘问题意识’、‘特定主题’、‘生命体验’为本的系统研究”^⑤。张文在很多问题上有独到见解，但也主要是一种哲学的研究，许多经学问题未被论及，杨简《诗经》学、《易》学思想也仅在其论文的第五章末节中被略作论述，就杨简的《诗经》学而言，其分量显然太轻。曾凡朝的博士论文以《周易》为考察对象，重心在对杨简《周易》学进行哲学考察，多有创获，但因论题所限，对杨简《诗经》学思想并无涉猎。至于有关宋明理学或中国哲学史的论著所辟的介绍杨简思想的专章、专节，或对杨氏经学语焉不详，或是完全不曾论及。

具体到杨简的《诗经》学，目前尚未见有专著或学位论文对之进行专门研究。杨简《诗经》学主要是在一些研究《诗经》学史尤其是宋代《诗经》学的著作中被提及。专著如夏传才《诗经研究史概

① 侯外庐等：《宋明理学史》，人民出版社1987年版。

② 陈来：《宋明理学》，辽宁教育出版社1991年版。

③ 刘宗贤：《陆王心学研究》，山东人民出版社1997年版。

④ 赵伟：《心海禅舟——宋明心学与禅学研究》，人民出版社2008年版。

⑤ 张念诚：《杨简心、经学问题的义理考察》，论文提要。

要》^①、张启成《诗经研究史论稿》^②，均为简明扼要的《诗经》学简史，二书对宋代《诗经》学仅辟一章（夏著）或不足一章（张著），与杨简《诗经》学均无涉；洪湛侯《诗经学史》^③之第三编专论“诗经宋学”，在该编第三章“关于反《序》存《序》的论争”第二节“反《序》派的代表人物及其主张”中，列一目对杨简的《诗经》学进行分析，比较简略。戴维《诗经研究史》^④辟一章研究宋代《诗经》学，在该章第二节“南宋《诗经》研究”第三目“《诗序》存废斗争高潮”中的第三小目“陆学系统《诗经》研究”中，对杨简《诗经》学稍有提及，但亦语焉不详。在学位论文方面，至今尚未见关于杨简《诗经》学的专题论文。涉及杨简《诗经》学内容的学位论文也只有两篇博士论文。其一是2002年山东大学郝桂敏的《宋代诗经文献研究》，该论文“力图对宋代《诗经》文献作一番比较全面系统的研究，借以创立这一阶段《诗经》文献研究的体系”^⑤，主要围绕《诗经》学的经学阐释、文学阐释、朱熹的《诗经》研究、宋代《诗经》文献体式研究等主要论题展开，视野较为开阔，在其经学阐释部分的“心学派的《诗经》学阐释”一节中对杨简的《诗经》学作了介绍，这是目前对杨简《诗经》学进行专题研究的较早论述，颇有开创之功，但其论述也仅有四千字。其二是2005年西北大学陈战峰的《宋代〈诗经〉学与理学》^⑥，该论文以《诗经》学与理学的内在关系为线索，对宋代《诗经》学作了系统梳理，并于第八章“宋代《诗经》学义理解的进一步调整和成熟”的第二节“陆九渊及弟子的《诗经》学研究”的第二部分“杨简的《诗经》学研究”中，对杨简《诗经》学作了较深入研究，但因其只设一节，分量总显单薄。已经发表的有关杨简《诗经》学的单篇论文数量极少，迄

① 夏传才：《诗经研究史概要》，清华大学出版社2007年版。

② 张启成：《诗经研究史论稿》，贵州人民出版社2003年版。

③ 洪湛侯：《诗经学史》，中华书局2002年版。

④ 戴维：《诗经研究史》，湖南教育出版社2001年版。

⑤ 郝桂敏：《宋代诗经文献研究》，博士学位论文，山东大学，2002年，摘要。

⑥ 陈战峰：《宋代〈诗经〉学与理学》，博士学位论文，西北大学，2005年。

今我们仅见郝桂敏的《杨简〈慈湖诗传〉的阐释特征》一文^①，系作者在对其博士论文相关部分稍作修改后的成果。由此可见，目前学界对杨简《诗经》学的研究还十分薄弱。

《慈湖诗传》是杨简的《诗经》学专著，集中体现了宋代象山学派的《诗经》学成就，反映了陆氏经学的基本面貌。四库馆臣曾评价《慈湖诗传》：“是书大要，本孔子‘无邪’之旨反覆发明。……其于一名一物、一字一句，必斟酌去取，旁征远引，曲畅其说。其考核六书，则自《说文》、《尔雅》、《释文》以及史传之音注，无不悉搜。其订正训诂，则自齐、鲁、毛、韩以下，至于方言、杂说，无不博引，可谓折衷同异，自成一家之言，非其所作《易传》以禅诂经者比也。”^②四库馆臣认为《慈湖诗传》是立足于扎实文献考据基础上的发明心学的力作，能够自成体系，“成一家之言”，其价值远高于其著名的阐易之作《杨氏易传》。对《慈湖诗传》的学术价值，现当代学者也给予了充分肯定。如《宋明理学史》作者侯外庐等人认为该书是一部“利用《诗经》来阐发其心学思想的著作”，是“一部具有较高学术价值的宋代传注著作”，“《慈湖诗传》和《杨氏易传》一样，都是杨简的心学基本观点在疏解儒家经典时的具体发挥，都是陆九渊‘六经注我’的具体实践”^③。《诗经研究史》作者戴维认为《慈湖诗传》“几乎是将《诗》作为阐释他哲学思想的工具，这在整个《诗经》学史上是极为奇特的”^④，充分肯定了《慈湖诗传》的鲜明阐释特点，也提示了其在中国《诗经》学史中的独特地位。郝桂敏在对宋代《诗经》学文献进行系统考察后，认为“杨简的《慈湖诗传》是宋代《诗经》文献中宣扬理学思想最突出的一部著作”^⑤，

① 郝桂敏：《杨简〈慈湖诗传〉的阐释特征》，《辽宁教育行政学院学报》2004年11期。

② 杨简：《慈湖诗传》，《文渊阁四库全书》第73册，台北商务印书馆1986年版，第2页。

③ 侯外庐等：《宋明理学史》，第596—598页。

④ 戴维：《诗经研究史》，第369页。

⑤ 郝桂敏：《宋代诗经文献研究》，第90页。

也足以看出该著作在以心学阐释《诗经》方面所获得的成功，及其在宋代乃至整个《诗经》学史上的重要地位。

鉴于以上方面，本书拟对杨简的《慈湖诗传》作专题全面深入研究。我们认为，杨简的经学与心学是统一的，他是站在心学的立场去阐释《诗经》的，这是杨简《诗经》学的根本特点，因此他的《诗经》学实质上是一个心学阐释的经学体系，这就是陆学“六经注我，我注六经”的真正秘密。陆九渊提出的“六经注我，我注六经”成为杨简《诗经》学的阐释原则。因此，本书采取阐释学的研究方法，考论结合，揭示杨简《慈湖诗传》的《诗经》学阐释体系。首先，本书注重历时性与共时性的学术思想史视野，将《慈湖诗传》置于经学史的坐标中来研究，以展现象山心学派《诗经》学体系的时代特点。其次，注意确立问题意识，尤其注重对宋代《诗经》学的核心问题《诗序》问题的研究，以此为切入点，展开对杨简《诗经》学阐释体系的系统研究。最后，本书特别注意经学、心学、文学、政治伦理哲学之间的相融关系，将杨简的《诗经》学阐释体系视为以上诸方面的有机统一，在具体问题的研究中融会贯通。

本书努力在以下方面有所创新：（1）着力研探杨简批判《诗序》的阐释立场，揭示出杨简《诗经》学的基本思想。（2）尽力探寻杨简在《诗经》学诠释中贯彻的心学思想体系，揭示陆学学派经学与心学相融的突出特点。（3）努力探讨《慈湖诗传》对《诗经》的文学阐释立场，揭示其在对《诗经》文学性研究上的贡献，表明其经学与文学相融的特点。（4）努力揭示《慈湖诗传》中所蕴含的陆氏学派的政治伦理哲学。（5）从文化比较研究的阐释视野中，将杨简的《诗经》学与陆九渊、朱熹、吕祖谦等著名学者的《诗经》学进行比较，揭示出陆氏经学“六经注我、我注六经”的深刻内涵，并总结杨简《慈湖诗传》的学术地位与价值。

第一章

《慈湖诗传》的《诗经》 学文化背景

自中唐迄于宋初，经学逐渐完成了从汉学到宋学的转变，学者们提出了“舍传求经”，主张直接从经文本本身来研究儒家经典，探求“本义”，这在很大程度上打破了对汉唐注疏的迷信，使学者们可以从自己的理解出发来诠释经典。《诗经》学也同样经历了这样的发展过程，宋儒逐渐破除了主要由《诗序》、《毛传》、《郑笺》构成的《诗经》汉学体系的束缚，以更自由的方式阐释《诗经》。由唐代中期至宋初，《诗经》学的转变表现在三个方面：其一，学者们在不同的程度上开始反驳《诗序》、《毛传》、《郑笺》和孔颖达《五经正义》中关于《诗经》的观点，对《诗经》学的某些重大问题大胆提出新见；其二，学者们常常将自己的理学思想融入对《诗经》的解释中，使《诗经》学展现出鲜明的时代特色；其三，一些学者和诗人不再把《诗经》视为单纯的经学著作，而是努力追求诗之本义，对《诗经》的文学本来面目给予了特别的关注与揭示。这种转变呈现为一个具体的历史过程，也正构成了《慈湖诗传》的《诗经》学文化背景。

在唐代中期以前，《诗经》学处于《毛诗正义》的严密统摄之下，主《毛序》的《诗经》学一统天下。但中唐以后，《诗经》学领域兴起了一股疑经、疑传、疑《序》之风，这股怀疑之风以施士丐、韩愈、成伯玟最具代表性。

就施士丐的《诗经》学而言，《新唐书》记载：“大历时，（啖）助、（赵）匡、（陆）质以《春秋》，施士丐以《诗》，仲子陵、袁彝、韦彤、韦萑以《礼》，蔡广成以《易》，强蒙以《论语》，皆自名

其学，而士丐、子陵最卓异。”^① 施士丐的《诗经》学在很大程度上体现着当时《诗经》学的最高成就与发展方向。《唐语林》记载刘禹锡等人听施士丐说《甘棠》之诗：“‘勿拜，召伯所憩。’‘拜’言如人身之拜，小能屈也。上言‘勿剪’，终言‘勿拜’，明召伯渐远，人思不得见也。毛注‘拜’尤‘伐’，非也。”^② 关于“拜”字的意义，施士丐将其释为“小能屈”，指《毛传》释“伐”为非，表现出弃旧创新的勇气，这引起了当时如刘禹锡等一批学者的赞赏。施士丐非议《毛传》、《郑笺》所在多有，另如对《候人》“鹑在梁，不濡其翼”，《毛传》云：“梁，水中之梁。鹑在梁，可谓不濡其翼乎？”^③ 《郑笺》云：“鹑在梁，当濡其翼，而不濡者，非其常也。以喻小人在朝亦非其常。”^④ 郑承毛义，认为鹑在鱼梁之上，不曾沾湿它的翅膀，是一种非正常现象，比喻小人居于朝廷，徒居其位而不谋事。而施士丐则解释为“梁，人取鱼梁也，言自合求鱼，不合于人梁上取其鱼，譬之人自无善事，攘人之美者，如鹑在人之梁。毛注失之矣”^⑤。施士丐将在鱼梁之上的鹑比喻自身不行善事而专夺人之美之人，大异于毛、郑之说，他明确指出《毛传》“失之”。施士丐的《春秋》学被评论为“穿凿之学，徒为异同”^⑥，就现存的施氏有关《诗经》学的资料看，其《诗经》学也同样标新立异，对毛、郑多有异议，这也成为《诗经》学革新的先声。

与此大体同时，唐代著名文学家韩愈（768—824）也大胆反对子夏作《诗序》这一传统观点，他讲：“子夏不序《诗》有三焉：知不及，一也；暴扬中冓之私，《春秋》所不道，二也；诸侯犹世，不敢

① 欧阳修：《新唐书》，中华书局1975年版，第5707页。

② 王说：《唐语林》，《文渊阁四库全书》第1038册，台北商务印书馆1986年版，第38页。

③ 孔颖达等：《毛诗正义》，《十三经注疏》（清嘉庆刊本），阮元校刻，中华书局2009年版，第820页。

④ 同上。

⑤ 王说：《唐语林》，第37—38页。

⑥ 欧阳修：《新唐书》，第5707页。

以云，三也。汉之学者欲显其传，因籍之子夏。”^①韩愈以三个理由说明《诗序》非子夏作，而是汉代学者所作，他们假托子夏作《诗序》，无非欲借子夏之名来扩大学说影响。韩愈对《诗序》的怀疑揭开了唐宋《诗经》学疑《序》的大幕，昭示了《诗经》学由汉学向宋学的转型。

继施士丐、韩愈之后，成伯玟起来对主《毛序》的《诗经》学体系提出了进一步的怀疑并产生了广泛的影响，其《诗经》学著作有《毛诗断章》和《毛诗指说》。其中《毛诗断章》已佚，《毛诗指说》存于《四库全书》中，《四库提要》曰：“一曰《兴述》，明先王陈诗观风之旨，孔子删诗正雅之由。二曰《解说》，先释诗义，而风、雅、颂次之，周又次之，《诂》、《传》、《序》又次之，篇章又次之，后妃又次之，终之以《鹊巢》、《驺虞》，大略即举《周南》一篇概括、论列、引申以及其余。三曰《传授》，备详齐、鲁、毛、韩四家授受世次及后儒训释源流。四曰《文体》，凡三百篇中，句法之长短、篇章之多寡、措辞之异同、用字之体例，皆胪举而详之，颇似刘氏《文心雕龙》之体，盖经说之余论也。”^②成伯玟的《毛诗指说》对《诗经》的许多重要问题都有新见解，比如他认为孔子删诗时，也曾对文辞进行刊正：“夫四国所陈，臣下所献，出自百家，辞生鄙俚，岂能尽善，若不刊正，无裨国风。”^③他还认为《国风》各国的次序排列是按国土面积的大小来进行的，他又根据自己对《诗经》的理解，提出了《风》、《雅》、《颂》皆有正变的说法，这些皆是异于《毛传》、《郑笺》的新观点。成伯玟对后世影响最大的思想是他关于《诗序》作者的大胆断言：“今学者以为《大序》皆是子夏所作，未能无惑。如《关雎》之《序》，首尾相结，冠束二《南》，故昭明太子亦云《大序》是子夏全制，编入《文选》。其余众篇之《小

① 杨慎：《升庵集》，《文渊阁四库全书》第1270册，台北商务印书馆1986年版，第296页。

② 成伯玟：《毛诗指说》，《文渊阁四库全书》第70册，台北商务印书馆1986年版，第169页。

③ 同上书，第171页。

序》，子夏唯裁初句耳，至‘也’字而止。‘《葛覃》，后妃之本也’，‘《鸿雁》，美宣王也’，如此之类是也。其下皆是大毛自以诗中之意而系其辞也。后人见《序》下有注，又云东海卫宏所作，事虽两存，未为允当。当是郑玄于毛公《传》下即得称《笺》，于毛公《序》末略而为《注》耳。毛公作《传》之日，汉兴，已亡其六篇，但据亡篇之《小序》，惟有一句，毛既不见诗体，无由得措其辞也。”^① 汉唐《诗经》学一致认为子夏一人作《诗序》，成伯玟则大胆地提出了《大序》与《小序》首句为子夏作，而毛公申续《小序》首句之后文辞的新见解。这一思想对宋代《诗经》学产生了深刻影响，如苏辙著《诗集传》，在《诗序》作者问题上就完全采用了成伯玟的说法。四库馆臣对成伯玟的这一创见给予了高度评价：“然定《诗序》首句为子夏所传，其下为毛萸所续，实伯玟此书发其端，则决别疑似，于说《诗》亦深有功矣。”^② 充分肯定了成伯玟在《诗经》学发展上的历史性作用。

施士丐、韩愈、成伯玟等人的《诗经》学成就与革新观点为宋代《诗经》学的发展奠定了初步的基础。到了宋代，《诗经》学中的疑《序》、疑经、疑传思潮形成了巨大的声势。《诗序》是《诗经》汉学解《诗》的纲领，宋代《诗经》学者对之进行了广泛批判，形成了废《序》的《诗经》学阵营。但同时仍有相当一批学者坚守《诗经》汉学体系，他们组成了尊《序》的《诗经》学阵营。废《序》与尊《序》之争，成为宋代《诗经》学史上最引人注目的学术之争。

在北宋毅然举起《诗经》学变革大旗的首推欧阳修。欧阳修（1007—1072）作为唐宋八大家之一，是当时文坛领袖，也是当时经学革新运动的发起者和领导者。就《诗经》学而言，《四库提要》论曰：“自唐以来，说《诗》者莫敢议毛、郑，虽老师宿儒亦谨守《小

① 成伯玟：《毛诗指说》，第174页。

② 同上书，第169页。

序》。至宋而新义日增，旧说几废，推原所使，实发于修。”^① 欧阳修对整个《诗经》汉学系统作了猛烈的批判，范围涉及《诗序》、《毛传》、《郑笺》。欧阳修曾说：“五经之书，世人号为难通者，《易》与《春秋》。夫岂然乎？经皆圣人之言，固无难易，系人之所得有深浅。今考于《诗》，其难亦不让二经。然世人反不难而易之，用是通者亦罕。……毛、郑二学，其说炽辞辨，固已广博，然不合于经者，亦不为少。或失于疏略，或失于谬妄。……予欲志郑学之妄，益毛氏疏略而不至者，合之于经。”^② 欧阳修明确指斥郑学为“妄”，毛氏“疏略”。欧阳修《诗本义》的主体部分《本义说解》即对《毛传》、《郑笺》进行了大量驳正。欧阳修还对《诗序》进行了批驳与删改，如将《板》篇的《小序》“凡伯刺厉王也”删掉“凡伯”二字，仅录“刺厉王也”四字；将《閟宫》篇的《小序》“颂僖公能复周公之宇也”删掉“能复周公之宇”，仅录“颂僖公也”四字，等等。欧阳修对北宋的《诗经》学革新思潮起到了巨大的示范作用，楼钥曾给予高度评价：“由汉以至本朝，千余年间，号为通经者，不过经述毛、郑，莫详于孔颖达之《疏》，不敢以一语违忤。二家自不相侔者，皆曲为说以通之。韩文公，大儒也，其上书所引《菁菁者莪》，犹规规然守其说。惟欧阳公《本义》之作，始有以开百世之惑，曾不轻议二家之短长，而能指其不然，以深持诗人之意。其后王文公、苏文定公、伊川程先生各著其说，更相发明，愈益昭著，其实自欧阳氏发之。”^③

欧阳修之后，王安石、苏辙、郑樵、朱熹相继成为批判主《毛序》的《诗经》学体系的主要代表，他们声势浩大，引领着新兴的《诗经》学学术思潮。

王安石（1021—1086）的改革精神不仅体现在政治变法上，也同

^① 欧阳修：《诗本义》，《文渊阁四库全书》第70册，台北商务印书馆1986年版，第181页。

^② 同上书，第294—295页。

^③ 朱彝尊：《经义考》四部备要本，中华书局1998年版，第563页。