

后凯恩斯主义理论的发展

冯金华 徐长生 主编

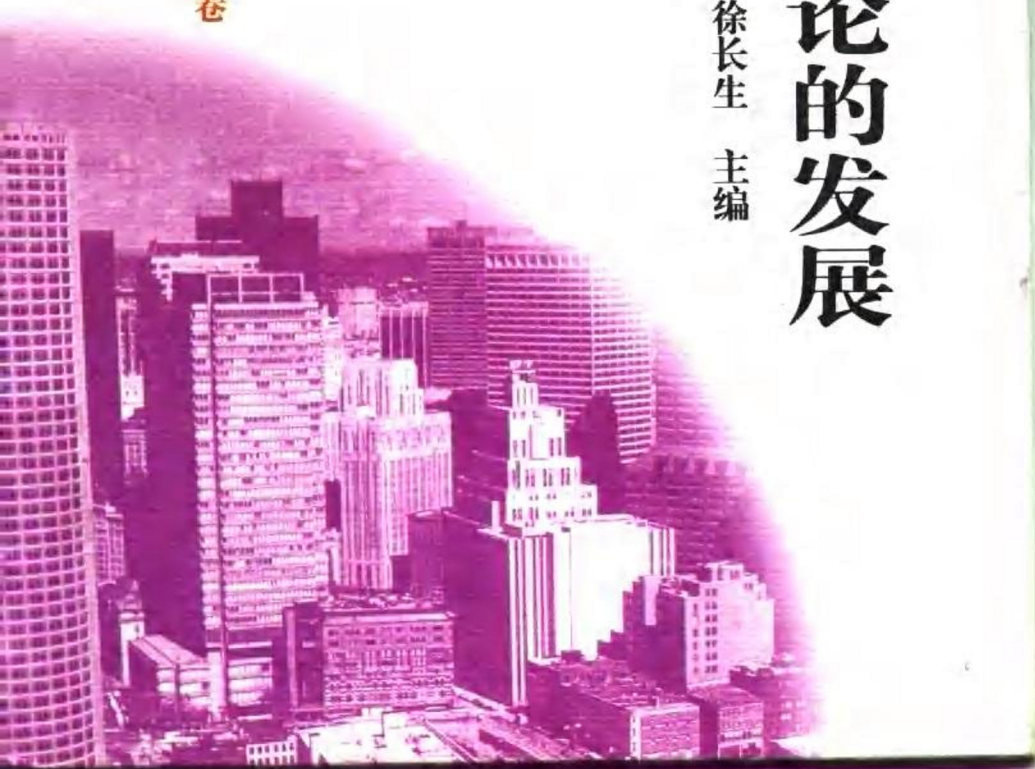
◆ 国家『九五』重点图书

◆ 凯恩斯主义研究丛书

◆ 总主编 刘涤源

◆ 武汉大学出版社

第二卷



国家“九五”重点图书
凯恩斯主义研究丛书
总主编 刘涤源

第二卷

后凯恩斯主义理论的发展

主编 冯金华 徐长生

武汉大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

后凯恩斯主义理论的发展/冯金华,徐长生主编. —武汉:
武汉大学出版社, 1997. 12

(凯恩斯主义研究丛书/刘涤源总主编)

ISBN 7-307-02493-4

I 后…

Ⅱ ①冯… ②徐…

Ⅲ 后凯恩斯经济学—发展

Ⅳ F091. 348

武汉大学出版社出版

(430072 武昌 珞珈山)

湖北省黄冈日报社印刷厂印刷

(436100 湖北省黄州市八一路 59 号)

新华书店湖北发行所发行

1997 年 12 月第 1 版 1997 年 12 月第 1 次印刷

开本:850×1168 1/32 印张:15.75 插页:4

字数:403 千字 印数:1—2000

ISBN 7-307-02493-4/F·547 定价:22.00 元

本书如有印装质量问题,请寄承印厂调换

本卷各章撰稿人

第一、二、四、 冯金华：武汉大学经济学博士，

五、九、十、 中共上海市委党校教授

十四章

第三、七章 郭熙保：博士，武汉大学经济学院教授，博士生
指导老师

第六章 江 春：博士，武汉大学管理学院教授

第八章（合作） 文建东：博士，武汉大学经济学院副教授

附录 A

第八章（合作） 邹 薇：博士，武汉大学经济学院副教授

第十一章 徐长生：博士，华中理工大学经济学院教授

第十二、十三章 王 诚：博士，中国社科院经济研究所副研究员

附录 B 方福前：博士，中国人民大学经济系教授

20 世纪 30 年代的世界经济大危机,使资本主义经济陷入“全面毁灭”(凯恩斯原语)边缘而不能自拔的极度危难境地。当时,西方经济学处于一种“可怜的混乱状态”(琼·罗宾逊原语)。J·M·凯恩斯面对这种险恶局势,挺身而出,以美国罗斯福总统的“新政”为先导,1936 年出版其代表作《就业利息与货币通论》,创建“就业一般理论”,对西方经济理论与经济政策作了改弦更张的变革。这标志着凯恩斯主义的诞生。

凯恩斯主义者尊崇凯恩斯经济学为“凯恩斯革命”,使其与“斯密革命”、“边际革命”媲美。我们从资产阶级经济思想发展史的角度,将这一“革命”的主要内涵重新加以归结,确认它实现了西方经济思想领域中的两大转变:其一,凯恩斯是经济危机内因论的首倡者,在经济危机病源诊断上,实现了由外因论向内因论的转变;其二,他是政府干预论新经济思潮的主要代表,在西方经济营运机制上,实现了由自由经营论旧经济思潮向政府干预论新经济思潮的转变^①。在西方经济思想发展史中,凯恩斯的新经济学确实是一个重大突破,是西方经济学发展的一个新的里程碑。因此,它对当代西方国家垄断资本主义经济体制的发展,以及对西方经济学说的发展,都有着巨大而深远的影响。凯恩斯堪称当代西方经济学界的一代宗师。

本项目选定凯恩斯主义这个当代西方经济学说的主流学派作为研究和述评对象,全方位、多角度、多侧面、多层次地进行深

^① 详见刘涤源:《凯恩斯革命的内涵与真谛》,载于《武汉大学学报(哲学社会科学版)》1995 年第 4 期。

入细致的介评。它被列入国家教委高校哲学社会科学博士点专项科研基金资助项目。最初,决定撰编上、中、下三卷,由经济科学出版社出版。上卷《凯恩斯就业一般理论评议》已由该出版社1989年出版,反应良好,得到经济学界的广泛赞许,1995年获国家教委人文社会科学优秀科研成果二等奖。后来,随着研究的不断深入,扩展为多卷本专著丛书,正式定名为《凯恩斯主义研究丛书》(以下简称《丛书》),改由武汉大学出版社分批出版。在这一特定学术领域内,它在我国经济学界将是第一部。不仅如此,它在前苏联,没有。英美以外的西方国家,没有;就英美而论,有关凯恩斯主义的论著汗牛充栋,但以马克思主义为指导,全面系统地撰编这样一套大型丛书,也没有。因此,这是一个富有开拓精神,颇具学术意义的大胆尝试,将在经济学界产生较大影响。

本丛书的主旨在于,以凯恩斯主义为突破口,在研究当代西方经济学说方面,倡导这样一种既严谨而又具开拓精神的研究学风:

其一,对学说本身力求学懂弄通,介述务须确切而不失原意。切忌一知半解,肤浅臆断,误入歧途。

其二,当代西方经济学说,包括凯恩斯主义在内,属于意识形态的范畴,有一个明辨是非的问题,必须以马克思主义实事求是的科学分析方法,作出深入细致的评论。我们坚持一分为二:是则是,非则非,不论是褒是贬,均力求恰如其分,以理服人。这里必须指出,这套丛书专对凯恩斯主义,就其整个理论体系的形成与发展,包括时代背景与思想渊源等,以及其主要成员各自的理论内涵,实事求是,深入细致地进行评论,判明其是非得失。在这套丛书中,有些以评论为主,如对凯恩斯就业一般理论的评论,如对P·A·萨缪尔森新古典综合理论的评论,如对琼·罗宾逊新剑桥经济学说的评论,如对A·H·汉森经济学说的评论,如对凯恩斯主义与其对立各学说的对比分析,如此等等。其他各卷,以介述经济学说为主,但也简明扼要地作出评论。总之,这套丛书

特别着重对凯恩斯主义进行明辨是非的分析批判，并力求深入细致，实事求是，以理服人。这是我们这套丛书的基本旨趣，也是它的一个重要特色。

其三，关于这些经济学说在我国经济建设中的借鉴、参考和利用问题，我们坚持取其精华，洋为中用。我们一方面反对全盘否定，一概排斥；另一方面，更重要的是，特别强调坚决反对盲目崇拜，生搬硬套，那势必对国计民生产生严重的恶果，我们应当提高警惕。

在编撰和出版过程中，承许多同志关怀和帮助，特别是得到武汉大学原校长陶德麟教授和武汉大学经济学院院长陈恕祥教授的热情支持，我们在此一并衷心致谢。

我们水平有限，论述不当和差误在所难免，恳请读者多提宝贵意见，不胜祈盼！

最后，沉痛讣告：傅殷才教授英年早逝，殊深痛悼！在本《丛书》由上、中、下三卷扩展之时，课题组人员增多，撰写任务加重，他同我共同担任主编。他对《丛书》扩展后的规划、编纂、出版等事宜，同我紧密合作，襄赞良多。正值《丛书》首批五卷陆续交付出版之际，他竟溘然长逝，真是太突然，太不幸，对我们这套《丛书》实属一大损失。我们深切感谢他，怀念他！我们课题组全体同仁当群策群力，继续奋发前进，确保本丛书按原定规划保质、保量，陆续出齐，以慰他在天之灵！

刘涤源

1996年9月12日于武汉大学

第一章

导论：后凯恩斯主义经济学的发展

自从1936年凯恩斯（John Maynard Keynes）发表《就业利息和货币通论》^①（以下简称《通论》）以来的半个多世纪中，凯恩斯主义经济学经历了从异端变成主流，从主流走向衰败，再从衰败中复兴过来这样一条曲折的发展道路。

《通论》的发表，标志着凯恩斯主义经济学的产生。但是，《通论》一书写得比较晦涩。因此，在最初的几年里，很少有人真正读完它，而在读过的少数人中，真正理解的就更少了。

凯恩斯主义经济学的第一个重要发展是希克斯（John R. Hicks）的IS-LM模型^②。在《通论》发表的第二年，即1937年，希克斯写了一篇书评：《凯恩斯先生和“古典学派”：一种解释》。希克斯认为，凯恩斯的利率理论是不确定的，需要加以完善。按照凯恩斯的理论，利率由货币需求和货币供给决定，而货币需求又受收入的影响，故要想确定利率，必先确定收入。但是，收入是取决于消费和投资的，其中的投资又反过来受利率的影响，故要想确定收入，必先确定利率。因此，希克斯的结论是，必须把凯恩斯的利率决定理论和收入决定理论综合起来，才可构造出一

① 凯恩斯：《就业利息和货币通论》，麦克米伦图书公司，1936年。

② 希克斯：《凯恩斯先生和“古典学派”：一种解释》，载《经济计量学杂志》，1937年4月。

个完整的模型，这就是所谓的 *IS-LM* 综合。*IS-LM* 模型把凯恩斯《通论》的基本思想作了高度概括的形式化表述。其中，*IS* 代表着对商品市场的投资 (*I*) 和储蓄 (*S*) 相等的均衡分析，*LM* 代表着对货币市场的货币需求 (*L*) 和货币供给 (*M*) 相等的均衡分析，*IS-LM* 则代表了把商品市场和货币市场综合在一起的一般均衡分析。从那时起，这个结构一直是宏观经济学，特别是凯恩斯主义宏观经济学教科书中的基础内容。希克斯本人因此也被称为“另一位凯恩斯”。

IS-LM 模型仍然是一个抽象的理论模型，它的传播和发展在很大程度上得力于一位美国的经济学家汉森 (Alvin Hansen)^①。汉森不仅广泛地使用了希克斯发明的图形分析方法，而且还利用它来作为制定政府政策的工具，为宣传、普及和推广它作出了重要的贡献。正因为如此，*IS-LM* 分析又被称为希克斯—汉森综合。汉森则获得了“美国凯恩斯”的美名。

在此后的一段时间里，凯恩斯主义经济学的许多发展都是在 *IS-LM* 的框架之中进行的，这就是 *IS-LM* 分析的精细化过程。首先，从 *IS* 的消费（亦即储蓄）方面来看，在凯恩斯的消费函数中，决定消费的收入是“绝对”的，即消费只取决于当前收入的绝对量大小，这就是所谓的绝对收入假定。后来，出现了许多不同的关于消费函数的假定，例如杜森贝 (James S. Duesenberry) 的“相对”收入假定^②、弗里德曼 (Milton Friedman) 的“永久”收入假定^③ 和莫迪尼亚尼 (Franco Modigliani) 等人的“生命周期”收入假定^④ 等等。这些假定分别把消费看成主要是取决于人

① 汉森：《凯恩斯指南》，麦格劳—希尔图书公司，1953年。

② 杜森贝：《收入、储蓄和消费者行为》，哈佛大学出版社，1949年。

③ 弗里德曼：《消费函数理论》，普林斯顿大学出版社，1957年。

④ 莫迪尼亚尼：《储蓄的“生命周期”假设：总量含义和测试》，载《美国经济评论》，1963年3月。

们的相对收入（相对于其从前时期的最高收入或相对于其隔壁邻居的收入）和持久收入（长期的预期收入）。其次，在 IS 的投资方面，凯恩斯的投资理论有两个特点：第一，它只考虑了投资的单向乘数关系，即只考虑了投资变化引起收入的成倍变化的过程；第二，它只强调了投资的单一的需求作用，即投资只被看成是短期需求的一部分，而忽略了投资的长期供给效应。投资的单向乘数关系后来被发展成为双向的乘数—加速数关系——不仅投资变化引起收入的变化（这是乘数），而且收入的变化也会引致投资的变化（这是加速数）；而投资在短期中的单一需求作用则被发展成为长期中的包括需求和供给两方面在内的双重作用——投资还是供给的一个因素：它增加资本存量从而增加生产能力^①。这种重视投资供给方面的观点在经济增长理论的形成中起了重要的作用。此外，还出现了其他一些（例如乔根森和西伯特）新古典的资本理论^②。最后，在 LM 的货币和利率方面，凯恩斯的两种资产（货币和债券）的理论被发展为多种资产选择理论^③，货币需求也不再只取决于收入和利率，而是还要取决于财富^④ 和预期的通货膨胀^⑤ 等等。

除了这些“细部”的研究之外，随着讨论的深入，对 $IS-LM$ 模型本身的恰当性也提出了问题。人们很快便认识到， $IS-LM$ 结

① 多马 (E. D. Domar): 《扩张与就业》，载《美国经济评论》，1947 年 3 月。

② 乔根森 (D. W. Jorgenson) 和西伯特 (H. Siebert): 《关于公司投资行为的不同理论的比较》，载《美国经济评论》，1968 年 9 月。

③ 托宾 (James Tobin): 《作为对付风险的行为的流动性偏好》，载《经济研究评论》，1958 年 2 月。

④ 弗里德曼: 《流动性偏好和利息与货币理论》，载《经济计量学杂志》，1944 年 1 月。

⑤ 莱德勒 (David E. W. Laidley): 《货币需求：理论和证据》，哈柏公司，1969 年。

构只是一个总需求模型，它（从而也是凯恩斯主义）忽略了经济的供给方面以及价格水平的决定。从 20 世纪 40 年代开始，凯恩斯学派经济学家开始致力于把 $IS-LM$ 结构发展为一个包括经济供给方面的更加综合的总需求—总供给模型。综合是在两个层次上进行的：就整个经济学而言，是把凯恩斯主义的理论与传统的新古典经济学相结合；就宏观经济学而言，是把凯恩斯主义的总需求理论与传统新古典经济学的总供给理论相结合。

莫迪尼亚尼认为，凯恩斯主义关于非自愿失业的解释取决于流动性陷阱或者货币工资刚性的假定^①。如果货币工资是具弹性的，则经济的总供给曲线就是位于充分就业水平上的一条垂直线（即传统新古典经济学的总供给曲线）。在这种情况下，如果总需求曲线具有正常的形状，即向右下方倾斜，从而能够与垂直的总供给曲线相交，就不存在失业。但是，总需求曲线的形状取决于经济在 $IS-LM$ 模型中所处的状态，如果经济处于流动性陷阱之中，即 IS 曲线恰好与 LM 曲线的水平部分相交，则总需求曲线就是垂直的，或者是非常陡峭的。在这种情况下，价格的下降虽然能够移动 LM 曲线，但却不能移动 LM 与 IS 曲线的交点，不能增加总需求量。陡峭的总需求曲线可能不与总供给曲线相交，从而不足以产生充分就业均衡——即使工资和价格都不是刚性的。

帕廷金 (Don Patinkin)^② 则认为，莫迪尼亚尼的结论要依赖于价格水平下降只移动 LM 曲线而不影响 IS 曲线的假定，或者说，莫迪尼亚尼只考虑了价格变动对实际货币供给从而 LM 曲线的影响，而没有考虑价格变动对实际财富数量从而对 IS 的影响。按照帕廷金的看法，消费不仅仅取决于收入，而且还取决于实际

① 莫迪尼亚尼：《流动性偏好和利息与货币理论》，载《经济计量学杂志》，1944 年 1 月。

② 帕廷金：《货币、利息和价格：货币理论与价值理论的综合》，哈柏公司，1956 年。

的财富，这就是所谓的庇古效应^①。通过庇古效应，价格的下降不仅移动 LM 曲线，而且移动 IS 曲线，从而使得总需求曲线向右下方倾斜并与总供给曲线相交。

无论如何，经过帕廷金的一番分析，许多经济学家转而认为，原来的凯恩斯主义模型似乎并不像《通论》所声称的那么一般，而是取决于货币工资刚性假设的新古典模型的特例：失业上升的原因只是由于名义工资刚性阻碍了实际工资向其均衡水平的调整。由于名义工资具有刚性，实际工资的调整就得通过价格水平的变动来达到。因此，需求管理政策就成为通过改变一般价格水平来取得均衡实际工资从而取代名义工资调整的另一方式。在这种理论结构中，在政策方面展开的争论就是在关于这种需求管理与弹性名义工资的相对有效性问题上的意见分歧：在恢复充分就业均衡上，是政府主动性的需求管理政策更为有效，还是市场机制的弹性名义工资更加有效？

应当指出的是，尽管帕廷金在凯恩斯主义经济学与新古典经济学的综合中起了很大的作用，但他实际上还是同意凯恩斯对充分就业的古典假设的批评。他称赞凯恩斯关于预期以及货币工资和价格的性质阻碍了经济向充分就业恢复的看法。他甚至争论说，非自愿失业并不需要工资刚性来产生。

争论到 20 世纪 50 年代末，大多数的经济学家达成了如下的一致意见：失业取决于货币工资刚性的假定，凯恩斯经济学是新古典经济学的特例。如果货币工资是具弹性的，则从理论上来说，可以通过庇古效应来实现充分就业，即用货币政策来降低价格，移动 IS 和 LM 的交点，使总需求曲线和总供给曲线相交，达到充分就业。但在实践中，这种货币政策的效果可能非常微弱和缓慢，实际上无济于事，以致于必须用财政政策来更加迅速地恢复充分就

^① 庇古 (A. C. Pigou):《古典学派的静止状态》，载《经济学杂志》，1943 年 12 月。

业。由于上述这种观点既能够为凯恩斯主义者接受，也能够为新古典学派接受，因此被称为所谓“新古典综合”。

存在着各种各样的凯恩斯主义与传统古典经济学的综合，某一些更加偏向于新古典主义，某一些更加偏向于凯恩斯主义。其中，最有影响的是萨缪尔逊（Paul A. Samuelson）等人的“新古典综合”^①——至少在美国是如此。这一学派的思想在第二次世界大战之后占 1/4 的时间里成了西方经济学的主流。由于新古典综合的影响，当时的凯恩斯主义几乎成了经济学——至少是宏观经济学——的同义词。到了 20 世纪 60 年代，货币主义的挑战开始日益严重起来，论战主要集中在货币政策和财政政策的相对作用上：在政策工具中，是货币政策还是财政政策更为有力？为了对付来自货币主义和其他方面的攻击，萨缪尔逊在 1964 把他的新古典综合改名为“后凯恩斯主流经济学”^②。在这个标签下，新古典综合被修改成为可包容货币主义和其他成份在内的东西。按照这种“修正主义”的观点，无论是货币政策还是财政政策都是有利的。于是，争论又转向到政策是否能够运用这些有力的政策工具来稳定经济的活动？货币主义者坚持认为，政府的稳定性政策只会使得事情变得更加糟糕。

把凯恩斯的基本思想与传统的新古典经济学结合起来以发展凯恩斯主义的做法，在凯恩斯学派内部也引起了争议。争议导致了分化，很快形成了与主流的新古典综合派相对立的以琼·罗宾逊（Joan Robinson）^③、卡尔多（Nicholas Kaldor）^④ 等人为首的另一凯恩斯主义派别——新剑桥学派。与新古典综合派不同，新

① 萨缪尔逊：《经济学》，麦格劳—希尔图书公司，1961 年。

② 《后凯恩斯发展一瞥》，载 R. 莱卡奇曼编：《凯恩斯〈通论〉发表 30 年》，1964 年。

③ 琼·罗宾逊：《现代经济学导论》，麦格劳—希尔图书公司，1973 年。

④ 卡尔多：《均衡经济学的失当》，载《经济学杂志》，1972 年 12 月。

剑桥学派主张把凯恩斯的思想与传统的新古典经济学进一步割裂开来，而用李嘉图的分配理论来补充凯恩斯的总量分析。“两个剑桥之争”（新古典综合派的一些代表人物都在美国剑桥的麻省理工学院）不但表明了凯恩斯主义的分化，而且也表明了凯恩斯经济学本身存在着深刻的矛盾：它一方面与传统经济学有所不同，另一方面又与之有千丝万缕的联系。正是这种内在的矛盾导致了凯恩斯学派的分化。

内部的分化似乎没有影响凯恩斯主义（实际上是新古典综合派）在西方经济学中的主流地位。但是，来自外部的挑战也开始愈益严重，首先是来自现实的挑战，然后是来自其他学派的挑战。60年代中期以后，通货膨胀开始加速，而凯恩斯主义缺乏有效的关于通货膨胀的理论和对付通货膨胀的政策，它遇到了麻烦；到70年代中期，通货膨胀率和失业率开始一起上升，出现了所谓的“滞胀”。对此，凯恩斯主义者更是束手无策，它完全陷入了困境。凯恩斯主义的理论与经济的现实相互脱节。作为凯恩斯主义主要支柱之一并在五六十年代得到“验证”的菲利普斯曲线似乎已经消失，失业和通货膨胀并不像凯恩斯主义者所宣称的那样相互替代，而是共同增长，呈现所谓正相关关系。这样一来，总供给曲线的移动至少与凯恩斯所强调的总需求也一样重要了。凯恩斯主义理论本身的弱点现在也暴露得更加明显了：它对货币的作用估计不足，这一点早就引起了货币主义^①的攻击；它缺乏对重要的供给方面的分析，这一点后来又受到了供给学派^②的讨伐；它隐

① 弗里德曼：《货币数量说重述》，载《数量学说研究》，1956年；《货币需求：某些理论上和经验上的结论》，载《政治经济学杂志》，1959年8月。

② 万尼斯基（Jude Wanniski）：《世界运行方式》，基础图书公司，1978年；罗伯茨（P. R. Roberts）：《凯恩斯模型的破产》，载芬克编《供给经济学》，美国大学出版社，1982年；吉尔德（George Gilder）：《财富与贫困》，基础图书公司，1981年。

含的一个令人难以接受的假定，即无理性预期假定，被理性预期学派^①一再大加批评；它一直缺乏对经济学来说至关重要的牢固的微观基础，现在已经成为经济学界的“共识”。现实问题、货币问题、供给问题、预期问题、微观基础问题等等使得凯恩斯主义者“焦头烂额”。此外，凯恩斯主义与传统新古典经济学的妥协也加速了它的衰退过程。

在这一衰退过程中，凯恩斯学派阵营中越来越多的人开始对传统凯恩斯主义经济学（以 *IS-LM* 分析为基础的宏观经济理论）和凯恩斯经济学本身（《通论》）表示不满。对传统凯恩斯主义经济学不满，是因为它“曲解”了《通论》的基本思想，把凯恩斯的动态非均衡理论变成了新古典一般均衡模型的一个特例。对凯恩斯经济学本身不满，则是因为它的宏观理论缺乏恰当的微观基础，需要用单个经济单位的经济行为分析去充实总量分析。这种不满情绪推动许多经济学家去探究凯恩斯经济学的真正含义，去寻求宏观分析的微观基础，其结果便导致了一般非均衡理论（又称非瓦尔拉均衡论或固定价格分析）的产生。

一般非均衡理论的主要代表人物包括：帕廷金、克劳尔（Robert W. Clower）、莱琼夫德（A. S. B. Leijonhufvud）、巴罗（Robert J. Barro）和格罗斯曼（H. I. Grossman）^②、贝纳西（J. P. Benassy）^③、马林沃德（E. Malinvaud）等。帕廷金本人是一个杰出的一般均衡理论家。他在1956年发表的《货币利息和价格》提出了一个凯恩斯主义的宏观一般均衡模型。但是，他在

① 卢卡斯（Robert Lucas）：《检验自然率假说》，载艾克斯丁编《价格决定的经济计量学》，1972年；萨金特（T. Sargent）：《理性预期和宏观模型的动态结构：批判性观点》，载《货币经济学杂志》，1978年1月。

② 巴罗和格罗斯曼：《收入和就业的一般非均衡模型》，载《美国经济评论》，1971年3月。

③ 贝纳西：《非均衡理论》，博士论文，1973年。

分析失业现象时认识到,对劳动需求过低不是因为实际工资太高,而是因为商品市场需求不足。因此,失业是一种非均衡现象,与一般均衡理论有矛盾,它必须放在非均衡的环境中加以考虑。1965年,克劳尔在《凯恩斯学派的反革命:理论上的再评价》中则更进了一步。他明确表示反对一般均衡理论。他区分了适用于均衡条件的概念供求函数和适用于非均衡条件的有效供求函数,并把前者作为后者的特例来处理。他通过对单个经济单位的经济行为分析得到了与凯恩斯一致的消费函数,从而为凯恩斯宏观经济学提供了微观基础。克劳尔的这些观点后来成了非均衡分析的基本思想。克劳尔的学生莱琼夫德在其名著《论凯恩斯学派经济学和凯恩斯经济学》中特别论证了非均衡状态出现的可能性:信息的不完备、搜集信息需要时间和成本等等表明价格调整不可能很快;如果价格调整比数量调整还慢,则交换就会在不均衡的情况下发生。巴罗和格罗斯曼则在总结帕廷金、克劳尔等人思想的基础上提出了一般非均衡分析。他们的著作《货币、就业和通货膨胀》被称为是“沿着凯恩斯《通论》、帕廷金《货币利息和价格》传统的第三代宏观经济学”。

一般非均衡理论的出现尽管大大丰富了凯恩斯主义的理论内容,但却并没有解决凯恩斯主义面临的困难。一般非均衡理论具有现实和理论两个方面的弱点:从现实方面来看,它没有为解决当时西方所面临的“滞胀”问题提供有效的政策;从理论方面来看,它没有为解释价格和工资刚性问题的提供有力的说明。后一个缺点更带有根本性。新古典经济学家批评说:假定货币工资刚性以及更加一般的价格刚性而不解释为什么是如此,是不能使人接受的。这一批评说服了曾经是一般非均衡理论的主要代表人物的巴罗,最终导致了他对非均衡凯恩斯主义的背叛。巴罗的背叛在新古典“革命”中起了很大的作用。他转而成了新古典经济学的

代表人物，并在1984年写出了第一部新古典学派的教科书^①。在70年代中期之后，新古典学派逐渐取代了货币主义成为反对凯恩斯主义的主流，并进而成为整个西方经济学的主流。货币主义是一种半形式的分析，而新古典经济学则是高度形式的。它们的分析充满了在一般均衡结构中的理性预期、市场结清等假设。新古典经济学部分地由于其形式的精致而吸引了大量的年轻经济学家。有人形容说，35岁以下的凯恩斯主义者成了快绝迹的物种。只有那些50岁以上的经济学家才仍然是凯恩斯主义者，而其中许多人已经是不大活动了。影响35岁以下的经济学家的流行病就是新古典经济学。到80年代早期，新闻媒介已经宣布了凯恩斯主义的死亡。新古典经济学成了主流的宏观经济学。

新古典经济学的冲击使得凯恩斯主义者从满意地接受固定工资假定的凯恩斯主义模型中回过头来，引发了一场对凯恩斯主义思想和政策基础的再认识。尽管仍然有一些凯恩斯主义者认为，否认普遍的价格弹性、理性、市场结清等等，事实上正是传统凯恩斯主义研究的长处，但已经没有人给予注意了。凯恩斯主义者的保卫战主要是按照另一种战略进行的。主要的结果是，发展出了另外一种以新古典经济学风格出现，甚至包括理性预期在内，但却具有凯恩斯主义结论的凯恩斯主义模型。这一工作被称为“新凯恩斯主义”。新凯恩斯主义的代表人物有曼丘^②、阿克洛夫（G. A. Akerlof）和耶伦（Janet Yellen）^③、保尔（Laurence Ball）和罗默（David Romer）^④。与传统的凯恩斯主义者一样，他

① 巴罗：《宏观经济学》，威力和桑斯出版社，1984年。

② 曼丘（Gregory Mankiw）：《小的菜单成本和大的经济周期：垄断的宏观经济模型》，载《经济学季刊》，1985年5月。

③ 阿克洛夫和耶伦：《具有工资和价格惰性的近似理性经济周期模型》，载《经济学季刊》，1985年增刊。

④ 保尔和罗默：《实际刚性和货币的非中性》，载《经济研究评论》，1990年4月。