



爱智书坊

陆永品
著

道家使人精神专一，动合无形，
赡足万物。其为术也，因阴阳之大
顺，采儒、墨之善，撮名、法之要，
与时迁移，应物变化，立俗施事，
无所不宜；旨约而易操，事少而功多。

——《史记·太史公序》

老子研究第一书

老子通解



中央编译
Central Compilation &
Translation



老子通解

陆永品 著



中央编译出版社
Central Compilation & Translation Press

图书在版编目(CIP)数据

老子通解 / 陆永品著. — 北京: 中央编译出版社,

2015.1

ISBN 978-7-5117-2294-2

I. ①老… II. ①陆… III. ①道家 ②《道德经》—研究

IV. ①B223.15

中国版本图书馆CIP数据核字 (2014) 第207246号

老子通解

出 版 人: 刘明清

出版统筹: 董 巍

封面题签: 王之鐸

责任编辑: 韩慧强 王媛媛

责任印制: 尹 珺

出版发行: 中央编译出版社

地 址: 北京西城区车公庄大街乙5号鸿儒大厦B座(100044)

电 话: (010) 52612345 (总编室) (010) 52612363 (编辑室)

(010) 66130345 (发行部) (010) 52612332 (网络销售部)

(010) 66161011 (团购部) (010) 66509618 (读者服务部)

传 真: (010) 66515838

经 销: 全国新华书店

印 刷: 山东鸿杰印务集团有限公司

开 本: 787毫米×1092毫米 1/16

字 数: 220千字

印 张: 13.75

版 次: 2015年1月第1版第1次印刷

定 价: 60.00元

网 址: www.cctphome.com 邮 箱: cctp@cctphome.com

新浪微博: @中央编译出版社 微 信: 中央编译出版社 (ID: cctphome)

淘宝店铺: 中央编译出版社直销店 (<http://shop108367160.taobao.com>)

本社常年法律顾问: 北京市吴栾赵阎律师事务所律师 闫军 梁勤

凡有印装质量问题, 本社负责调换。电话: 010-66509618

前言

老子是我国春秋末年著名的哲学家，在我国哲学史、美学史和思想史上都占有重要的地位，并有深远的影响。在《老子通解》前言里，拟谈这样四个问题：一是对道家尤其对老子的看法，二是关于老子其人，三是关于老子其书，四是以及老子有关的问题。

对道家尤其对老子的看法。

在一般人的心目中，道家是消极遁世的，儒家是积极入世的。这样看问题，过于简单，也不符合事实。对于儒家，且不去说。就道家而言，老子是道家的始祖。司马迁说：“老子，隐君子也。”（《史记·老子韩非列传》）似乎给人的印象，老子是个隐士。其实并非如此。在《论六家要指》中，司马迁父子对儒、道、墨、法、名、阴阳六家都进行了评论，唯独对道家给予很高的评价。其评价说：“道家使人精神专一，动合无形，赡足万物。其为术也，因阴阳之大顺，采儒、墨之善，撮名、法之要，与时迁移，应物变化，立俗施事，无所不宜；指约而易操，事少而功多。”（《史记·太史公序》）从此也说明，司马迁父子都不认为老子是个消极遁世的隐士。说老子为“隐君子”，即闲居不仕之谓也。班固也给道家以很高的评价，他说：“道家者流，盖出于史官，历记成败、存亡、祸福古今之道，然后知秉要执本，清虚以自守，卑弱以自持，此君人南面之术也。合于尧之克攘，《易》之谦谦，一谦而四益，此其所长也。”（《汉书·艺文志》）

我们从《老子》书中，也能看到老子有许多催人奋进的思想。诸如颂扬谦逊退让、劝人向善立德、要慈爱节俭、“以正治国，以奇用兵”、“治人事天莫若嗇”等等，都表现了老子关心国家社会、劝导世人重视操行修养。老子曰：“生而不有，为而不恃，功成而不居”（第2章）。“后其身而身先，外其身而身存”（第7章）。“上善若水，水善利万物而不争”（第8章）。“富贵而骄，自遗其咎”（第

9章)。“不自见故明，不自是故彰，不自伐故有功，不自矜故长”(第22章)。“道法自然”(第25章)。“圣人常善救人，故无弃人；常善救物，故无弃物”(第27章)。“物壮则老”(第30章)。“知人者智，自知者明，胜人者有力，自胜者强”(第33章)。“终不为大，故能成其大”(第34章)。“鱼不可脱于渊，国之利器不可示人”(第36章)。“大方无隅，大器晚成，大音希声，大象无形”(第41章)。“知足不辱，知止不殆”(第44章)。“大成若缺，其用不敝；大盈若冲，其用不穷。大直若屈，大巧若拙，大辩若讷”(第45章)。“祸莫大于不知足，咎莫大于欲得。故足之足，常足矣”(第46章)。“含德之厚者，比于赤子”(第55章)。“以正治国，以奇用兵”(第57章)。“祸兮福之所倚，福兮祸之所伏……正复为奇，善复为妖”(第58章)。“治人事天莫若啬……是谓深根固柢，长生久视之道”(第59章)。“治大国若烹小鲜”(第60章)。“图难于其易，为大于其细。天下难事，必作于易；天下大事，必作于细”(第63章)。“其安易持，其未兆易谋，其脆易泮，其微易散。为之于未有，治之于未乱。合抱之木，生于毫末；九层之台，起于累土；千里之行，始于足下”(第64章)。“江海所以能为百谷王者，以其善下之……以其不争，故天下莫能与之争”(第66章)。“我有三宝……一曰慈，二曰俭，三曰不敢为天下先”(第67章)。“善战者不怒，善胜敌者不与”(第68章)。“祸莫大于轻敌，轻敌几丧吾宝”(第69章)。“圣人不病，以其病病，是以不病”(第71章)。“圣人自知不自见，自爱不自贵”(第72章)。“天网恢恢，疏而不失”(第73章)。“民之饥，以其上食税之多，是以饥”(第75章)。“天之道损有馀而补不足，人之道则不然，损不足以奉有馀”(第77章)。“弱之胜强，柔之胜刚……受国之垢，是谓社稷主；受国不祥，是为天下王”(第78章)。“天道无亲，常与善人”(第79章)。“信言不美，美言不信……圣人不积，既以为人，己愈有；既以与人，己愈多。天之道，利而不害。圣人之道，为而不争”(第81章)。凡此等等，即充分说明《老子》是一部催人奋进的著作，是取之不尽、用之不竭的文化源泉。

自古以来，有识之士皆极为重视道家。尤其自二十世纪八九十年代以来，国内外广大的读者更加重视道家，甚至形成了老庄热。就《老子》之书的发行量而言，除《圣经》外，全世界《老子》(包括各种译著)的发行量居世界第二。由此说明，不仅中国人民喜爱《老子》，全世界的广大人民也酷爱老子。老子是全世界人民的先贤圣哲，宝贵的文化财富。

关于老子其人。

司马迁是给老子作了传的，对于老子其人及其思想的传播，曾经起过很大的作用。同时，司马迁在《史记》老子本传里，也如实地记载了关于老子的两种不同说法。一种说法是：老子姓李，名耳，字聃，楚苦县（治所在今河南省鹿邑东）厉乡曲仁里人，周守藏室之史。孔子适周，曾问礼于老子。另一种说法是：“自孔子死之后百二十九年，而史记周太史儋见秦献公曰：‘始秦与周合而离，离五百岁而复合，合七十岁，而霸王者出焉。’或曰儋即老子，或曰非也。世莫知其然否。”其实，太史儋的言论，与老子的思想，其中真伪是不难分辨的。对此问题，这里暂且不谈，留在下面再作分析。

在《史记》老子本传里，司马迁除记载有关老子的两种不同说法外，还附带记载一条关于老莱子的传说，即是：“或曰老莱子，亦楚人也，著书十五篇，言道家之用，与孔子同时云。”

然而，后人竟然根据司马迁关于老子的不同记载和有关老莱子的记载，于是便对老子其人产生种种不同的说法。就其不同说法，归纳起来，主要有以下几种。

一 老子即李聃，姓李，名耳，字聃，世称老聃，著《道德经》，与孔子同时，曾为孔子之师。《礼记·曾子问》亦记孔子曾问礼于老子的事。《礼记》是汉代人编撰的秦汉以前各种礼仪的选集，应当说对某些问题的记载是有其可靠性的。后代的许多知名学者，诸如陆德明、韩愈、王念孙、王先谦等都坚持司马迁的记载和《礼记》的说法⁰¹。

二 老子即太史儋，在孔子之后。清代学者毕沅等坚持此说⁰²。也有人认为有两个老子，一个是教孔子儒学的老子，一个是著道家之书的老子⁰³。此说是沿袭司马迁老子本传里关于老子的两种不同记载。

三 今天还有一种说法，把老聃、老莱子、太史儋合为一人，即老子。

以上三种不同说法，即使同属于一种看法，其中也还有小的差异。因此，

01 见唐代陆德明《老子道德经音义》、韩愈《师说》、清代王念孙《读书杂志》、王先谦《荀子》注。

02 见毕沅《老子道德经考异序》，近人罗根泽《诸子考索》书中《老子及老子书的问题》。

03 宋代叶适《学习记言》卷十五《老子》。

在此研究这个问题的时候，就不再一一辨析了，只就其中具有代表性的说法作一些探讨。为了便于研究问题，先讨论后两种看法，然后再研究第一种看法。

先研究老子与太史儋的关系问题。

老子与太史儋并非一人，这从司马迁老子本传的记载中，即可分辨得十分清楚。据司马迁记载说：“老子修道德，其学以自隐无名为务”，“著书上下篇，言道德之意五千言。”又说：“李耳无为自化，清静自正。”不难看出，这里说的是著《道德经》之老子，与太史儋毫无关涉。这是其一。其二，孔子问礼于老子，老子说：“子所言者，其人与骨皆已朽矣，独其言在耳。且君子得其时则驾，不得其时则蓬累而行。吾闻之，良贾深藏若虚，君子盛德容貌若愚。去子之骄气与多欲、态色与淫志，是皆无益于子之身。”道家之老子，是主张无为、无欲，去甚、去泰、去奢的。从老子答孔子问的这段文字里，正体现了老子的这种思想。所以，著《道德经》的老子，不是太史儋。其三，从太史儋见秦献公的谈吐，可以看出太史儋并非老子。太史儋见秦献公时说的一段话，是说霸王之事，与老子的思想无共同之处，由此亦可见他与著《道德经》之老子并非一人。因此可以辨明，“或曰儋即老子”之说是错误的；“或曰非也”是正确的。有人列举八条理由，论证太史儋即老子，是秦献公时人⁰¹。但是其立论，多出于推理，尚且缺乏确凿可信的史料，因此还不能证实太史儋即是老子。

然而，有人根据司马迁老子本传的记载，认为秦以前有两个老子：一个与孔子同时，一个与秦献公同时⁰²。此说似有道理，符合司马迁记载的说法。《老聃年代考》一文，若从这个观点立论，似可成立。

再谈所谓老子、老莱子、太史儋实为一人即老子之说，此种说法，更不能成立。太史儋并非著《道德经》之老子，上面已经分辨清楚。老莱子并非著《道德经》之老子，司马迁在老子本传里也讲得颇为清晰。他说：“或曰老莱子亦楚人也，著书十五篇，言道家之用，与孔子同时云。”老子是楚人，“老莱子亦楚人”，说明他们都是楚地人。司马迁在这里用一“亦”字，即表明老莱子与老子实为两人。唐代张守节《史记正义》说：“太史公疑老子或为老莱子，故书之。”清代梁玉绳未细心研读《史记》老子本传，轻信张守节的说法，亦错误地认为“太史公疑老子或为老莱子”（《史记志疑》）。

01 《老聃年代考》，1982年《学术月刊》第11期。

02 叶国庆《庄子研究》。与秦献公同时的老子，即太史儋。

西汉初年，陆贾《新语》的《思务篇》，虽残缺不全，但其中有一段文字，不仅能说明老子与孔子同时，而且能够说明老子与老莱子并非一人。这段文字是：

是以接舆、老莱所以避世于穷（以下缺字），而远其尊也。君子行幽间，小人厉之于士众。老子曰：“上德不德”（以下缺字），虚也。夫口诵圣人之言，身学圣者之行，久而不弊，劳而不废，虽未为君（以下缺字）已。孔子曰：“行夏之时，乘殷之辂……”

这里把接舆、老莱（即老莱子）、老子、孔子四人相提并论，从此也说明老子与老莱子实为两人。又据班固《汉书·艺文志》载：“老莱子十六篇。”自注说：“楚人，与孔子同时。”从上述史料足以说明，老子与太史儋是两个人，老子与老莱子也是两个人。那种把老子、太史儋和老莱子三人合而为一即老子的说法，并无史料可作佐证。至于有人把老聃与李耳分开，认为老聃和李耳是两人，司马迁错误地把他们合而为一。此种说法，也没有什么历史根据。

还有一个关涉到老子其人的小问题，值得再谈一下。《史记》有种版本老子本传说：“老子者，楚苦县厉乡曲仁里人也，姓李氏，名耳，字伯阳，谥曰聃。”据王念孙经过详细考证说：“史公原文，本作名耳，字聃，姓李氏。今本姓李氏，在名耳之上；字聃作字伯阳，谥曰聃，此后人取神仙家书改窜之耳……若史公以老子为周之伯阳父，则不当列于管仲之后矣。”（《读书杂志》）王氏的考证是可信的，老子“字伯阳”是后人据《神仙传》所为。周朝的伯阳父与老子实为两人，不应混为一谈。

下面探讨老子与孔子同时，曾为孔子之师的问题。我认为，说老子与孔子同时，曾为孔子之师，这是可信的。何以见得呢？除以上所说的理由，还有秦汉以来、尤其秦汉以前的史料可作佐证。

第一，《韩非子》书中有《解老》和《喻老》两篇，不言而喻，韩非是把《老子》视作古书来解释的。韩非是战国末年人，假若老子与战国中期见秦献公的太史儋为一人，韩非与老子相距只有百余年，他是不会把《老子》当作古书来诠释的。

第二，《吕氏春秋》里有三条史料可证。

（一）《吕氏春秋·贵公篇》说：

伯禽(周公之子,成王封之于鲁)将行,请所以治鲁。周公曰:“利而勿利也。”荆人有遗弓者,而不肯索,曰:“荆人遗之,荆人得之,又何索焉?”孔子闻之,曰:“去其荆而可矣。”老聃闻之曰:“去其人而可矣。”故老聃则至公矣。

这则史料则说明,老子与孔子是同时代人。

(二)《吕氏春秋·不二篇》说:

听群众人议以治国,国危无日矣。何以知其然也?老聃(即聃字)贵柔,孔子贵仁,墨翟贵廉,关尹贵清,子列子贵虚,陈骈贵齐,阳生贵己,孙臆贵势,王廖贵先,儿良贵后,此十人者,皆天下之豪士也。

这十人,是按其时代先后顺序排列的,从此可以说明老子稍早于孔子。

(三)《吕氏春秋·当染篇》说:

孔子学于老聃、孟苏、夔靖叔。

东汉高诱注说:“此三人皆体道者,亦染孔子。”由此可以说明,老子曾为孔子之师。

近人梁启超在《评胡适之中国哲学史大纲》里又认为,即使如《礼记》所记,孔子向老子问礼真有其事,这里的老子是个拘谨守礼的人,与五千言精神相反。因而他对老子其人产生了怀疑。其实,老子知礼,并非“拘谨守礼”,梁氏怀疑老子其人,进一步又怀疑孔子问礼于老子之事,显然是主观臆断。

第三,《淮南子·道应训》有一则故事,亦能说明老子与孔子的关系。这则故事说:

孔子观桓公之庙,有器焉,谓之宥卮。孔子曰:“善哉!予得见此器。”顾曰:“弟子取水。”水至,灌之,其中则正,其盈则覆。孔子造然革容曰:“善哉持盈者乎?”子贡在侧曰:“请问持盈。”曰:“益而损之。”曰:“何谓益而损之?”曰:“夫物盛而衰,乐极则悲,日中而移,月盈而亏。”是故聪明睿智,守之以愚;多闻博辩,守之以陋;代力毅勇,守之以畏;富贵广大,守之以俭;施德天下,守之以让。此五者,先王所以守天下而弗失也。反此五者,未尝不危也。故老子曰:“服此道者不欲盈,夫唯不盈,故能弊

而不新成。”

《老子》第四十二章说：“故物或损之而益，或益之而损。”在这则故事里，孔子说“益而损之”云云，显然这是引用老子的话。这则故事的结尾，又引用《老子》第十五章后三句作结。由此可见，汉初《淮南子》的作者，是把老子看作稍早于孔子，曾为其老师看待的。然而，宋代陈师道却说：“世谓孔、老同时，非也。孟子闢杨、墨不及老，荀子非墨、老而不及杨，《庄子》（指《天下篇》）先六经而墨、宋、慎次之，关、老又次之，庄、惠终焉。其关、杨之后，孟、荀之间乎？”⁰¹“孟子闢杨、墨而不及老”，并不能说明老子不存在，这是十分明显的道理。陈师道用简单推论的方法来否定老子与孔子同时，认为老子在孟子与荀子之间，显然也是不可靠的。

更加离奇的是高诱的说法。《吕氏春秋·仲春纪·当染篇》说：“故染不可不慎也，非独染丝然也，国亦有染，舜染于许由、伯阳……”高诱注说：“伯阳，盖老子也。”其实，这个问题并不难于辨别，这里所谓的伯阳，既然是舜时代的人，自然不会是著《道德经》之老子。

第四，司马迁在《史记》老子本传里，按照老子与庄子的时代先后，是把老子排在庄子之前的。司马迁非常明确地说：庄子“其学无所不窥，然其要本归于老子之言”。扬雄在《法言·问道》卷里，也是先论老子，再谈庄子，而且把庄子视为老子的后学。扬雄说：“老子之言道德，吾有取耳。及撻提仁义，绝灭礼学，吾无取耳……或曰庄子有取乎？曰少欲。”可见，有些老子的研究者，认为老子的出生时代应在庄子之后，是缺乏历史根据的。

三

关于老子其书。

《荀子·天论篇》说：“老子有见于诤，无见于信。”这说明荀子是曾经看见老子之书的。

从《荀子》、《韩非子》、《吕氏春秋》等书对老子之书的称引和训释，便可以说明老子之书在战国时代已经广泛流传。1973年，又在我国长沙马王堆汉墓里发现帛书《老子》的两种抄本。仅依这些史料和古籍，即足以证明五千言之

01 《后山先生集》卷二十二《理究》篇。

《老子》为老子所著。而后代有些老子研究者，可能是根据司马迁对老子其人的不同记载，于是便对老子著《道德经》问题提出种种怀疑。据宋代王十朋《策问·读书疑信》说，怀疑《道德经》非为老子所著者，最早是北魏的崔浩⁰¹。南宋的黄震也说：“老子之书，必隐士嫉乱世而思无事者为之。异端之士，私相推尊，过为诬诞。”⁰²清代崔述步其后尘，也跟着怀疑《道德经》并非老子所著⁰³。十分明显，这些话讲得很随便，都是信笔写来，并未经过严肃认真地研究。

下面对老子之书研究中存在的问题，提出不同的看法。我想这样做，对弄清这个问题，可能会有一定的裨益。

罗根泽先生认为，老子书“非在孔、墨以后不能产生”，理由是说：“老子书反对仁义，反对礼，反对尚贤，主张道，主张无为主义”云云。因此，他便下结论说《老子》“非在孔、墨以后不能产生”⁰⁴。我认为，这种看法不能令人信服。

首先，罗根泽先生认为老子书反对仁义、反对礼、反对尚贤的问题，这并不能作为老子书“非在孔、墨以后不能产生”的理由。为什么这样说呢？众所周知，在《论语》里，记录许多孔子提倡仁义、讲究礼的言论，同时也记录了孔子“举贤才”（《论语·子路篇》）的主张。“举贤才”，正是尚贤思想的表现，为什么非说《墨子》里有《尚贤篇》才是尚贤呢？尽管《论语》为孔子的门人后学编辑而成，但孔子带领众多弟子周游列国，到处宣传自己的主张和学说，他的思想当时就传播到各诸侯国去。老子与孔子同时，对孔子的言论他不可能不知道。他不同意孔子的观点，提出自己的主张，这是自然而然的事。不能认为非指名道姓反对孔子，才算是对孔子的批评。今人批评某人并非都点其名，古人也会有这样的情况。

其二，至于说老子之道，就其道的内容而论，也不能作为老子书“非在孔、墨以后不能产生”的理由。老子道的内容极其复杂，主要包括天道、人道、自然之道三部分。其天道观，表现了他向往公道的思想；其人道观，则表现其对不公平社会的看法；其自然道观，即其宇宙本体论，具有朴素的朦胧的唯物论

01 见《宋王忠文公集》卷九。

02 《黄氏日钞》卷五十五。

03 《洙泗考信录》（见《畿辅丛书》）。

04 《老子及老子书的问题》。

思想，但却存在着神秘主义色彩。老子作为我国最早的哲学家，他的哲学思想如此复杂，又具有严重的局限性，这是符合当时时代精神的。在春秋末年，科学水平很低，对于宇宙的形成还不可能用科学的思想来解释。老子在这个问题上存在的神秘主义色彩，是非常正常的现象。其天道观和人道观存在的局限性，显然是当时社会思潮的产物。倘若老子没有这样复杂的思想及其严重的局限性，倒是不可思议的，那他也就不成其为老子了。

罗根泽先生把老子主张无为主义，也当作老子书“非在孔、墨以后不能产生”的理由，不知从何说起。其实，无为主义正是黄、老思想的表现。

鲁迅先生在1932年编写的《中国文学史略》（后改名为《汉文学史纲要》）里曾指出：“儒、墨二家起老氏之后，而各欲尽人力以救世乱。”此说极为精当。

不过，罗根泽先生发表这样的见解，是在1932年，因时间较早；而杨荣国先生的《中国古代思想史》（1973年人民出版社再版），竟然把老子的时代推迟到庄子之后，作者提出的理由是什么呢？他从《老子》里寻章摘句，找出与墨子、孟子、商鞅和庄子诸家的不同，从而便认为《老子》是对这诸家的批判。按照作者的这种逻辑推论下去，老子书的产生自然就在其他诸家之后了。乍看起来，此说似乎尚有一定道理，若细加研讨，就会发现这完全是以想象代替史实的主观推论。这是一。

二是，大凡读过《论语》的人，就不难看到，杨荣国所谓老子书对诸家的批判内容，这在《论语》里几乎都能看到。

杨荣国说墨子是贵义的，老子书给予评论说：“失仁而后义”、“上义为之而有以为”（《老子》第三十八章）。他认为，这是老子对墨子义的否定。他还说老子书对墨子尚贤的主张也给予了批判，如老子说：“不尚贤，使民不争”（第三章）。作者又说：“仁义对举，乃是孟子的手笔。但我们从老子书中也见到反对仁义的意见。如：‘大道废，有仁义’（第十八章）。”上面已经讲过，在《论语》里都能找到孔子讲仁义和举贤才的主张，不能据此就认为老子是对墨子和孟子的批判。道理异常明白，这里不再赘述。

杨荣国甚至还说庄子曾说“至德之世”，是“不尚贤，不使能”（《庄子·天地篇》）的，因此，老子书中的“不尚贤、不使能”的说法，“当是承袭庄子，从庄子的这话而引出”。试问：庄子是老子的后学，为什么不能说庄子是从老子那里继承了这种思想呢？事实上，《庄子·天下篇》曾引老子说：“老聃曰：‘知

其雄，守其雌，为天下谿。知其白，守其辱，为天下谷’。”王夫之《庄子解》就认为《天下篇》是庄子的手笔。他说：“或疑此篇非庄子之自作，然其浩博贯综，而微言深至，固非庄子莫能为也。”即使此篇出自庄子门人后学的手笔，他们是记录庄子的活动而写成此篇的，从此也能说明庄子是老子的后学。

杨荣国说《老子》书批判墨子的“明鬼”说：“以道莅天下，其鬼不神。”（第十章）其实，就以相信鬼而论，孔子也有这种思想。孔子说：“非其鬼而祭之，谄也。”（《论语·为政篇》）又说：“务民之义，敬鬼神而远之，可谓知矣。”（《论语·雍也篇》）老子反对信鬼，可能就是针对孔子一些人的思想而言。为什么非说这是老子对墨子“明鬼”思想的批判呢？据《太平御览》三百二十二卷引《墨子》说：“善持胜者，以强为弱。故老子曰：‘道冲而用之，有弗盈也’。”今本《墨子》虽无此文，但《太平御览》总是有所依据的，这也说明老子早于墨子。

杨荣国说：“和孟轲、庄子同时代的，还有商鞅。他是倡导变法，要从变法中来改进当时的土地制度的。可是《老子》书所给予他这变法的评论是：‘法令滋章，盗贼多有’。”这种说法，更是不能成立。我们看到，与老子同时的孔子，也是反对以政令和刑罚来统治人民的，而主张用德、礼来教育人民。他说：“道之以政，齐之以刑，民免而无耻；道之以德，齐之以礼，有耻且格。”（《论语·为政篇》）从孔子的这种主张，也可以看出当时统治阶级主张用法令来统治人民、维护自己的政权。老子和孔子都反对这种政治措施，说明在这一点上，他们有共同之处。杨氏认为，老子书中“法令滋章，盗贼多有”两句，是对商鞅变法的评论。显而易见，这种说法，颇为牵强附会。

最近，有人评论老子书的真伪问题，根据《庄子·庚桑楚》说：“南荣越曰：里人有病，里人问之，病者能言其病，然其病，病者犹未病也。若越之闻大道，譬犹饮药以加病也。”因此，便认为老子书“知不知，上；不知知，病。夫唯病病，是以不病。圣人不病，以其病病，是以不病。”（第七十一章）其中“病病”二字是从《庄子·庚桑楚》里抽出来的。并且作者由此推论，老子书这章的写作时代晚于《庄子·庚桑楚》。他的理由是：“《老子》书七十一章‘病病’二字的意义，已超出了《庚桑楚》所说的‘病病’之意，已将‘病病’二字脱离了有形的身体疾病而推广到人生的各方面去，这就表现了两段文字的时代

先后。”⁰¹ 十分明显，用这种理由来说明老子书第七十一章的写作时代晚于《庄子·庚桑楚》，是缺乏历史根据的。老子在谈论具体问题，大都与无为或无为而治的思想联系起来。比如，《老子》第四十七章说：“不出户，知天下；不窥牖，见天道。其出弥远，其知弥少。是以圣人不行而知，不见而名，不为而成。”这里虽然主要议论的是认识问题，但却与老子无为而治的思想紧密地结合起来。这是其一。其二，如上所述，老子是春秋末年与孔子同时代的人，庄子是战国前期与孟子同时代的人，庄子继承和发展了老子的思想。应当说，《庄子·庚桑楚》这段文字，是从《老子》第七十一章脱化而来。马王堆汉墓帛书《老子》甲乙两种写本皆有此段文字，说明汉初人并未怀疑此章不是老子的作品。现在，有人提出《老子》第七十一章的写作时代晚于《庄子·庚桑楚》，这可能是由于一时疏忽而造成的失误。

有人还说：“《解老》、《喻老》是最古本的《老子》注释。这二篇所征引的《老子》可以信据是老聃亲著，其余未征引的当为后来道家所增。”⁰² 我认为，此论值得商榷。一是韩非的《解老》、《喻老》虽为诠释《老子》的最早著作，但还不能把它视为《老子》最古的注本。因为这两篇并非严格按照《老子》逐章逐段逐句来训释的。所谓“最早的古籍注释方式系属大义通释”（同上），此说缺乏历史依据。二是，现在还没有确凿的史料，能够说明《解老》、《喻老》未征引的那些《老子》的章节，都是后来的道家所写。如果今后考古学家发现比战国楚简《老子》、马王堆汉墓帛书《老子》两种写本更早的本子，能够足以说明这个问题，这样才能令人信服。正如我们不能依据司马迁《史记》屈原本传提到的屈原作品，来判断屈原的全部作品一样。因为，司马迁所列举屈原的作品，不过是列举几篇为例而已。韩非的《解老》、《喻老》，也只是就《老子》的许多章节，作些粗略的通释罢了。

四

与老子书有关的问题。

其一，战国秦汉以来，有些著作称引老子的书，在文字上出现许多不同，

01 《论〈庄子·庚桑楚〉篇的特点及其与〈老子〉书的关系》，河北师院学报 1981 年第 2 期。

02 《先秦诸子杂考》，1982 年 9 月中州书画社出版。

是由于各家抄写有误或据底本不同造成的，并不能以此作根据怀疑老子书产生于别的时代。下面略举几例，即由此可见一斑。

(一)《韩非子·解老篇》引老子书“兕无所投其角，虎无所措其爪”两句，马王堆汉墓帛书《老子》甲种本作：“矢(兕)无所揣(揣)其角，虎无所昔(措)其蚤(爪)。”《淮南子·诠言训》则作：“虎无所措其爪，兕无所措其角。”王弼《老子》注本，与《韩非子·解老篇》所引相同。

(二)《韩非子·解老篇》引老子“祸兮福之所倚，福兮祸之所伏”两句，马王堆汉墓帛书《老子》甲种本作：“𪔐(祸)，福之所倚；福，祸之所伏。”“祸”作“𪔐”，无二“兮”字。刘向《说苑·敬慎篇》引此两句，无二“之”字。王弼《老子注》本，此两句与《韩非子·解老篇》相同。

(三)《韩非子·解老篇》引老子说：“不出于户，可以知天下；不窥于牖，可以知天道。其出弥远者，其知弥少。”马王堆汉墓帛书《老子》甲种本作：“不出于户，以知天下；不覩(窥)于(牖，以)知天道。其出𪔐(弥)远者，其知𪔐[𪔐。是以圣人不行为而知，不见]而名，弗为而成。”(括号内缺字，据别本补。)王弼《老子注》本作：“不出户，知天下；不闚牖，见天道。其出弥远，其知弥少。是以圣人不行为而知，不见而名，不为而成。”三种写本，除韩非没有引后三句外，其他各抄本在文字上略有不同。

后世《老子》的抄本，在文字上更加错乱纷繁。这些都是各家抄本所据底本不同，或严谨与疏忽不同所致。

其二，《老子》多为韵文，即鲁迅所说“对字协韵”(《汉文学史纲要》)，又往往采用巧比曲喻的文学手法，与《论语》的语录体文字不同。老子之书，从文学的角度而论，它是富有哲理性的散文诗，它的产生可能曾受《诗经》的影响。但是，老子书如此工整的“对字协韵”，可能是经过后人的修饰和润色的。因为流传的《老子》各种版皆为手抄本，《老子》的真本尚未发现。在传抄过程中，个别字句，有所增损，在所难免。例如，马王堆汉墓帛书《老子》甲种本有段文字是：“道之物，唯望(恍)唯忽。(忽呵恍)呵，中有象呵。望(恍)呵忽呵，中有物呵。溥(幽)呵鸣(冥)呵，中有请(精)也(呵)。”帛书《老子》乙种本作：“道之物，唯望(恍)唯沕(忽)。沕(忽)呵望(恍)呵，中又(有)象呵。望(恍)呵沕(忽)呵，中有物呵。幼(窈)呵冥呵，其中有请(精)呵。”王弼《老子注》本则为：“道之为物，惟恍惟忽。惚兮恍兮，其中有象。恍兮惚

兮，其中有物。窈兮冥兮，其中有精。”从以上三种抄本不难看出，帛书《老子》甲乙两种抄本大同小异，尽管其中有些错别字和残缺。而王弼注本《老子》这段文字，除把其中的“呵”字改为“兮”字外，它的语言，则更加精炼、更加有韵律性和节奏感。这是一例。

另外一例，马王堆汉墓帛书《老子》乙种本有段文字是：“小国寡民……甘其食，美其服，乐其俗，安其居，叟（邻）国相望，鸡犬之（声相）闻，民至老死不相往来。”据考，帛书《老子》乙种本避刘邦讳，把书中二十二个“邦”字皆改为“国”字，但不避“盈”和“恒”字，由此则说明此抄本是刘邦称帝后，刘盈、刘恒称帝前所抄写。司马迁援引老子的这段话说：“老子曰：‘至治之极，邻国相望，鸡狗之声相闻，民各甘其食，美其服，安其俗，乐其业，至老死不相往来。’”（《史记·货殖列传序》）王弼《老子注》本则作：“小国寡民……甘其食，美其服，安其居，乐其俗，邻国相望，鸡犬之声相闻，民至老死不相往来。”仅从其中“甘其食”以下四句而言，王弼的注本押服、俗韵，在文字上也有所改动。汉墓帛书《老子》甲乙两种抄本和司马迁所引这段文字，皆不押韵。可以想见，王弼《老子注》本这四句，曾经过后人的改动和润色。这仅仅是两个例子，其他许多章节，王弼《老子注》本与帛书《老子》，也有些不尽相同之处。

但是，总的看来，后人对《老子》在文字上的改动不大，基本上还保持着它原来那种简炼古朴的面貌。

《老子》之书的许多问题，除在《老子通解》的各章中作了分析外，诸如老子“以正治国，以奇用兵”，“无为而治”等等诸多问题，我在拙著《老庄新论》中都作了比较深入全面的分析研究，请读者能够参照阅读。

凡 例

一、《老子通解》，有《老子》原文上下篇，上篇为《道经》、下篇为《德经》，合称《道德经》，凡五千馀言。本书《老子》原文以西汉河上公《老子道德经章句》、魏王弼《老子注》为主要底本，个别字、句、词，参照战国楚简《老子》、韩非《解老》与《喻老》、汉代帛书《老子》（甲乙本）、唐代傅奕《老子古本篇》等版本校订。《老子》原文，多分为八十一章，但亦有分六十七章、六十八章、六十四章等。《老子》原文，本不分章，分章，为后世治老者所为。

二、王弼《老子注》，无章题。本书《老子》章题，参考河上公《老子道德经章句》、林希逸《老子鬳斋口义》章题而拟定。

三、本书包括注释（含有考证）、串讲、今译和评议四部分。为了说得更明白一点，并加有按语。对前贤的不同诠释与解读，亦多有援引。

四、《老子》原文之标点、断句，古来即有所不同。本书《老子》原文标点、断句，亦有与他本不同者。标点与断句不同，解读自然不同。

五、老子是道家的始祖。《老子》为哲学著作，同时亦是哲理散文诗；蕴含深奥难识的哲理、玄虚微妙的道家思想，再加上采用巧比曲喻的文学手法，致使仁者见仁，智者见智，歧义纷呈。读者研读众多《老子》版本，应去伪存真。

六、本书对《老子》的哲学内涵、道家思想、文学艺术特色，多有阐述与评议，以帮助读者对《老子》的理解和解读。

七、儒、道、释是我国文化的三大支柱。尤其老子，颇受国内外广大读者的青睐。据统计，除《圣经》外，《老子》之书（包括各种译本）在全世界的发行量居于第二位。由此亦说明老子及其著作的重要地位及其所产生的深远影响。

八、本书为普及与提高、知识性与学术性相结合的著作，适宜广大老庄爱好者和学人的阅读与参考。