

大学 学科地图 丛书



政治学系列

A GUIDEBOOK FOR STUDENTS

国际政治学 学科地图

陈岳 田野 主编



北京大学出版社
PEKING UNIVERSITY PRESS

大学 学科地图 丛书



政治学系列

A GUIDEBOOK FOR STUDENTS

国际政治学 学科地图

陈岳 田野 主编



北京大学出版社
PEKING UNIVERSITY PRESS

图书在版编目(CIP)数据

国际政治学学科地图/陈岳,田野主编. —北京:北京大学出版社,2016.1
(大学学科地图丛书)

ISBN 978 - 7 - 301 - 26442 - 3

I. ①国… II. ①陈… ②田… III. ①国际政治—高等学校—教材 IV. ①D5

中国版本图书馆CIP数据核字(2015)第252193号

- 书 名** 国际政治学学科地图
GUOJI ZHENGZHIXUE XUEKE DITU
- 著作责任者** 陈岳田野主编
- 责任编辑** 刘军
- 标准书号** ISBN 978 - 7 - 301 - 26442 - 3
- 出版发行** 北京大学出版社
- 地 址** 北京市海淀区成府路205号 100871
- 网 址** <http://www.pup.cn>
- 电子信箱** zyl@pup.pku.edu.cn 新浪微博: @北京大学出版社
- 电 话** 邮购部 62752015 发行部 62750672 编辑部 62767346
- 印 刷 者** 三河市北燕印装有限公司
- 经 销 者** 新华书店
- 730毫米×1020毫米 16开本 25.25印张 388千字
2016年1月第1版 2016年1月第1次印刷
- 定 价** 58.00元

未经许可,不得以任何方式复制或抄袭本书之部分或全部内容。

版权所有,侵权必究

举报电话:010-62752024 电子信箱: fd@pup.pku.edu.cn

图书如有印装质量问题,请与出版部联系,电话:010-62756370

大学 学科地图 丛书



丛书总策划 周雁翎

社会科学策划 刘军

人文学科策划 周志刚

自然科学策划 唐知涵

编写说明

“大学学科地图丛书”是北京大学出版社组织编纂的一套包括人文学科、社会科学以及自然科学诸学科的简明学科指南。

这套丛书试图通过提炼各学科的研究对象、概念、范畴、基本问题、致思方式、知识结构、表述方式,阐述学科的历史发展脉络,描绘学科的整体面貌,展现学科的发展趋势及前沿,将学科经纬梳理清楚,为本科生和研究生提供进入该学科的门径,训练其专业思维和批判性思维,培养学术兴趣,使其了解现代学术分科的意义和局限,养成整全的学术眼光。

各分册内容主要包括如下板块:(1) 学科综述或学科历史;(2) 学科基本理论体系及流派;(3) 学科关键术语、核心概念;(4) 学科主要研究方法;(5) 学科前沿;(6) 学科代表人物、重大事件;(7) 学科必读文献(重要著作、国际刊物);(8) 学科的重要学术组织等。当然,考虑到各学科的特点,各分册在写作结构上又有所调整或变通。

“大学学科地图丛书”的作者不但熟谙教学,而且在各学科共同体内具有良好的声望,对学科历史具有宏观全面的视野,对学科本质具有深刻的把握,对学科内在逻辑具有良好的驾驭能力。他们在繁忙的工作中,以巨大的热情投入到书稿的写作中,对提纲反复斟酌,对书稿反复修改,力图使书稿既能清晰展现学科发展的历史脉络,又能准确体现学科发展前沿和未来趋势。

近年来,弱化教学的现象在我国大学不断蔓延。这种倾向不但背离了大学教育的根本使命,而且直接造成了大学教育质量的下滑。我国大学教



育面临一场空前危机。因此,当前对各学科进行系统梳理、反思和研究,不但十分必要,而且迫在眉睫。

希望这套丛书的出版能为广大学子提供初登“学科堂奥”的入学指南,能为进一步提高大学教育质量添砖加瓦,并能为推动现行学科体系的发展与完善尽一份心力。

北京大学出版社
2016年1月

序 言

作为政治学中的一个主要分支学科,国际政治学(或称国际关系学)形成于第一次世界大战之后。经过近百年的发展,国际政治学在西方早已确立了相对独立的学科地位和比较完整的学科体系。作为西学东渐的产物,中国的国际政治学自改革开放以来也逐渐走上了学科发展的轨道。

学科手册是一门学科的知识体系得以确立和完善的主要标志之一。就政治学而言,牛津大学出版社先后出版了《政治科学手册》(*Handbook of Political Science*, 1975)^①、《政治科学新手册》(*New Handbook of Political Science*, 1996)^②和《牛津政治科学手册》(*The Oxford Handbook of Political Science*, 2009)^③。作为政治学中的一个重要知识领域,国际政治学的学科发展状况在这些学科手册中都以一定的篇章加以介绍和讨论。不过由于国际政治学与政治学其他分支学科相比具有相当的独立性,国际政治学者也力图编写本学科的学科手册。托马斯·瑞斯(Thomas Risse)和贝思·西蒙斯(Beth Simmons)等主编的《国际关系手册》(*Handbook of International Relations*, 2002)比较全面地讨论了国际关系学科中的方法论问题、主要概念和实质问题。^④克里斯琴·勒-斯密特(Christian Reus-Smit)和邓肯·斯奈德尔(Duncan Snidal)主编的《牛津国际关系手册》(*The Oxford Handbook of International Relations*, 2008)则对本学科各个理论学派的经验层面和规范层面以及研究

① 英文原书共包括8卷,中文版为选译本,只翻译了部分章节。参见[美]格林斯坦、[美]波尔斯比编:《政治学手册精选》(上卷),竺乾威、周琪、胡君芳译,王沪宁校,北京:商务印书馆1996年版;[美]格林斯坦、[美]波尔斯比编:《政治学手册精选》(下卷),储复耘译,王沪宁校,北京:商务印书馆1996年版。

② 参见[美]罗伯特·古丁、[美]汉斯—迪特尔·克林格曼编:《政治科学新手册》(上、下册),钟开斌、王洛忠、任丙强等译,彭宗超、尹宏毅、崔之元校,北京:生活·读书·新知三联书店2006年版。

③ Robert E. Goodin, eds., *The Oxford Handbook of Political Science*, Oxford: Oxford University Press, 2009.

④ Walter Carlsnaes, Thomas Risse, and Beth Simmons, eds., *Handbook of International Relations*, London: Sage, 2002.



方法和议题领域进行了系统的回顾和评估。^①但迄今为止,在中文世界尚未出版国际政治学的学科手册。随着国际政治学在中国的发展,中国学者不仅对西方国际政治学的学科体系有了比较全面和深入的了解,而且对国际政治学的发展也做出了属于自己的原创性贡献。因此,在中文世界中编写国际政治学学科手册的时机已经基本成熟。

毋庸讳言,教科书也可以成为阐明学科体系的重要载体。随着国际政治学专业建设在中国的展开,国内已经出版了多部以“国际政治学概论”“国际关系学导论”等为名的教科书。但基于其功能定位,教科书主要介绍的是本学科的基本概念和一般原理,难以满足高年级本科生、研究生以及青年学者深入了解和批判性反思本学科理论和分析工具的需要。作为教材的延伸和扩展,学科手册可以通过提纯学科的核心范畴、基本问题、致思方式、理论结构、研究方法和学术前沿等,将学科经纬梳理清楚,使读者能从整体上准确把握学科的学术脉络,并使其最终超越狭隘的专业意识,开拓更为宽广的学术视野。

基于上述考虑,我们应北京大学出版社之邀,组织编写了这本《国际政治学学科地图》。作为学科手册,本书旨在为国际政治学、政治学、外交学等相关专业的高年级本科生、研究生和青年学者等提供一本实用性的学科指南。

本书共分为六编二十五章。第一编是国际政治学学科综述。这一部分旨在为读者了解国际政治学学科发展的基本脉络提供全景式的勾勒。作为“国际关系话语的话语”,国际政治学科史不仅提供了国际政治学发展的时空维度,而且还为学科发展过程提供了动力阐释。鉴于既有的国际政治学科史主要叙述的是西方国际政治学的学科发展过程,本书另辟一章专门介绍和讨论国际政治学在中国的形成与发展。

从学科发展的历程看,正是在不同范式下对学科研究对象的探索产生了深刻的洞见,不同范式之间的争鸣则成为学科走向进步的动力。本书第二编介绍和讨论国际政治学的各种理论范式,包括现实主义、自由主义、马克思主义、建构主义、英国学派、新马克思主义以及批判理论、后现代主义和女性主义等。鉴于国内学术界对这些国际关系理论的专题性研究已经层出不穷,本书旨在以简明扼要的方式来展现各种国际关系理论的基本内核、演

^① Christian Reus-Smit and Duncan Snidal, eds, *The Oxford Handbook of International Relations*, Oxford: Oxford University Press, 2008.

化轨迹和内部分化。

作为学科手册,本书在第三编中介绍和讨论了本学科的主要研究范畴。任何学科的研究对象都是由概念加以界定的,正是这些概念划定了本学科与其他学科边界。与政治学中其他主要研究国内政治现象的分支学科相比,国际政治学研究的是超越国家边界的政治现象,特别是国家与国家之间的政治关系。基于这一理解,本书将民族国家、无政府状态、均势与霸权、国际制度、跨国行为体和全球治理作为国际政治学特有的核心概念范畴。比如国家、权力、制度、治理在政治学的主要分支学科中都是基本范畴,民族国家、均势和霸权(国家间权力分配)、国际制度、全球治理则成为这些范畴在国际关系领域中所表现出来的具体概念形式。

第四编介绍和讨论了国际政治学中的主要研究方法。本书主要是在研究程序和研究技术的层面来界定研究方法,而没有涉及方法论层面的问题。因此,理性选择路径、社会学路径、心理学路径等方法论问题不在本编讨论的范围中。作为一门社会科学学科,国际政治学研究主要采用了定性研究(主要是案例方法)、定量研究、形式模型(主要是博弈论)等研究方法。但作为人文学科研究方法的历史方法在国际政治学中也得到一些学者的青睐,特别是在中国的国际政治学研究中还是一种广为使用的研究方法。因此,本编也将历史方法作为国际政治学的一种研究方法来加以探讨。

第五编是国际政治学学科前沿。这一部分主要按照国际政治学中的次领域介绍和讨论国际政治学的前沿问题和研究进展。一般说来,国际政治学的次领域包括国际安全研究、国际政治经济学、对外政策分析、国际法等领域。由于外交学在中国教育部的专业目录中另列为一门独立的学科,而国际法与国际关系的交叉融合在中国刚刚起步,所以本编没有将对外政策分析和国际法的学科前沿问题纳入进来。另外,国际政治心理学近年来在中国有了较快的发展,因此本编也介绍和讨论了这一领域的前沿问题。

第六编是国际政治学的经典著作、代表学者、学术期刊与学术团体。本编的内容相对本书的前面部分是辅助性、参考性的,旨在通过对学科经典著作、代表学者、学术期刊和学术团体的介绍,为读者进一步回溯学科演进的历史或追踪观察学术动态提供便利。

作为学科手册,本书是一项学术共同体的集体事业。本书各章的作者来自中国人民大学、北京大学、清华大学、外交学院、北京外国语大学、中国



政法大学、对外经济贸易大学、中央财经大学、中国传媒大学、西北政法大学等国内多所高校和中央党校、中国社会科学院、上海社会科学院等。他们在各自的研究领域都学有专长,为本书的编写质量提供了最重要的保证。各章作者的具体分工以及相关信息如下:第一章 石贤泽(对外经济贸易大学国际关系学院副教授);第二章 陈岳(中国人民大学国际关系学院教授);第三章 李永成(北京外国语大学国际关系学院副教授);第四章 宋伟(中国人民大学国际关系学院教授);第五章 罗天虹(中国人民大学国际关系学院副教授);第六章 方长平(中国人民大学国际关系学院教授);第七章 苗红妮(中国传媒大学国际关系研究所副教授);第八章 罗天虹(中国人民大学国际关系学院副教授);第九章 秦治来(中央党校国际战略研究所教授);第十章 王联(北京大学国际关系学院教授);第十一章 丁韶彬(西北政法大学政治与公共管理学院教授);第十二章 吴征宇(中国人民大学国际关系学院教授);第十三章 田野(中国人民大学国际关系学院教授);第十四章 辛平(中央财经大学国际政治系讲师);第十五章 刘贞晔(中国政法大学全球问题研究所教授);第十六章 李隽旻(外交学院中国外交理论研究中心助理研究员);第十七章 成晓河(中国人民大学国际关系学院副教授);第十八章 李少军(上海社会科学院国际关系研究所特约研究员);第十九章 韩冬临(中国人民大学国际关系学院副教授);第二十章 漆海霞(清华大学国际关系学系副教授);第二十一章 左希迎(中国人民大学国际关系学院讲师);第二十二章 李巍(中国人民大学国际关系学院副教授)、刘玮(中国社会科学院世界经济与政治研究所助理研究员);第二十三章 尹继武(北京外国语大学国际关系学院副教授);第二十四章 刘乐、曾亚勇、莫盛凯(中国人民大学国际关系学院博士生);第二十五章 莫盛凯(中国人民大学国际关系学院博士生)。

作为中国学者自己编写的第一本国际政治学学科手册,本书肯定会存在这样或那样的不足。特别是由于国际政治学的知识体系经过近百年的发展已经“枝繁叶茂”,本书的结构安排力图展现学科发展的“主干”,但仍难免挂一漏万。衷心期待读者提出宝贵的意见或建议,以便我们在本书再版时对其加以修改、补充和完善。

主编谨识
2015年5月

目 录

第一编 国际政治学学科综述	(1)
第一章 国际政治学学科史	石贤泽 (2)
第二章 国际政治学在中国的发展	陈 岳 (16)
第二编 国际政治学主要理论流派	(29)
第三章 现实主义	李永成 (30)
第四章 自由主义	宋 伟 (48)
第五章 马克思主义	罗天虹 (64)
第六章 建构主义	方长平 (79)
第七章 英国学派	苗红妮 (94)
第八章 新马克思主义	罗天虹 (114)
第九章 批判理论、后现代主义和女性主义	秦治来 (125)
第三编 国际政治学基本范畴	(145)
第十章 民族国家与民族主义	王 联 (146)
第十一章 无政府状态	丁韶彬 (161)
第十二章 霸权与均势	吴征宇 (174)
第十三章 国际制度	田 野 (188)
第十四章 跨国行为体与世界政治	辛 平 (208)
第十五章 全球治理	刘贞晔 (225)
第四编 国际政治学研究方法	(241)
第十六章 历史方法	李隽旻 (242)
第十七章 定性方法	成晓河 (255)
第十八章 案例方法	李少军 (267)
第十九章 定量方法	韩冬临 (279)
第二十章 博弈论	漆海霞 (294)



第五编 国际政治学学科前沿	(311)
第二十一章 国际安全研究	左希迎(312)
第二十二章 国际政治经济学	李 巍 刘 玮(324)
第二十三章 国际政治心理学	尹继武(349)
第六编 国际政治学经典著作、代表学者、学术期刊与学术团体	(363)
第二十四章 国际政治学经典著作 刘 乐 曾亚勇 莫盛凯 编	(364)
第二十五章 国际政治学代表学者、学术期刊与 学术团体	莫盛凯 编(376)

第一编

国际政治学学科综述



政治现实主义和其他学派之间的差异是真实的、深刻的。政治现实主义者从以权力界定的利益概念出发进行思考,这同经济学家从以财富界定的利益概念出发,律师从行动与法律规定的一致性出发,道德学家从行动与道德原则的一致性出发是一样的。经济学家要问:“这个政策对社会或社会某部分的财富有何影响?”律师要问:“这个政策是否符合法律的规定?”政治现实主义者要问:“这个政策将如何影响国家的权力?”

——汉斯·摩根索

第一章 国际政治学学科史

石贤泽

作为国际政治学中日益引起关注的一个知识领域,国际关系学科史提供的是关于“国际关系话语的话语”^①,是对于国际关系学科的知识研究。这一研究不仅提供国际关系学科的时空维度的思想与制度层面的双重发展历史,而且还为这一历史发展过程提供动力阐释,进而在这一历史描述和阐释的基础上去反思国际关系学科的身份认同和实践价值。

一、国际关系学科史:探究中的知识领域与研究议题

关于国际关系学科发展历史的研究在冷战时期就已经开始,但并没有成为一个具有自觉意识和丰富成果的知识领域,自觉的国际关系学科史研究兴盛于后冷战时期,源于彼时国际关系学的“后实证主义”倾向以及冷战的突然终结给国际关系学科带来的知识危机。当时,作为学科中心的美国国际关系学一方面需要对过去的历史进行反思,从其他知识领域更多地获取知识养料,另一方面又需要从美国之外的国际关系学中获取知识养料,正是美国国际关系学的时间维度和空间维度的双重转变使得国际关系学科史研究具有了更大的知识驱动力。

虽然国际关系学科史研究试图通过建设性的批判和发掘来建构真实和全面的国际关系学科历史,但它并没有形成一个完整的知识体系,仍然在探究自己的研究议题、研究方法和价值关注。总的来说,国际关系学科史研究不仅叙述国际关系学科的发展历史,而且通过某种特定的历史撰写方式来阐释学科历史的发展动力,进而反思国际关系学科历史叙述和撰写背后的价值与意义,正是在历史事实—历史方法—历史价值/意义的整体构造中,国际关系学科史研究成为一个多维度、多层次的知识活动。

^① 在关于国际政治学或者国际关系学的学科发展历史的知识研究中,“国际关系学学科史”(disciplinary history of International Relations)成为比“国际政治学学科史”运用和认可更多的术语,本章也因此用“国际关系学学科史”来替代“国际政治学学科史”。



具体来说,国际关系学科史的研究议题主要包括以下几方面。

第一,时间维度和空间维度的国际关系学科的发展历史。时间维度的国际关系学科史是国际关系学的思想史和国际关系学的制度史这两个层面的有机统一。空间维度的国际关系学科史着重于展示基于国别的国际关系学的知识发展状况及其特定的知识关系。

第二,国际关系学科历史的撰写方式与发展动力。国际关系学科史不仅要展示学科发展的历史“事实”,而且还要分析这一历史叙述所运用的撰写方式,这也是在阐释国际关系学科历史发展的动力问题。

第三,国际关系学科的身份认同及其实践价值反思。学科认同反思涉及国际关系学在社会科学体系中的地位、国际关系学的内部知识发展状况以及国际关系学的全球知识交流结构。实践价值反思涉及作为“话语体系”的国际关系学科历史与政治意识形态、政治实践、政治权力之间的关系问题。

二、国际关系学科历史的发展演变:时空中的思想演变与制度变迁

时间维度和空间维度的国际关系学科发展历史大体包括国际关系学的“自我意象”(self-image)和国际关系学的知识地理考察两个方面。国际关系学科的自我意象不仅包括学科的思想史维度的主流意象,而且还包括并未引起注意的制度史维度的主流意象。国际关系学的知识地理考察则是要展示中心—半中心—边缘结构中的国际关系学的全球知识地理样貌。

就国际关系学的制度发展而言,国际关系学科的建制一般被认为起始于1919年威尔士大学设立“伍德罗·威尔逊(Woodrow Wilson)国际政治讲座”。1924年,伦敦经济学院设立了“欧内斯特·卡塞尔(Ernest Cassel)国际关系讲座”。1927年,伦敦经济学院的国际关系学系在贝克(Philip Noel-Baker)的资助下创建,这也成为第一个在国际关系研究领域提供学位的机构。^①与英国早期设立国际关系或国际政治讲座相似,美国的一些大学也设立了国际关系讲座,但主要是在政治学学科内。美国最早建立的国际关系学系是乔治敦大学于1919年成立的沃尔什外交学院(Edmund A. Walsh

^① Harry Bauer and Elisabetta Brighi, eds., *International Relations at LSE: A History of 75 Years*, London: Millennium Publishing Group, 2003.



School of Foreign Service), 芝加哥大学于 1928 年成立的国际关系委员会 (Committee on International Relations) 最早在美国提供硕士研究生课程。尽管如此,20 世纪 30 年代以前的国际关系研究在学科制度支持上仍然力量薄弱。

伴随着 20 世纪 30 年代现实主义的崛起,以大学为基地的国际关系研究而不是更加强调政策导向的研究中心和智库的国际关系研究主导着美国国际关系学科的发展。“二战”后美国的三个制度要素极大地推动了国际关系学的发展:学界和政界之间的直接又可见的联系;在权力和学术之间发挥联接作用的基金会;灵活多样并且满足大众高等教育的大学体系的发展。^① 依赖于政治科学系的制度母体的国际关系学在“二战”后的美国诸多大学中广为设立,因此,美国政治科学研究重镇也成为国际关系学科重镇,如哈佛大学、芝加哥大学、耶鲁大学、普林斯顿大学、哥伦比亚大学等。另外,专门的国际关系研究杂志也创立起来,如 1947 年创立的《国际组织》(*International Organization*)、1948 年创立的《世界政治》(*World Politics*) 等成为国际关系学科发展的重要制度推手。

现实主义在“二战”后的美国国际关系学的核心知识范式地位使得国际关系学具有了思想上的学科独立性,同时,美国大学的国际关系研究的制度配置的扩展使得国际关系学具有了制度上的学科独立保障,再加上“二战”后美国的超级大国地位,美国式的国际关系学或快或慢地扩展到了全球,这也使得作为一门学科的国际关系学在全球范围内确立起来。

20 世纪六七十年代的欧洲,大学同样成为国际关系研究发展的制度主体,伦敦经济学院、剑桥大学、牛津大学等成为英国国际关系研究的知识重心。当然,对于具有特色的“英国学派”而言,“英国国际政治理论委员会”(British Committee on the Theory of International Politics) 成为英国学派启动、发展、延续的制度家园。

具有独立学科制度支撑的国际关系学通过不断的“大争论”(great debates) 的叙述方式形成了主导性的学科自我意象叙述,使得整体性的学科形象得以呈现出来。

^① Stanley Hoffmann, “An American Social Science: International Relations”, *Daedalus*, Vol. 106, No. 3, 1997, pp. 49—50.



一般认为,国际关系学的发展大致经历了“五次大争论”:20世纪二三十年代的理想主义与现实主义之争;20世纪五六十年代的传统主义与科学主义之争;20世纪70年代及80年代早期的“范式间争论”;20世纪80年代后期至90年代中期的理性主义与反思主义之争;20世纪90年代后期开始的理性主义与建构主义之间的争论。

“五次大争论”视角下的国际关系学的自我意象就被建构为“20世纪20年代和30年代早期居于主导地位的理想主义学说、20世纪30年代后期和40年代回应理想主义的现实主义理论、20世纪50年代后期和60年代的‘社会科学’理论”。^①20世纪70年代是“后行为主义的成熟期”,新现实主义成为学科主导理论。20世纪80年代的国际关系学是三大范式——现实主义、多元主义、结构主义,或者是现实主义、自由主义、激进主义——共存。20世纪80年代后期反思主义发展,20世纪90年代后期建构主义崛起,国际关系学处于现实主义、自由主义和建构主义的“三足鼎立”态势中。

虽然国际关系学被认为是一门“国际的”学科,但实际上,国际关系学的知识发展状况仍然具有国家或者地区特性,形成国际关系学的独特知识地理结构:美国国际关系学处于学科知识中心,英国、欧洲大陆及加拿大、澳大利亚的国际关系学处于学科的半中心,而其他地区的国际关系学处于学科的知识外围。

对于两次世界大战期间的知识中心的英美国际关系学而言,帝国主义和国际主义代表了学科历史的内生维度,指引着两次世界大战期间的大多数国际关系讨论,但同时,早期的国际关系思想家们的主要目标是要生成国际和平而非学科知识。

作为“二战”后的知识中心的美国的国际关系学,基本上是在现实主义理论家族的主导下,多个理论家族在知识辩论中推动知识进步,这种发展具体表现为现实主义理论家族内部的“内斗”以及外部理论家族的批判。“内斗”使得现实主义出现代际变迁,由古典现实主义发展至新现实主义、进攻性现实主义、新古典现实主义;外部批判激发、推动许多替代理论尤其是自由主义的发展,形成了自由主义理论家族中的经济相互依赖理论(相互依赖

^① Hedley Bull, “The Theory of International Politics, 1919—1969”, in Brian Porter, ed., *The Aberystwyth Papers: International Politics 1919—1969*, London: Oxford University Press, 1972, p. 33.