

研究生教学用书 教育部学位管理与研究生教育司推荐

文化研究 导论

陆扬 王毅 著

文化的定义

文化定义的困境

追踪文化的概念

文化的当代定义

什么是文化研究

现代性的遗产

什么是现代性

笛卡儿和现代性的缘起

卢梭的自然与文化思想

康德论启蒙

波德莱尔和现代性艺术

柯布西耶论现代建筑

文化现代性

文化社会学

西美尔的现代文化经验

韦伯论文化的自足性

大屠杀与现代性文化

吉登斯论现代性反思

文化与发展

文化主义的先声

阿诺德的精英文化传统

文化与无政府状态

大众文明与少数人文化

利维斯主义

文化工业批判

尼采批判现代文化

法兰克福学派论文化工业

阿多诺论流行音乐

现代艺术 vs. 大众文化

对文化工业理论的反思

本雅明的文化现代性

文化研究的兴起

伯明翰学派

文化研究的特点与发展

文化研究向何处去

文化研究若干术语

文化主义

伯明翰花开花落

霍加特论工人阶级文化

威廉斯文化再定义

文化唯物主义

两种电视

汤普森：英国工人阶级的形成

霍尔解构“大众”

电视话语的制码和解码

结构主义与意识形态理论

结构主义与文化研究

罗兰·巴特解构文化

列维-斯特劳斯的的文化人类学

阿尔都塞和意识形态理论

反思意识形态理论

复旦大学出版社

本书蒙教育部人文社会科学项目资助

文化研究导论

陆扬 王毅 著

复旦大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

文化研究导论/陆扬,王毅著. —上海:复旦大学出版社,2006.1
ISBN 978-7-309-04832-2

I. 文… II. ①陆…②王… III. 文化-研究-西方国家 IV. G11

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2005)第 139520 号

文化研究导论

陆扬 王毅 著

出版发行 复旦大学出版社 上海市国权路 579 号 邮编 200433
86-21-65642857(门市零售)
86-21-65118853(团体订购) 86-21-65109143(外埠邮购)
fupnet@fudanpress.com <http://www.fudanpress.com>

责任编辑 邵丹
总编辑 高若海
出品人 贺圣遂

印刷 上海崇明裕安印刷厂
开本 787×960 1/16
印张 24.75 插页 2
字数 392 千
版次 2007 年 1 月第一版第二次印刷
印数 5 101—8 200

书号 ISBN 978-7-309-04832-2/G·620
定价 35.00 元

如有印装质量问题,请向复旦大学出版社发行部调换。

版权所有 侵权必究

绪论 文化的定义	1
第一节 文化定义的困顿	1
第二节 追踪文化的概念	3
第三节 文化的当代定义	9
第四节 什么是文化研究	12
第一章 现代性的遗产	18
第一节 什么是现代性	18
第二节 笛卡儿和现代性的缘起	20
第三节 卢梭的自然和文化思想	24
第四节 康德论启蒙	26
第五节 波德莱尔和现代性艺术	30
第六节 柯布西耶论现代建筑	34
第七节 文化现代性	37
第二章 文化社会学	43
第一节 西美尔的现代文化经验	43
第二节 韦伯论文化的自足性	46
第三节 大屠杀与现代性文化	50
第四节 吉登斯论现代性反思	54
第五节 文化与发展	58

第三章 文化主义的先声	64
第一节 阿诺德的精英文化传统	64
第二节 文化与无政府状态	67
第三节 大众文明与少数人文化	70
第四节 利维斯主义	75
第四章 文化工业批判	84
第一节 尼采批判现代文化	84
第二节 法兰克福学派论文化工业	87
第三节 阿多诺论流行音乐	92
第四节 现代艺术 vs. 大众文化	96
第五节 对文化工业理论的反思	100
第六节 本雅明的文化现代性	104
第五章 文化研究的兴起	109
第一节 伯明翰学派	109
第二节 文化研究的特点与发展	115
第三节 文化研究向何处去	122
第四节 文化研究若干术语	125
第六章 文化主义	138
第一节 伯明翰花开花落	138
第二节 霍加特论工人阶级文化	140
第三节 威廉斯文化再定义	143
第四节 文化唯物主义	146
第五节 两种电视	148
第六节 汤普森：英国工人阶级的形成	151
第七节 霍尔解构“大众”	153
第八节 电视话语的制码和解码	156

第七章 结构主义与意识形态理论	160
第一节 结构主义与文化研究	160
第二节 罗兰·巴特解码文化	163
第三节 列维-斯特劳斯的文化人类学	165
第四节 阿尔都塞和意识形态理论	167
第五节 反思意识形态理论	172
第八章 文化“霸权”理论	175
第一节 文化在马克思哲学中的地位	175
第二节 马克思论意识形态批判	180
第三节 葛兰西论文化霸权	182
第四节 从霸权角度看大众文化	188
第九章 后现代文化	193
第一节 利奥塔和后现代状况	193
第二节 后现代文化的若干特征	198
第三节 拉康论漂浮的能指	201
第四节 福柯：书的终结和考古学的开始	205
第五节 詹姆逊的后期资本主义文化研究	210
第六节 听觉文化和视觉文化	215
第七节 鲍德里亚论后现代传媒	219
第八节 消费文化	223
第十章 后现代文化中的现代性	229
第一节 后现代哲学中的现代性	229
第二节 中国的后现代状况	233
第三节 哈贝马斯和现代性重建	237
第四节 公共领域与传媒	241
第五节 质疑哈贝马斯公共领域理论	249
第六节 德里达：作为“共同文化”的宗教	253

第十一章	大众文化理论	258
第一节	什么是大众文化	258
第二节	大众文化批判理论	263
第三节	质疑大众文化批判理论	269
第四节	大众文化研究举譬	274
第十二章	大众传媒研究	282
第一节	费斯克论两种经济	282
第二节	德塞图的抵制理论	290
第三节	洪美恩谈“中国性”文化认同	296
第四节	看《达拉斯》	300
第五节	对文化帝国主义理论的反省	308
第十三章	大众文化研究在中国	312
第一节	法兰克福学派的影响	312
第二节	重新定义大众文化	315
第三节	上海酒吧	320
第四节	小资和咖啡馆	325
第五节	解读服饰	328
第十四章	文化研究与文学研究	338
第一节	文化批评	338
第二节	赛义德的文化帝国主义批评	341
第三节	米勒论文学和文化研究	344
第四节	罗蒂的文学救赎哲学思想	349
第十五章	空间理论	356
第一节	空间转向和列斐伏尔	356
第二节	索亚与第三空间	360
第三节	现代和后现代：洛杉矶和阿姆斯特丹的比较	362

第四节 卡斯特论真实虚拟文化	366
第五节 流动空间和地方空间	370
人名译名表	377
后记	388

绪论 文化的定义

第一节 文化定义的困顿

什么是文化的定义？这似乎是一个你不说我还明白，你一说我就开始糊涂的话题。文化从考古学的角度来看，可指同一历史时期的遗迹、遗物的综合体。故同样的工具、用具、制造技术等是同一种文化的特征。大而化之，文化则可以指人类所创造的财富的总和，特别指精神财富如文学、艺术、教育、科学等。但文化的定义不仅是个人修身立命的追求，亦不仅是一个社会、一个民族、一个国家的文明传承，文化说到底是一种世界大同的必由之路。文化的性质、它的范围和内容，因此不光具有毋庸置疑的地域性质，同样必定具有普世的性质。这一点应是显而易见的。

大多数时候，文化一词的意思是清楚明白的。我们说美国文化、年轻人文化、东方文化、工人阶级文化、基督教文化、高雅文化、消费文化、社区文化，我们大致清楚文化在这里是指什么。但是问题并非如此简单，套用美国二十世纪美学家肯尼克的一个譬喻，设想一个虚拟空间，里面有图画、乐谱、赞美诗、机器、船舶、房屋、教堂、诗集、家具、庄稼、树木、山丘、草地等等，不一而足。现在请一个人走进这个虚拟空间，让他把有文化或者说属于文化的东西给分辨出来。我们相信这个人尽管未必能对文化说出个所以然来，但是大体可以作出他的选择，比如他会把图画、乐谱、赞美诗、机器、船舶、房屋、教堂、诗集和家具指点出来，反之把庄稼、树木、山丘和草地排斥在外。但是，假如以文化为所创造的财富的总和，庄稼难道不是人类劳动的产品吗？还有草地，它是自然的还是人工的？即便假定树木和山丘保持了人迹未至的原生

态,可是当它们进入我们的审美视野,物我相望、情景交融的时候,是不是同时也进入了文化的视野?要之,将我们的质疑告诉这一个人,请他重新分辨一遍的话,恐怕他除了一股脑儿将所有东西指点一遍,更没有其他选择。上面的例子还是在物质的层面,况且如此,到了精神的层面,岂不更是不知所云?而当文化变得无所不包时,它自身的意义又在何处,它还有定义的必要吗?即使就以上显得相对清楚的文化概念,如美国文化、年轻人文化、东方文化、工人阶级文化、基督教文化、高雅文化、消费文化和社区文化等等来说,难道不是每一个文化概念都还包括了许多亚属,并且相互交叉得厉害吗?难道不是仅就年轻人文化一端,就足以穿透上述的所有其他文化吗?

看来殊有必要追踪文化概念的来龙去脉。

汉语中文化一词似最早可以上溯到《易·彖传》之释贲卦:“小利而攸往,天文也;文明以止,人文也。观乎天文,以察时变,观乎人文,以化成天下。”郑玄注说:“贲,文饰也。”又说:“天文在下,地文在上,天地二文,相饰成《贲》者也。犹人君以刚柔仁义之道饰成其德也。”以上文字就字面义来看,文化是人文化成,其间人处在中心地位。进而视之,则天文、地文、文明成为中国原初文化认知的三个重要范畴,以上下两体刚柔相交为文化的流变之道,以天文和地文刚柔交错为“文明以止”的人类文化形态的形成。由是观之,文化的概念在它最初的萌生阶段,已经包含了精神、物质和制度文明的不同层面的阐释。

文化一语分别来看。“文”通“纹”,许慎《说文解字》还在说:“文,错画也。象交文。今字作纹。”是以有“织文鸟章,白旆央央”句(《诗·小雅·六月》)。太初有纹,纹并生于天地造化之间。《老子》的不可道,不可言,而为天下母的“道”,就其本义“道途”而言,亦未始不是刻写在浩瀚宇宙之上的“纹”。所以文不单指涉文字和文章,所谓“说诗者不以文害辞”(《孟子·万章上》),而如法国汉学家谢和耐《汉字心理及心理功能面面观》一书赞赏不已的那样,文既通纹,便除了狭义上的文字,还可指草木纹理、星座龟壳等无数物事。很显然这也正是文化的特征。

“化”的古字是“匕”。《说文》的解释是:“匕,变也。”徐灏注曰:“匕化古今字。”是以《易·系辞传》说:“知变化之道。”《礼记·乐记》则说:“和故百物化焉。”化作为变化是为宇宙之道,变化进而演绎为教化,如《周礼·大宗伯》:“以礼乐合天地之化。”这已经非常符合“文化”一语的现代涵义。

但现代的文化定义正日益显示出它的无比复杂性来。什么是文化？文化是各类艺术的总和吗？抑或它就是传媒：出版物、电台、电视加上电影？它是往昔的怀旧呢，还是闲暇时光的活动？它是为人共享的价值、观念、信仰，是一种心理状态、一种生活方式，抑或是同自然环境进行交际的一种手段？或者文化是用来分门别类的组构形式？还是如前所述，判定文化包括了上面这一切东西？这些问题的确不是三言两语可以解答清楚，而且显而易见，它们可以方方面面延伸开去，成为你中有我，我中有你，无论如何也理不清楚的铺天盖地的一张网。

所以殊有必要追踪文化概念的来龙去脉。

第二节 追踪文化的概念

述及文化定义，二十世纪两位美国人类学家阿尔弗雷德·克洛依伯和克莱德·克拉克洪 1952 年出版的《文化：概念和定义批判分析》一书，堪称半个世纪来为人引述不断的经典，对于澄清文化的性质和意义，被公认为一本不可不读的力作。作者列举历史上百余条不同的文化定义，逐一进行解析，采用的方法之一是将五花八门、形形色色的文化定义根据一些“基本主题”进行归类。归类的结果得出九种基本文化概念：它们分别是哲学的、艺术的、教育的、心理学的、历史的、人类学的、社会学的、生态学的和生物学的。当然不论是历史文献之中还是今日正在流行的文化定义，都未必是这九种基本类型可以悉尽概括，但兼而论之的话，作者指出，大多数文化定义是可以在这九个门类下得到说明的。

文化的这九种基本概念实际上也是对西方文化发展历史的一个概括，所以有必要作一交代。就文化的哲学概念来看，它无疑是一切文化定义中最为古老的传统。早在两千年以前，西塞罗就提出过文化相等于哲学或者说心灵的培育。这很显然是将文化同个人心智的发展联系起来，进而联系到知识、智慧和理解力的获得。这里牵涉到文化(culture)一语的本义培育(cultivation)。黑格尔《美学讲演录》中说过，语词的最初的意义总是隐喻的、形象的，后来才发展引申出抽象义来，虽然这后到的精神义终而反客为主，反倒是掩盖了语词原初的感性本义。对此黑格尔举的例子是“掌握”(fassen)和“把握”(begreifen)，它们最初都是用手去握事物的意思。“文化”一词亦然。

它缘起拉丁语动词 colo,意即培育,当然最初是培育可见的东西比方说庄稼,然后才引申到心灵。如是文化就成为个人修身的一个过程。这其实很可以同强调修、齐、治、平的儒家文化展开对话。要之,这个传统中的“文化人”,就多少贴近于儒家传统中的“君子”。但文化的个人性质和过程性质,在这里是两个都不容忽略的要素。事实上正是这里文化重过程不重结果的特点,使它同文明见出了分别。在相当一部分理论家的概括中,文化多被视为导向某种成果的累进运动,文明则被视为成果本身。

同哲学的文化概念相仿,艺术的文化概念也具有悠久的历史,它是中世纪和文艺复兴的产物。但是比较文化在中世纪和文艺复兴时期主要同缪斯结盟,与诗的关系,包括史诗、抒情诗、音乐、悲剧、喜剧和舞蹈等等尤见密切一层,今天它同艺术的关系要广泛得多。一般认为它包括了行为艺术如音乐、戏剧、歌剧、舞蹈和哑剧等;文学艺术包括诗歌小说等等一应创造性文字;视觉艺术如绘画和雕塑;环境艺术如建筑、城镇规划、都市规划、景观设计等等;以及工艺如编织、制陶一类手工艺术。这一类概念中强调的是文化所具有的创造性质,而创造性恰恰是艺术活动的生命力所在。艺术家经常被认为是一个民族的精英人物,他们总是不满现状,力图破除成规,探新求异的那一种叛逆精神,也非常合乎文化自身更新发展的需要。问题是艺术这个概念本身太过含糊,它的内涵和外延在不同文明和不同民族的语境中,大都可以得到不同的阐释,这自然也就影响到同它绑在一起的文化的定义。

其三是教育的文化概念。它的理论依据是文化是光,是个人也是社会的内在的光。文化如是便成为通过接触无边浩瀚的知识和智慧的积累,让光把心灵和精神照得雪亮。这很显然是一个非常具有启蒙意味的传统。但文化作为教育和学问,于此并不限于正规教育。它不仅包括初等、中等、高等、成人以及特殊教育等等的一切方方面面,而且包括一切非正规的教育和求知形式。正所谓人是活到老,学到老,当中未必具有明确的功利色彩。这又回到了文化是培育人的心灵的古朴传统。

其四,心理的文化概念,它是十九世纪中叶文化的、哲学的、艺术的和教育的概念交相糅合的产物,其代表人物就是英国诗人和文学批评家马修·阿诺德。1869年出版的《文化和无政府状态》一书中,阿诺德认为文化就是求知的完美,是怎样来获知这世界上同我们有关的最好的思想。文化因此有一种激情,一种追求甜美和光明的激情。而且两者是相通的,凡是追求甜美的人,

到头来会得到光明；追求光明的人，到头来也能得到甜美。这里甜美指的是艺术，光明指的是教育，文化就是通过艺术和教育的途径，以臻人格的完美，它同样还是带有非常明显的个人性质，其表述的与其是说外在的物质文明，不如说是内在的心灵状态，精神和肉体的两相和谐。阿诺德也讲到了“文化人”：

伟大的文化人是这样一些人，他们具有一种激情，要将他们时代最好的知识、最好的思想从社会的一端传播和搬运到社会的另一端，使之流行不衰；他们殚精竭虑，要为知识去除一切粗糙的、粗野的、难解的、抽象的、专业的和孤傲的成分，要把它人性化，使它在绅士和学者的圈子之外，也见成效，与此同时，又保留了时代最好的知识和思想，因而成为甜美和光明的真正源泉^①。

其五，历史的文化概念有广义和狭义之分。克洛依伯和克拉克洪指出，从历史的角度看，广义的文化概念包括过去遗产的全部积累，无分大小新旧，彼此相干或全不相干。这样一种不作辨析全盘收下的做法看似简易，实际上却因为它过于宽泛而难成其为一种定义，并不能解决实际问题。因此有狭义的文化图式，它指的同样是过去传统的积累，但这积累之所以成其为文化，前提是它们表征了时代的见证，故而为今日的个人、社会和民族所高度重视。不过广义的也好，狭义的也好，历史的文化概念大致可以用以下定义来表述：

文化作为一个描述性概念，从总体上看是指人类创造的财富积累：图书、绘画、建筑以及诸如此类，调节我们环境的人文和物理知识，语言，习俗，礼仪系统，伦理，宗教和道德，这都是通过一代代人建立起来的^②。

^① 阿诺德：《文化和无政府状态》(Matthew Arnold, *Culture and Anarchy*)，Cambridge: Cambridge University Press, 1960年版，第70页。

^② 见克洛依伯和克拉克洪：《文化：概念和定义批判分析》(A. Kroeber and C. Kluckhohn, *Culture: A Critical Review of Concepts and Definitions*)，New York: Vintage Books, 1963年版，第83页。

其六,人类学的文化概念。它被认为是第一个现代意义上的文化定义而具有划时代的意义。人类学的文化概念同样是十九世纪的产物,其最有权威的定义来自英国著名人类学家爱德华·泰勒 1871 年的《文化的起源》:

文化或者文明,从其广泛的民族志意义上言,它是一个错综复杂的总体,包括知识、信仰、艺术、道德、法律、习俗和人作为社会成员所获得的任何其他能力和习惯^①。

泰勒给文化所下的这个定义是将文化和文明等而论之,比较先时的哲学的、艺术的、教育的、心理的和历史的文化概念,被认为是一个分水岭。分别在于先时的定义或多或少总是偏向某些方面,泰勒则是提供了一个全方位的说明。文化作如是说明不仅涉及它的性质、范围、内容和意义,而且进化成为人类经验的总和,它不复是某些阶级的专利,相反恩泽广被社会的每一个成员。“错综复杂的总体”意味什么?它意味一个特定社会或社群的一切活动,包括物质的和非物质的一切外在的和内在的活动,而成为信仰、信念、知识、法令、价值,乃至情感和行为习惯的总和。这一文化的认知不妨说就是前面《易传》中显示的天文、地文和人文的总和,它之具有超越地域的普遍意义,可以期望适用于任何一个民族的生活方式,已为显见。这一致力于从总体上来观照文化的态度,明显一路下延到当代西方对文化的分析模式,更具体说,它就是雷蒙·威廉斯视文化为日常生活的总和的先声。

其七,社会学的文化概念。它与人类学的文化观念几乎同时勃兴。但不同于人类学的文化观强调“错综复杂的总体”,社会学的文化概念将重心移到社会共享的价值观念和行为习惯等方面,有代表性的定义如美国社会学家保罗·布莱斯蒂德所言:

文化是一个具有多种意义的语词,这里用作更为广泛的社会学含义,即是说,用来指作为一个民族社会遗产的手工制品、货物、技术过程、观念、习惯和价值。要之,文化包括一切习得的行为,智能和知识,社会

^① 爱德华·泰勒:《文化的起源》(Edward Burnett Tylor, *The Origins of Culture*), New York: Harper and Row, 1958 年版,第 1 页。

组织和语言,以及经济的、道德的和精神的价值系统。一个特定文化的基本要素是它的法律、经济结构、巫术、宗教、艺术、知识和教育^①。

其八,与社会学的文化观念攸息相关的是种族、伦理、阶级、性别和身份等等,这都是当代世界中举足轻重的热门话题。与之紧密联系的还有语言和交流,因为正是在交际和语言之中,连接人和社会的纽带或者是得到了发展,或者就是停步不前。当代社会中,语言和交流最典型的载体便是传媒,或者说,人称之为“文化和传播产业”的出版、广播、电视、电影、音像、电脑等一应行业。毫不奇怪,谁拥有、操作和控制这些传播手段,以及它们传播的是怎样类型的信息,正在日益成为一个超级文化问题。因为对现代传媒所有权和控制权的丧失,意味着国家的文化表述,它的身份、主权乃至生存,都将面临生死攸关的威胁。

最后,作为对人类学和社会学文化概念的一个反拨,乃有生态学和生物学的文化概念。这是因为后者看来,人类学和社会学的文化概念虽然红极一时,却都是在围着人类和人类创造的产品打转,对其他物种的存在和自然生态环境或者是估价很低,或者是认定它们想当然是为人类存在。生态学和生物学的文化概念旨在说明,文化并不仅仅限于人类和人类的创造,它同样适用于其他物种和整个自然领域。具体来说,生态学的和生物学的文化概念是生态环境运动的产物,视文化为人类和自然环境之间一种互补的象征关系,一个对话交流的过程。它旨在使人意识到技术的高度发展并没有解除人类对自然的传统依存关系,相反因为人类对自然资源和环境的掠夺和污染,更强化了这一关系。如是自然在文化形构的过程中,势将出演一个重要的角色;同样人类文化的建树,必须考虑进植物、动物和其他一切生命形式,因为人类永远与它们有着无论如何估计也不为过分的互依互存关系。当代社会中呼声益高的环境保护、植物保护和动物保护运动,由是观之,与此类文化概念应是有着太为密切的联系。

克洛依伯和克拉克洪归纳的上述九种文化概念如果做一个总结的话,可以看出其中很明显的现代性主题。它们是西方思想的产物,里面的主干不妨

^① 布莱斯蒂德:《文化合作:未来时代的基调》(Paul J. Braisted, *Cultural Cooperation: Keynote of the Coming Age*), New Haven: The Edward W. Hazen Foudation, 1945年版,第6页。

说就是科学和理性的一路发展。这些定义可以将西方的文明和历史框架进来,但是未必能够充分解释见山是山,见水是水的东方智慧。即便如此,文化概念的能动性还是充分表现了出来。往近看,不论是十九世纪文化朝人类学和社会学的转向,还是今日出现的朝生态学和生物学转向,文化与时代发展的节奏永远是同步的,与变化不断的社会现实永远是形影相随,它永远具有毋庸置疑的当代性。

什么是文化的定义?由此可见它肯定不是三言两语可以打发的问题。十八世纪德国启蒙思想家赫尔德尔在他的名著《人类历史哲学概要》中,给文化定位过三个基本特征:首先,文化是一种社会生活模式,它的概念是个统一的、同质的概念,无论作为整体还是社会生活的方方面面,人的每一言每一行都成为“这一”文化无可置疑的组成部分;其二,文化总是一个“民族”的文化,用赫尔德尔的话说,它代表着一个民族的精华;其三,文化有明确的边界,文化作为一个区域的文化,它总是明显区别于其他区域的文化。这三个特征甚至可以说是迄至不久前,一直被认为是关于文化理论的权威定论。著名的例子如英国诗人 T·S·艾略特(T. S. Eliot),就接过赫尔德尔的文化定义,称文化是涵盖了“一个民族的全部生活方式,从出生到走进坟墓,从清早到夜晚,甚至在睡梦之中”^①。对文化的此类理解是我们所熟悉的。即便是二十世纪八十年代国内大致与西方同步的文化大讨论中,我们听到的文化定义,时常也还是使人想起赫尔德尔来。

另一方面值得注意的是,什么是文化,由学者和理论家来下定义,与由政府和商业机制来作认同,可以相差悬殊。一般来说,后者较学者力求全面的宽广视域,对文化的限定要狭隘一些,也具体一些,如涉及文化政策的制定,文化大多是被定位在艺术、广播、电视、电影、音像,以及出版产业等等。这一方面便利于操作,同时也避免了不着边际的浩瀚给人带来的惘然和畏惧;但是另一方面,将文化拆解分派到政治和商业属下,于文化本身的整体把握,很显然未必是有利的。

再就赫尔德尔对文化的传统界说来看,已经未必能够说明今天经济全球化语境中的文化发展趋势,也为显见。全球化语境中人文科学面临的挑战,

^① T·S·艾略特:《关于文化定义的笔记》(T. S. Eliot, *Notes Towards the Definition of Culture*), London: Faber and Faber, 1948年版,第31页。

同样是世界性的。福柯的主体消亡命题似乎正在得到确证。组织资本并传播生产欲望的文化,随跨国资本的发展进入跨国化的过程,已成必然。它将不复是一个民族的专利,它的统一性和同质性,正在经受空前的挑战。就前面赫尔德尔所说的文化的三个基本条件来看,文化的同一性很大程度是正为多元性所替代,即便同一文化范域之内,工人阶级的居住区和富人阶级的居住区,生活方式鲜有什么共同语言。文化作为民族精神的凝聚力,随着新移民文化的不断形成,亦已是摇摇欲坠,至少它不再是赫尔德尔笔下那种圈定住一个民族的领土和语言的封闭的岛屿。最后,文化的边界,随着全球交通的不断便捷,跨国传媒的长驱直入,以及网络向家庭单元的顺利进军,如果说它还在坚守阵地,那么无论如何这边界也是敞开大门的边界了。

第三节 文化的当代定义

既然文化的边界敞开大门,文化的概念扩展自身是势所必然的事情。澳大利亚文化理论家托尼·本内特 1998 年出版的《文化:一门改革家的科学》,就把他的文化研究定位在五个方面:其一,他名之为广义的政策研究,涉及政府和文化的关系,包括广播、影视和传媒政策,艺术政策,基金结构,博物馆、画廊、图书馆和知识产权,文化旅游和文化产业等;其二是政策与实践的关系,研究如何在政府的影响下制定政策;其三谓之跨学科和多元化,涵盖人文和社会科学的所有学科,如历史、社会学、文化和传媒研究、妇女研究、经济学、人类学等等,而不局限于狭义上的政策研究,据说这样可以进而追索理论传统,展开对话,寻求融合;其四是国际和比较研究,将围绕文化和传媒的政策论争推出国界;最后作者称之为历史意识和理论的前沿性,在历史视域中来理解当代政府和文化的关系,同时积极推动当代文化理论及实践中政策导向的论争。总之,“政府和文化的关系正在经历巨大的变化。政府参与文化管理的原理一直相伴着战后的社会福利观念,二十世纪八十年代以来,这些原理受到了与日俱增的质疑。”^①

但是我们知道文化有它的超越性,它不可能等同于政府行为。

^① 本内特:《文化:一门改革家的科学》(Tony Bennet, *Culture: A Reformer's Science*), London: Sage Publications, 1998 年版,第 iii 页。