


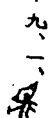

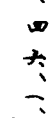





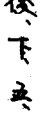


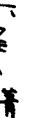
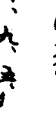


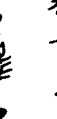

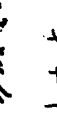
李孝定編述

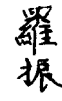
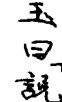
甲骨文字集釋

第十一卷

甲骨文字集釋第十

馬

 藏二二  
 藏三十四  
 檢六五  
 檢十  
 前二十九  
 前四四六  
 前四四六  
 前四四六  
 前四四六  
 前四四六  
 前四四六  
 前四四六  
 前四四六  
 前四四六  
 前四四七  
 前四四七  
 前四四七  
 前四四七  
 前四四七  
 前四四七  
 前四四七  
 前四四七  
 前四四七  
 前四四七  
 後下五十四  
 後下五十四  
 後下五十四  
 後下五十四  
 後下五十四  
 後下五十四  
 後下五十四  
 後下五十四  
 後下五十四  
 後下五十四  
 一  
 一  
 一  
 一  
 一  
 一  
 一  
 一  
 一  
 一  
 六  
 六  
 六  
 六  
 六  
 六  
 六  
 六  
 六  
 六

羅振玉曰：說文解字馬古文作 籀文畧同 馮翹髦尾之形卜辭諸字  
 形雜屢變然一見可知為馬字矣見增考中二十九葉上  
 徐中舒曰：甲骨文凡關於禽獸的象形字多作側視形只能顯其一由因

此四足的獸只畫其兩足說文中凡馬鹿羊豕豕豕諸字都解說為象四足形例如馬也武也象馬頭髦尾四足之形這些字在小篆裡也的確是象四足形漢書萬石君傳說書馬字與尾當五馬本有四足再加一尾為五這類的錯誤全是根據當時講變的字體而來正當的解釋是尾三足二甲骨文及銅器中畫獸尾多作卜形象尾毛分張之形試看銅器狩獵圖上所畫的獸形就更明白了庚亮為四足又與上而所說的不定是作林乃象足秀懸號或不形與四足相似所以小篆就因以致誤見朱芳園文字編十卷一葉上馬字條下引錄朱書卷首引當簡表於徐氏傳引朱字既及朱相考二篇與字說一文與此與湯來相考一文亦未見此辭不知見於何處

陳夢家曰武丁卜辭的多馬亞是多馬與多亞卜辭有多馬也有多亞馬亞都是官名馬與以下的官名常常並舉

多馬 亞 武丁

多馬 武丁 康丁

族馬 武丁 武乙


















馬 亞 康辛


















馬 小臣 康丁

式馬 康丁 武乙

可見他們的性質是相近的馬受令征伐與射獵很可能是馬師後世司馬之官或從此出見綜述五〇八至五〇九章  
按說文馬怒也武也象馬頭髦尾四足之形影古文籀文影籀文馬與影同有髦與文象頭髦二足及尾之形作二足者側視之也與文同者

足者多皆如此卜辭馬或為官名如陳氏言金文作不不不

不未伯不先禮才完不孟鼎不守不不不不不不

不散不大日馬不卣卣卣卣卣卣卣卣卣卣

略述此古象形文之通例也。頃鼎一文上象頭形有髦餘則以目代頭契

文中多象頭之全形然亦有以目代頭者象大抵象形文之愈古者與圖

畫愈近及後文字化之程度日深其形體愈趨整齊刻一以互定型此又

文字衍變之通例也

釋名四四七五曰：驪，與禮六三。

驪

羅振玉曰：以馬利聲，殆是許書之驪字，廣韵鷩同鷩，漢書西域傳，而與犁

一 軒條交接注，犁讀與驪同，古利農同音，故鴝字後亦以農作與，見增考中

二十九葉上

按說文，驪，馬深黑色，从馬麗聲，犁，訓雜文及牛不純色，犁字從二卷，則鴝當

亦言馬色，卜辭云：重鴝眾鴝亡，亡，前四四，重鴝眾大鴝亡，供九，為馬

之分別詞，解為馬色，可通說文，驪，訓馬深黑色，與此辭類正同，羅氏疑此

為驪是也。

甲骨文字集釋第十

𠂔

釋文四四七三、殷甲編二九八

羅振玉曰：說文解字，駁馬色不純，以馬文聲。此項即許書之駁，見增考中。

二十九葉上

按說文，駁馬色不純，以馬文聲。辭云：口戌卜貞王曰：慶駁，禍前四四，車并七三。

駁九八，皆馬名，蓋即雜色馬之專名。引中以爲凡不純之稱，第二文馬

字偏傍與全文馬字極近。



甲骨文字彙釋第十

說文六五七說習前四七五說下七三〇

羽白

羅振玉曰說文解字鶴馬豪軒也下辭有誤以習習古文友字疑許謬習

為習矣見增考中二十九葉上

郭沫若曰馬禮之名僅鶴鶴二字見於字書羅氏釋誤為鶴甚是疑許謬

習為習亦是然謂習為古文友字則蚊足也此字分明以羽以日蓋謂禽鳥

於晴日學飛許之誤在鶴日為白而云白聲聲紐俱不合古文友字就見於

全文者而言乃作習毛公旅鼎其用習若習乃以甘友聲於倚之初字毛

公旅鼎又正用為倚用為朋友字者乃段借也字亦有从口如農甫卒友

字作習大史友觀作習是也說文則謬變為習羅文因此謬形而誤習為

友安見外通一五六葉七三〇片釋文

唐蘭曰爾雅釋言云驪馬黃脊。駟說文作驪。音頌。有驪有迪。毛傳。蒙翦曰驪。說文則云。駟馬蒙翦也。以馬習聲。許說與爾雅毛傳相違。今驗卜辭云。更。屬。眾。駟。則似以訓駟。馬黃脊為俊。蒙習聲。迫疑許氏顛倒其解說矣。駟以習聲。攢振玉謂。習為古文及字疑。許為習。夫不獨忘友之作習。并忘駟之為形聲字。其見文字記十七卷上。

按說文。駟馬蒙翦也。以馬習聲。攢氏釋為駟。甚是。其說則唐郭為長。



駮 前六八三駮 前三四六三駮 前五四一六

羅振玉曰說文解字駮馬馳也以馬區聲古文作駮素石鼓文作駮與許書

古文合師裏駮作駮與此畧同見增考中七十葉上

按說文驅馬馳也以馬區聲駮古文驅以支黎文以馬以支與駮字以又

略異而為會意字則同蓋駮為使馬故以又駮則鞭之使前故以支耳前三文

以馬有第四文則象鞭策馬之狀如繪字讀區聲其以馬有者又與區字

形近遂有增之音符作 者矣 見駮自容氏全文編十卷一葉下駮字條收此之或以攴從旁說非駮馬之

形詭非字為以駮區聲乃會意兼聲之字有馬則為駮 所策蓋為許書

古文所本其字之行世當如下表

駮 ↓ 駮 ↓ 駮 ↓ 駮

辭之癸巳卜在長貞王過于射

即有

往來亡也

駁辨十六

前二

駁下一文

不誠惟其下言十六則此字必為各詞駁必驅使之義

口卯卜貞口王駁

于棗

地名

口往

來亡也

前二

即言馳馬于棗也

前二

四

六

辭

殘其意

與二四上三辭同

新 錄三一六



魯實先曰：馳，隸定為馮，當為鷓之初文。以列从夆，聲夆。乃从尙，有聲。宜其初文為馮。大徐本說文川部云：夆从川，有聲。故注其誤。其說文馬部云：鷓，次弟馳。引申則為馳。故廣雅釋詁以奔訓鷓。見新詮之三。

第十九葉  
按說文：鷓，馬次弟馳也。从馬，劉聲。此从夆，聲。魯說可以其初證蓋旅訓馳以後改以列聲。故訓次弟馳耳。

甲骨文字集釋第十

甲骨文字彙釋第十

御部三四四九



王襄曰「古執字象拘擊罪人之形為執之本說絆馬其借說也」凡類纂正

編十第四十四卷下

按說文「馬絆馬也」以馮口具足春秋傳曰「韓厥執馮前」讀若觀御

馮或以系執聲「素契文象拘係罪人」五加手拮之形當入十三卷手部解

之「拘係罪人也」从系从執執亦聲或入手部以為執之或體或入手部以

為執之或體於義均較通今許君次之馬部以為馮之重文事類懸隔偏

旁坦殊失其次矣姑以許例次之於此請與本卷下執字條參看



