

THE RELIGIOUS DIMENSION OF
PHILOSOPHY

哲学的宗教维度

段德智 著



1917 1897

商務印書館
The Commercial Press

哲学的宗教维度

段德智 著



商务印书馆
The Commercial Press

2014年·北京

图书在版编目(CIP)数据

哲学的宗教维度/段德智著. —北京:商务印书馆,
2014

ISBN 978-7-100-10170-7

I. ①哲… II. ①段… III. ①宗教哲学—研究
IV. ①B920

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2013)第 177023 号

所有权利保留。

未经许可,不得以任何方式使用。

哲学的宗教维度

段德智 著

商务印书馆出版

(北京王府井大街36号 邮政编码 100710)

商务印书馆发行

北京瑞古冠中印刷厂印刷

ISBN 978-7-100-10170-7

2014年10月第1版

开本 850 × 1168 1/32

2014年10月北京第1次印刷

印张 16 1/4

定价: 43.00 元

目 录

导论	1
一、“哲学的宗教维度”之两重含义:哲学的宗教性与对宗教的哲学反思	1
二、对“双重真理论”的误读:哲学与宗教的“绝缘”	2
三、哲学的宗教性与“哲学动力学”	5
四、对宗教的哲学反思与哲学无“禁区”	12
五、本著的结构与目标:站到哲学学的高度上	18
第一章 作为西方中世纪基督宗教哲学的经院哲学	22
第一节 经院哲学的学院性质与学术地位	22
一、经院哲学的学院性质:经院哲学与教父哲学的分别	23
二、黑格尔的“七里长靴”与中世纪经院哲学	31
三、经院哲学与宗教文化的相对相关	40
第二节 托马斯的作为神学“主妇”的哲学	43
一、经院哲学所面临的首要问题是它的合法性问题	44
二、哲学的相对独立性:神学的“婢女”抑或“主妇”?	47
三、“双重真理论”:“启示真理”与“理性真理”	48
四、“两门学科说”:“神学学科”与“哲学学科”	57

第三节 托马斯的“作为哲学一部分的神学”：“自然神学”	
.....	64
一、自然神学乃“作为哲学一部分的神学”	64
二、上帝存在的致思路线：“由果溯因的后天演绎论证”	69
三、上帝本质的致思路线：“排除法”	78
四、上帝属性的致思路线：“类比法”	82
第二章 西方近现代哲学的宗教性	87
第一节 欧洲近代唯理论哲学的宗教性：以上帝存在为	
“第一原理”	87
一、以上帝存在为“第一原理”的本体论	88
二、以上帝存在为“第一原理”的真理观和伦理学	97
三、欧洲近代唯理论哲学与中世纪经院哲学的同中之异	102
第二节 现当代犹太教—基督教存在主义：布伯与蒂利希	
.....	107
一、马丁·布伯的“关系学”与“同世界相会”	108
二、蒂利希的“新正统主义”与“宗教社会主义”	118
第三节 新托马斯主义：马利坦与吉尔松	129
一、马利坦的“存在的存在主义”与“全整的人道主义”	130
二、吉尔松的理论贡献：从“托马斯的现代化”到“现代化的托马斯”	139
.....	
第三章 中国传统哲学的宗教性	152
第一节 概论中国传统哲学的准宗教性格：“敬字功夫”与	

“一体之仁”	152
一、问题的提出:从道德性格到准宗教性格	152
二、理论表征:“敬字功夫”与“一体之仁”	154
三、社会背景:“家国同构”与“前喻文化”	161
四、文化功能:“内圣外王”与“修齐治平”	164
第二节 从存有的层次性看儒学的宗教性:从“自然之天” 到“天命之天”	168
第三节 从全球化的观点看儒学的宗教性:从“兼容”到 “多元”	175
一、“从全球化的观点看儒学的宗教性”之必要性	176
二、从全球化的观点看儒学之“亦学亦教”	180
三、从全球化的观点看作为儒教的儒学的“第三期发展”	186
四、哈佛汉学家们的世界情怀:从兼容主义到多元主义	190
第四节 从儒学的宗教性看儒家的主体性思想及其现时代 意义	195
一、儒学的宗教性与存有的层次性和终极性	195
二、儒学的宗教性与儒家的主体性思想	199
三、儒学的宗教性与儒家主体性思想的殊胜	202
四、儒家主体性思想的一些缺失及其自我调整	206
第五节 近三十年来的“儒学是否宗教”之争及其学术贡献	209
一、从近代“中国礼仪之争”到当代“儒学是否宗教”之争	210
二、初始阶段(1978—1988年)之争及其学术贡献:求异	214
三、高潮阶段(1998—2002年)之争及其学术贡献:趋同	220

四、收尾阶段(2003—2007年)之争:儒教重建?	228
五、结论:我国儒学研究步入健康发展的快车道	233
 第四章 对宗教人学本质的哲学反思	235
第一节 宗教神学归根结底是一种人学	235
一、伏尔泰的“悖论”	235
二、宗教与人学	236
三、宗教与人生	240
四、宗教与道德	245
五、中国的宗教思想家们如是说	248
六、我们的尝试	254
第二节 西方宗教哲学的人学化趋势及其历史定命	256
一、西方宗教哲学的漫漫历程:从理性主义到信仰主义再到 理性主义	257
二、当代西方宗教哲学的人学转向:人的主体性原则和生存 体验原则的确立	260
三、当代西方宗教哲学的人学化趋势:从“上帝学”到“基督学” 和“人学”	267
第三节 现代西方基督宗教伦理思想的历史演绎、多元发展 与理论困难	273
一、现代西方基督宗教伦理思想的历史演绎	274
二、现代西方基督宗教伦理思想的多元发展	277
三、现代西方基督宗教伦理思想所遭遇到的理论难题	282
第四节 当代西方基督宗教伦理思想研究中的三大难题	287

一、“宗教伦理的神学化”与“宗教伦理的人学化”	288
二、“宗教伦理的世俗化”与“世俗伦理的神圣化”	290
三、“宗教伦理的全球化”与“宗教伦理的本土化”	293
 第五章 对宗教功能的哲学反思	295
第一节 宗教的文学艺术功能	296
一、宗教与文学艺术关系的历史演绎:其互存与互动	296
二、宗教对文学艺术精品的催生功能	302
三、宗教对文学艺术人才的塑造功能	306
第二节 宗教的科学功能	310
一、宗教与科学关系的历史演绎:宗教与科学的互补与互动	310
二、科学革命时期的宗教功能:宗教对现代科学的催生	317
三、常规科学时期的宗教功能:宗教之为科学的维他命和荷尔蒙	324
第三节 宗教的哲学功能	329
一、宗教与哲学关系的历史演绎:“哲学乃是同宗教并无二致 的活动”	329
二、宗教对形而上学(本体论)的助推功能	335
三、宗教对人学(人生哲学)的助推功能	339
四、宗教对认识论(方法论)的助推功能	343
第四节 宗教的社会功能:社会和谐与宗教承担	349
一、宗教的角色	350
二、宗教的宇宙论与社会的有序和谐	359
三、宗教的契约精神与法治社会	365

四、宗教伦理与普遍和谐	371
五、宗教对话与民族团结	380
六、我们的结论	385
第五节 关于“宗教鸦片论”的“南北战争”及其学术贡献	389
一、中国历史上的“第三次鸦片战争”	390
二、“宗教鸦片论”之争的反复交锋	390
三、“宗教鸦片论”之争的学术贡献	401
第六章 《圣经》之道：对《圣经》的哲学解读	407
第一节 《圣经》之道的认知与言说：“一月之月”与“水月之月”	408
一、“圣经之道”乃上帝之道或作为“道”的上帝	408
二、惠施难题：“子非鱼，安知鱼之乐？”	409
三、惠施难题之破解：上帝已经给人们“显明”	410
四、奥古斯丁的挑战与玄觉禅师的提示：“一月之月”与“水月之月”	416
第二节 从《道德经》之道看《圣经》之道：从“行一为之道”到“爱的运行”	421
一、审视《圣经》之道的理想视角：《道德经》之道或道家之道	421
二、《道德经》之道：“行一为之道”	422
三、《圣经》之道对“行一为之道”的超越：道的运行与爱的运行	424
第三节 创世之道：以理创世与以言创世	428

一、创世活动乃赋予原初质料以形式的过程	429
二、创世活动的两大步骤:理念世界与实存世界	431
三、创世活动的理性本质和语言学本质:以道创世和以言创世	433
四、创世之道的人学性质和人学意义:肖像论与人论	437
五、创世之道的伦理维度:道的运行与爱的运行	440
第四节 立约之道:从“西奈山缔盟”到“登山宝训”	442
一、作为《圣经》一以贯之的立约之道:《旧约》与《新约》	443
二、《摩西五经》与“西奈山缔盟”	444
三、“摩西十诫”:宗教法律与伦理及其对世俗法律与伦理的 神圣化	447
四、“爱的诫命”与律法诫命的内在化	448
五、“登山宝训”与“真福八端”	451
六、立约之道的政治意义、伦理学意义和宗教神学意义	452
第五节 肉身之道:“道成肉身”与“效法基督”	454
一、肉身之道即为耶稣基督,亦即为圣子	454
二、受生说:“道成肉身”与“一位二性说”	455
三、代赎说:“苦难形象”与“救赎之道”	458
四、复活说:“在基督里复活”与“成为新人”	460
五、典范说:效法基督,“爱人舍己”与“服事人”	463
第六节 末世之道:《圣经》之道的俄梅戛	466
一、末世乃新人新天新地的降临	467
二、末世之道是圣经之道的俄梅戛	470
三、末世之道与末日审判	473

四、末世之道与希望神学：末世论当为基督宗教神学的“卷首语”	475
附录 宗教思维和理性思维可以联姻么？	479
主要参考文献	505
后记	517

导 论

一、“哲学的宗教维度”之两重含义： 哲学的宗教性与对宗教的哲学反思

哲学的宗教维度所意指的既非哲学的外在部件或外部印记，也非哲学的内部构成，而是意指哲学的精神意境、理论品格和致思路向，这也就是我们所说的哲学的宗教性。朱熹所谓“敬字功夫，乃圣门第一义”所昭示的便是儒学的宗教性。^①

我们不仅可以对哲学的宗教性做静态的逻辑的分析，而且还可以对之做动态的发生学的考察。这就是说，哲学的宗教性不仅属于哲学静力学的范畴，它同时亦属于哲学动力学的范畴。

哲学的宗教维度还有一重含义，这就是对宗教的哲学反思或哲学考察。在这种情况下，我们所谓哲学的宗教维度也就是一种狭义的宗教哲学。对宗教哲学可以有两种理解：一是将其理解为“宗教性的哲学”(religious philosophy)，一是将其理解为“关于宗教的哲学”(philosophy of religion)。前者意指的是宗教化了的哲

^① 参阅朱熹：《朱子语类》卷12。

学而不是非宗教化了的哲学,而后者意指的则是对宗教的哲学反思或哲学考察,它本质上属于哲学而非宗教。前者关涉的是“宗教的哲学维度”,后者关涉的则是“哲学的宗教维度”。

就研究对象论,哲学的宗教性的研究对象为历史的和现实的哲学形态,而对宗教的哲学反思的研究对象则为宗教及其经典和神学。

从哲学学的角度看,哲学的宗教性关涉的是哲学的理论品格和发展动因问题,而对宗教的哲学反思所关涉的则是哲学的研究范围问题,亦即哲学究竟有无“禁区”的问题。

本著的全部内容即是围绕着哲学的宗教维度的这样两重含义展开的。但是,鉴于无论哲学的宗教性还是对宗教的哲学反思都关涉到哲学与宗教的“关系”问题,故而,本导论中,在对哲学的宗教性和对宗教的哲学反思这两个方面作出说明之前,需要先行地对哲学与宗教的“关系”问题做出初步解释。

二、对“双重真理论”的误读： 哲学与宗教的“绝缘”

在我国哲学界,长期存在着一种孤立地研究哲学的倾向。许多研究者刻意避谈宗教神学对哲学的影响,把宗教神学视为与哲学研究毫不相干的东西。这样一种理论倾向不仅极大地妨害了我国哲学研究的理论视野,而且也极大地妨害了我国哲学研究的理论深度。这种倾向,从政治层面看,显然与我国过去很长一段时间推行的把宗教神学视为理论禁区的“左”的政策及其后遗症有关。

但从认识层面看,显然与人们对历史上流行过的“双重真理论”的误读相关。

一般认为,“双重真理论”是由阿拉伯哲学家伊本·鲁西德(Ibn Rushd, 1136—1198年)最早提出来的。神秘主义思想家安萨里(al-Ghazzālī, 1059—1111年)在《哲学家们的矛盾》等著作中曾强调哲学与宗教的矛盾和对立。针对这种观点,伊本·鲁西德写出了《论宗教与哲学的一致》和《矛盾的矛盾》等著作,在反驳安萨里的基础上提出和阐述了他的双重真理论,不仅断言真理有两种:一种是“哲学真理”或“推证真理”,另一种是“神学真理”或“经文真理”,而且还强调了这两种真理之间的一致性。他明确宣布:“哲学并不包含任何反乎伊斯兰教的东西。”^①他从哲学真理的立场论证说:“论证的真理和经文的真理是不可能相冲突的。因为既然这种宗教是真实的,是召唤人们去进行通往真理的知识的研究,则穆斯林社会就应当确切地知道:论证的研究决不会导致与经文给予我们的真理相冲突的结论。因为真理不可能反乎真理,而只可能与真理相一致,并为真理作证。”^②伊本·鲁西德承认在哲学真理(论证真理)与宗教真理(经文真理)之间也存在有某种表面上的冲突,这主要是由于人们一味地对经文做字面解释的缘故。如果我们对经文既做字面的解释又做“隐喻式的解释”,则这样的冲

① Arthur Hyman and James J. Walsh ed., *Philosophy in the Middle Ages*, Indianapolis: Hackett Publishing Company, 1973, p. 292.

② Arthur Hyman and James J. Walsh ed., *Philosophy in the Middle Ages*, p. 292.

突即可以避免。^①显然,伊本·鲁西德对经文做隐喻式解释的要求,在事实上提出了哲学真理高于神学真理、推证真理高于经文真理的原则。正因为如此,双重真理论后来曾被一些中世纪神学家谴责为异端。

由此看来,从理论源头上看,双重真理的原始义至少有下述几点值得注意。首先,双重真理论旨在捍卫哲学真理而不在于贬低哲学真理。其次,双重真理论旨在强调哲学真理与宗教真理的一致而非强调它们之间的矛盾或对立。再次,双重真理论旨在强调它们之间的相关性和哲学真理的普遍适用性。因为所谓对经文的隐喻式解释强调的即是对经文哲学解释的可能性或哲学真理的普遍适用性。后来,托马斯·阿奎那在《反异教大全》和《神学大全》中明确阐述了我们借哲学和理性也能够对包括上帝存在、上帝本质和上帝属性在内的信仰真理有所认知的观点,他所依据的也正是经他修正过的伊本·鲁西德的双重真理论。^②

因此,双重真理论的基本义并不在于强调哲学真理与宗教真理的无关和绝缘。那种把哲学真理与宗教真理、哲学研究与宗教研究绝对对置起来的观点,显然是对双重真理的误读。哲学的根本规定性即在于它以“完全普遍的对象”作为内容。哲学之同于艺术和宗教而异于各门具体科学,究其深层原因,全在于此。^③ 哲学

① Arthur Hyman and James J. Walsh ed., *Philosophy in the Middle Ages*, p. 295.

② Thomae De Aquino, *Summa Contra Gentiles*, I, cap. 7, 1; I, cap. 8, 1.

③ 黑格尔:《哲学史讲演录》第1卷,贺麟、王太庆译,北京:商务印书馆,1981年,第62页。

是门关于“一切皆一”和“一皆一切”的学问。那种企图给哲学研究设置种种“禁区”以获取某种“安全感”的做法显然是以牺牲哲学研究的本质属性为巨大代价的,是与哲学家或哲学工作者的身份完全不相称的。从哲学与宗教的绝缘走向哲学与宗教的联姻,是当代双重真理论者应当作出的理性选择。

三、哲学的宗教性与“哲学动力学”

哲学真理与宗教真理的统一性或兼容性将我们引向了“哲学的宗教性”和“对宗教的哲学反思”这样两个话题。尽管在“哲学的宗教性”这个话题下,我们的考察对象是哲学形态而非宗教形态,而在“对宗教的哲学反思”这个话题下,我们的考察对象是宗教形态而非哲学形态,但无论是“哲学的宗教性”还是“对宗教的哲学反思”,我们着眼的都是哲学形态与宗教形态的关联,都是哲学真理与宗教真理的统一性或兼容性。

哲学真理与宗教真理的统一性和兼容性并不是一个纯粹的理论问题,它首先表现为一个事实问题或历史问题。在西方哲学史上,我们始终可以窥见西方宗教的踪影。我们通常将西方哲学史区分为希腊罗马哲学、中世纪哲学、近代哲学和现代哲学这样几个发展阶段,但有谁能够说西方哲学的这些发展阶段与西方宗教没有任何关联呢?我们谈到希腊哲学时常常非常自然地会想到它的理性性质和它的人文性质,会想到苏格拉底的“认识你自己”、柏拉图的理念论和亚里士多德的“人是理性的动物”,但是有谁能够据此来否认它的宗教气质和神学意蕴呢?希腊哲学家梯利曾说过:

“希腊哲学以宗教始，以宗教终。”^①另一个著名的西方哲学史家文德尔班径直将希腊哲学的希腊化—罗马时期称作“宗教时期”，强调：“人类学运动最早进入希腊科学时不过是为了转移兴趣，不过是为了改变提问的方式，但到了希腊化—罗马时期越来越发展成为考虑世界的真正原则了，最后与宗教需要联合起来占领了整个形而上学领域。”^②其实，即使希腊古典时期的苏格拉底的“认识你自己”也是以神谕的形式颁布出来的。无怪乎近代西方理性主义哲学集大成者黑格尔在谈到古希腊罗马宗教时，也断言：早期希腊哲学“局限在希腊的异教信仰范围内”，局限在“民间宗教”或“希腊宗教”范围内，罗马时期的哲学则局限在罗马民族宗教和基督教范围内。^③近代西方哲学是在笛卡儿“我思故我在”的旗帜下向前挺进的，几乎没有人怀疑它的理性主义性质，然而有谁能够据此来否认它的宗教背景和神学前提呢？当我们看到笛卡儿将上帝宣布为“绝对实体”而把自我规定为“相对实体”时，我们不是终究发现了笛卡儿理性哲学的终极秘密了吗？黑格尔在谈到西方近代哲学的神学意蕴时，曾发出由衷的感叹：“神在近代哲学中所起的作用，要比古代哲学中大得多。”^④这位理性主义哲学大师的这样一种判断绝不是空穴来风的。当代存在主义大师萨特曾宣布存在主义是一种人道主义，然而另一位存在主义大师海德格尔却补充说

① 参阅梯利：《希腊哲学》，北京：商务印书馆，1944年，第9—10页。

② 文德尔班：《哲学史教程》上卷，北京：商务印书馆，1997年，第351页。

③ 参阅黑格尔：《哲学史讲演录》第1卷，第77—78页。

④ 黑格尔：《哲学史讲演录》第4卷，贺麟、王太庆译，北京：商务印书馆，1978年，第184页。