

陳啓天編

韓非子叅攷書輯

中華書局印行

陳啓天編

韓非子參考書輯要

中華書局印行

自序

韓非子者，我國古代政治學要籍也，亦我國古代文學要籍也。秦漢以前，學者多以政治學之眼光研討韓非子，故其學術思想成爲當時爭論之重要問題。唐宋以後，學者之誦習之者，多視爲文學書，而不甚措意於其學術思想，學風爲之一變矣。迨乎清代乾嘉以後，漢學家多專力於其書文字之校讎考證，既不措意於其政治思想，亦不重視其文學價值，學風又爲之一變矣。近數十年來，以西學東漸，與夫中國漸入於「新戰國時代」之故，始先後有人以政治學及哲學之眼光而重新研討之。因而得知其書在中國文學史上之價值，猶其小焉者。而其最大之價值，則爲其學說在中國政治思想史上之地位甚爲重要也。當戰國時，諸子百家爭鳴，而最合其時勢之顯學，厥爲法家。法家之集大成者，當推韓非。故謂韓非子書爲戰國時代思潮之代表作品，亦無不可。自有是書，而後列國生存於戰國時代者，有所師法矣；自有是書，而後中國由封建政治進入君主政治之理論確立不移矣；自有是書，而後秦得依其理論，以結束戰國，完成一統，爲中國奠定一新基矣。由漢以來，是書在政治思想上之價值，雖不甚爲學人所推尊，然每當鼎革之際，其能由紛爭而復歸於一統者，實賴有政治家實際應用其學說也。故若明於韓非子之學術，不惟可知戰國時代之思想主潮，卽兩漢以迄清末政治思想之伏流，亦可略識其消息矣。

由是言之，則吾人如欲研究中國政治思想史，首須精研韓非子。顧韓非子爲古書，初學每苦於攻讀。往者予爲學者便於攻讀原書計，已有韓非子校釋之刊行。繼念僅讀原書，或亦未易深識其大義。欲深識其大義，尙須涉獵與韓非子有關之各書。而與韓非子有關之各書，又均散見於羣書，初學尤難於問津。予茲欲爲學者稍省搜求之勞，因復就數年來所輯與韓

非子有關之各書，選其較要者，益以拙作數篇，合名爲「韓非子參考書輯要」，而區分爲六類：第一類爲書目，計文三篇，宜首讀之。第二類爲學述，計文一篇，子目十，韓非學術之要旨約述於其中。第三類爲紀載，計文五篇，考研韓非事跡者宜取資焉。第四類爲序例，計文二十五篇，宋明以來韓非子版本沿革之最要者，略具於是。第五類爲考證，計文九篇，自漢迄今，考證韓非子之最要各家，略具於是。第六類爲評論，計文十六篇，自漢迄今，評論韓非學說之最要各家，亦略具於是。本書之選輯，雖未能博採無遺，然學者取與韓非子校釋而兼讀之，或亦可爲進修之一助也歟！中華民國二十九年一月黃陂陳啓天自敘於巴縣寄園。

韓非子參考書輯要目錄

自序

(一) 書目

韓非子書目提要.....一

一、關於板本者.....二

二、關於校釋者.....五

三、關於考訂批評及研究者.....一二

近人韓非子論文簡目.....二三

韓非子東籍簡目.....二五

(二) 學述

韓非及其政治學.....二九

一、韓非的時代.....二九

二、韓非的祖國.....三六

三、韓非的生平.....三九

四、韓非政治學的淵源……………四八

五、韓非政治學中的哲學論……………五八

六、韓非政治學中的勢論……………六五

七、韓非政治學中的法論……………七〇

八、韓非政治學中的術論……………七六

九、韓非政治學中的富強論……………八四

十、韓非政治學中的法術之士論……………八八

(三) 紀載

史記韓非傳(司馬遷)……………九三

史記韓世家(司馬遷)……………九五

史記始皇本紀(司馬遷)……………九五

李斯督責之術(節史記李斯傳)(司馬遷)……………九五

姚賈譖殺韓非(戰國策)……………九七

(四) 序例

韓子乾道本序(佚名)……………九九

校韓子序(何 拊).....	九
校刻韓非子序(張鼎文).....	一〇〇
韓非子書序(趙用賢).....	一〇三
韓子凡例(趙用賢).....	一〇四
合刻管子韓非子序(王世貞).....	一〇五
韓子迂評序(陳 深).....	一〇七
刻韓子迂評序(門無子).....	一〇八
刻韓子迂評跋(門無子).....	一〇九
重校韓子迂評引.....	一〇九
重校韓子迂評凡例(門無子).....	一一〇
韓子迂評後語(茅 坤).....	一一一
韓非子序(張 榜).....	一二一
韓非子凡例(凌瀛初).....	一二三
重刻韓非子序(王道焜).....	一二四

重訂韓子凡例(趙世楷).....一二四

韓非子拾補序(盧文弨).....一一五

書韓非子後(盧文弨).....一一五

重刻韓非子序(吳 藻).....一一六

韓非子識誤序(顧廣圻).....一一七

韓非子識誤跋(顧廣圻).....一一七

影宋鈔本韓非子跋(黃丕烈).....一一八

韓非子集解序(王先謙).....一一九

韓非子集解弁言(王先謙).....一一九

韓非子補箋序(高 亨).....一二〇

(五) 考證

郡齋讀書志(晁公武).....一二三

子略(高似孫).....一二三

黃氏日抄(黃 震).....一二三

漢書藝文志攷證(王應麟).....一二四

韓子提要(四庫總目).....一二五

韓子迂評提要(四庫存目).....一二六

廉石居藏書記(孫星衍).....一二七

韓非與韓非子(胡適).....一二七

韓非子攷證序(容肇祖).....一二八

(六) 評論

淮南子(劉安).....一二三

非韓篇(節論衡)(王充).....一二三

韓非非聖人辨(孔叢子).....一三八

抱朴子(葛洪).....一三九

韓非論(蘇軾).....一三九

韓非論(蘇轍).....一四〇

朱子語類(朱熹).....一四一

困學紀聞(王應麟).....	一四二
孔明寫申韓書(節升菴集)(楊慎).....	一四二
筆叢(胡應麟).....	一四二
讀韓非子(陳祖范).....	一四三
書韓非傳後(梅曾亮).....	一四三
申韓論(俞樾).....	一四四
書韓非子後(王棻).....	一四五
讀韓非子(吳汝綸).....	一四五
原道(章炳麟).....	一四六

韓非子參考書輯要

(一) 書目

韓非子書目提要

韓非子書，舊稱韓子。至宋以後，以學者尊稱韓愈爲韓子，恐與韓非書相混，乃或改稱爲韓非子。韓非子書在韓非生前，卽已流行。故司馬遷云：「人或傳其書至秦。秦王見孤憤、五蠹之書曰：嗟乎，寡人得見此人與之游，死不恨矣。」李斯曰：此韓非之所著書也。」（見史記韓非傳）韓非死後，李斯及秦二世亦嘗引用其書，詳見史記李斯傳及秦本紀。司馬遷爲韓非作傳，除特錄說難篇外，並謂「韓非觀往者得失之變，故作孤憤、五蠹、內外儲、說林、說難十餘萬言。」凡此所舉各篇，均在今本韓非子書中。但當時全書共有若干篇，則司馬遷未嘗言及。至劉向校錄韓非子，始定全書爲五十五篇，而弁以敘文，載於別錄。別錄早佚，而此敘文尙有數句殘存於馬總意林中。劉歆綴其父校錄羣書，纂奏輯略，箸錄韓子於諸子略法家類。班固因之，以作漢書藝文志，亦於諸子法家類中著錄云：

「韓子，五十五篇。名非，韓諸公子，使秦，李斯害而殺之。」

此僅言篇數，未言卷數。梁阮孝緒七錄著錄「韓子二十卷，」（七錄已佚，此據史記正義引文。）又僅言卷數，未言篇數。梁庾仲容子鈔亦同意者。韓子在梁以前，只分篇，未分卷，抑或已分卷而著錄而未之舉乎？則舊籍亡佚，今皆無從考定矣。自後隋書經籍志、舊唐書經籍志、新唐書藝文志、宋史藝文志，俱於子書法家類中，著錄「韓子二十卷，」（隋志又獨著錄

目一卷。而不篇數，蓋防於七錄云。明焦竑國史經籍志法家類，亦著錄韓子二十卷。明史藝文志以法家併入雜家，而於韓子且略而不錄。清四庫全書總目及簡目子部法家類，均著錄韓子二十卷，乃復隋志之舊。以上所引著錄韓子之書，除七錄、子鈔外，多屬官書，俱稱「韓子」，僅或言篇數，或言卷數，稍有異耳。

至私家著錄之書，則自宋以後，或仍稱韓子，如宋王應麟漢藝文志考證、陳振孫直齋書錄解題、高似孫子略、王堯臣崇文總目、明白雲霧道藏目錄等書是；或改稱韓非子，如宋晁公武郡齋讀書志、清孫星衍孫氏祠堂書目、與廉石居藏書記、黃丕烈士禮居藏書題跋記、張之洞書目答問，及近人梁啟超要籍解題及其讀法等書是。要而言之，時代愈近，則改稱韓非子者愈多。不惟私家之著錄爲然，即本書之刊印與校釋者亦莫不然。故韓非子三字已爲近代之通稱云。

韓非子原書，雖僅五十五篇二十卷，然以其爲先秦要籍之一，歷時甚久，板本之刊行者有多種，文字之校釋者有大家，理論之批評與研究者尤代有其人。因而與韓非子有關之書，爲數甚多。初學者固難於問津，專攻者亦不易廣搜，識者苦之。予既從事韓非子之校釋與研究有年，先後所得關於韓非子之書，亦不甚少。不幸適遭國難，積年藏書已多隨故鄉而俱亡。今者避地巴鄉，所僅以攜諸行篋者，亦時虞散佚。乃不揣固陋，將韓非子有關各書，分爲（一）板本、（二）校釋及（三）考訂、批評研究各類，繫以書目，提其要領，而輯爲本編。庶有志於韓非子之學者，得藉以稍省其搜考之勞焉。若夫書目不備，提要不精，則以予之淺於學，絀於資，當所難免。惟望博學之士，起而教正之！

一 關於板本者

宋乾道本韓子二十卷

是本原書，清李書年及張古餘家藏，書肆不易購得。吳鼐於嘉慶戊寅年取李書年所藏者

影刻之，甚精，並附有顧廣圻、韓非子、識誤三卷。陳氏、古書叢刊本、浙江圖書館本及中華書局四部備要本，均係翻印吳廬影刻本。商務印書館四部叢刊本，則係影印清黃丕烈所藏乾道本鈔本，與吳廬影刻本同出一源。吳廬云：「是本爲明趙文毅刻本所自出。」顧廣圻云：「宋槧首題乾道改元中元日黃三八郎印，亦頗有誤。通而論之，宋槧之誤，由乎未嘗校改，故誤之迹，往往可尋也。」按乾道爲宋孝宗年號，黃三八郎爲建寧府人，而以人名爲書鋪名，彼所刻書，在當時蓋不及監本之精云。（參閱民國二十五年十一月五日大公報圖書副刊一百五十五期宋孝宗時代之刻書）

明道藏本韓非子二十卷

是本有兩種：一爲正統年刻本，二爲萬曆年刻本。萬曆年刻本，今商務印書館所影印之道藏即是。萬曆道藏本所殘缺者，與何忬校本同。此本雖不免有誤，然多未經明人校改，亦爲古本之一，可用以校讎今本。顧廣圻爲識誤，曾用萬曆道藏本校讎盧文弨爲拾補，亦稱以道藏本校趙用賢本，而與顧所校者間不合，蓋盧所用者乃正統道藏本歟？又道藏有南北兩本：北藏係宋人舊帙本，華陰院有之；南藏乃明初金陵某道院所重編。王先慎謂顧盧所校不合，乃因道藏本有南北之分也。

明趙本韓非子二十卷

是本爲明萬曆十年趙用賢依宋本所校刊，原與管子合刻，因亦稱管韓刻本。在萬曆以前，明代流行之韓子版本，多出於元何忬校本。趙用賢得宋版韓子，較何忬本及道藏本，「大篇完整毋闕」，又以宋版「句字之間，參錯復多」，依諸本更定之。原刻甚精，今坊間偶可得之。書端有趙序一篇，韓子凡例四條，韓子總評七條。自趙本出後，言版本者多推之。清四庫全書本及武昌崇文書局本，卽以是本爲藍本，其他先後翻印者尙不少。然顧廣圻謂趙刻之誤，由於凡遇其不解者必校改之。於是宋槧之所不誤者，亦因而致誤。（參閱顧氏韓非子識誤）故自宋乾道本於清嘉慶時發見後，趙本遂不復稱爲最善者。

明陳本韓子迂評二十卷

韓子迂評，本爲明吳郡俞姓自號門無子者所撰。以書端有陳深之序，明人稱爲陳本，故今仍之。是本以元何忬校本爲藍本，「句爲之讀，字爲之品，間取何氏注而折衷之。」初刻於萬曆六年，未完工。及萬曆十年，趙本行世，又依趙本補何本之缺文，而篇目仍從何本爲五十三篇，以姦弑弑臣篇合於和氏篇，而說林亦不分上下篇也。書首有陳深序，門無子序，何忬舊序，重校韓子迂評序，重校韓子迂評凡例七條。書尾有附錄史記韓非傳、戰國策姚賈譖殺韓非、史記李斯督責之術、蘇軾韓非論、蘇轍韓非論、楊慎孔明寫申韓書等六篇。最後殿以茅坤之韓子迂評後語。何忬校本刪去舊註，略加旁註。陳本因之，又有所增損，並詳加評點。每篇多冠以評語，篇末間有評語，眉批則幾無篇無之。四庫全書存目謂其「所綴評語，大抵皆學究八比之門徑，又出拊注之下。」然是本既出於元何忬校本，吾人欲考見何本之大略，亦舍是本莫由。且是本爲明末遺留至今者，所校未必絕無可取，故仍爲校釋者所宜參考云。是本大字精印，坊間猶偶可得之。清代有翻印本，又有閩刻硃墨套印本。

按古本之遺存至今者，以上述四種爲最要。明萬曆以後，最流行之版本，首推趙本。趙本本於宋本，篇章完備，最稱善本。其次爲陳本，以其源出於元何忬校本，且評點甚詳，亦較當時俗本爲佳。至於道藏本，則不甚流行。張鼎文本雖刻於嘉靖四十年，較趙本、陳本爲早，然亦不甚流行。其他明刊本，爲吳勉學本（二十子本）、葛鼎本、凌瀛初本、中立四子集本（管韓淮鹽四書）、焦竑本（九子全書本）、周孔教本、黃策本、張榜本、趙如源王道焜本、孫鏞、陳仁錫諸家評點本，雖各間有校改，然大抵以趙本爲主，而以陳本參訂之。南京國學圖書館藏有明刊道藏本、趙本、陳本外，尚有明嘉靖刊本一種，或即張鼎文本，以未及讀，不敢懸斷也。清乾隆時，論版本之善者，尙多稱趙本，故四庫全書所收韓子，即用趙本。與周孔教本互校而成。但趙用賢自稱其本「或有舛誤不可解者，尙餘十一，不敢強爲之說。」（見趙本韓子凡例）而其所校改者，又未必盡當。（詳

見顧廣圻韓非子識誤。因而明末馮舒首取道藏本及張鼎文本從事校勘，清盧文弨繼之，皆各有所發明。道藏本遂稍稍爲人稱道，而與趙本相提並論矣。至嘉慶時，吳興影刻宋乾道本，顧廣圻詳爲識誤，發明益多。於是言古本者固推乾道本，言善本者亦推乾道本。是時先後從事校勘者，如王念孫、俞樾、孫詒讓諸家，莫不取資於乾道本。王先慎之韓非子集解，即以乾道本爲藍本也。（集解以長沙集賢精舍刻本較佳，其他坊間尙有翻印本多種。）

二 關於校釋者

北魏劉昶韓子注

劉昶，北魏世祖時人。魏書劉昶傳云：「昶著三史略記、涼書、方言、靖恭堂銘，注周易、韓子、人物志、黃石公三略，並行於世。」清秦、光據以著錄於補晉書藝文志法家類。此蓋最早注釋韓非子之書，已佚。

唐尹知章韓子注

新唐書藝文志法家類著錄「尹知章注管子三十卷，又注韓子，卷亡。」舊唐書儒林傳亦稱：「尹知章所注孝經、老子、莊子、韓子、管子、鬼谷子，頗行於世。」按尹知章韓子注，是否即宋乾道本注，尙待考訂。但王先慎則謂「其亡久矣。」（見集解弁言）

宋前某氏韓子注

此注，即指宋乾道本注。王先慎云：「宋乾道本注，不題姓名。太平御覽、事類賦、初學記注所引注文，與乾道本注合，則其人當在宋前。」（見集解弁言）按王應麟云：「韓子今本五十六篇，注不詳姓氏。」（見玉海藝文諸子篇）是宋人所見注本，業已失名，與今所見乾道本同。如非注者在宋以前，則決不至失名。尹知章管子注，後人有誤爲房玄齡注者。因此予頗疑乾道本注，即尹知章注而失名者然，以無佐證，未敢斷言耳。

元初或元前李瓚韓子注

元何升云：「臣升所校讎中祕書，有韓子五十三篇，與處士臣謙家藏本無異。舊本有李

瓚註，鄙陋無取，臣狝盡爲削去。」（見韓子迂評何狝序）按韓子迂評間有夾注，多與乾道本注文同，乃狝所未嘗削去者。由此可知狝所謂李瓚註，不盡出於李瓚。韓子舊注，在宋時既已失名，意者其後有李瓚者，取舊注而稍增損之，因即自署其名耳。四庫全書總目云：「瓚爲何代人，狝未之言，諸書亦別無李瓚注韓子之文。」然狝所校韓子，爲中祕書，又「與謙家藏本無異」，是李瓚註在元時已流行，故予以爲李瓚乃在元初，或其前，決非無其人。但李瓚增損之舊注，復經何狝刪削，有無發明，已不可考。明焦竑國史經籍志，亦著錄「韓子二十卷，李瓚註」云。

元何狝校注韓子

元順帝至元三年，何狝任奎章閣侍書學士，與臣謙校讎韓子，削去舊注，略加旁註，繕寫進呈付刻。此書原本，今已不可考，但何狝敍錄仍存韓子迂評中，而其旁注，雖經門無子增損，要亦可窺見其一斑也。

明張鼎文校刻韓非子

是書刻於嘉靖四十年，首有張鼎文序，明言全書五十五篇，並分篇提要。是較趙本與陳本爲時均稍早，而篇章亦完備。馮舒及盧文弼曾先後用是書校勘。盧謂「其晦滯難曉處，轉恐似本文。」以其刻印不甚佳，反不如趙本陳本之爲人所稱也。今南京國學圖書館或藏有。

明門無子韓子迂評

是書以何狝校本爲藍本，而以趙本補其缺文，但篇目仍存何本之舊，僅有五十三篇。彼於韓子原文有所更定，以求文從字順。又於何氏旁注，亦有所增損。文中夾注甚少，除與宋乾道本注同者外，蓋門無子或李瓚所加。此書之特色，不在校注之精審，而在評點之詳細，爲萬曆以後評點本之先河，故學文者多取之。餘詳前節陳本條。

明趙用賢校韓子

趙校韓子，於宋本舊注，悉仍其舊。但依他本，更定宋本原文及注文之參錯。雖不無輕改之弊，然亦非絕無可取者。眉注係趙所加，或爲文評，或爲義解，亦間有可取。餘詳前節趙本條。

明凌瀛初校韓非子

是書，注悉仍宋本，校則斟酌於趙本與陳本之間。凌氏自稱「於二氏中互相究考，反覆讎校，

訛謬之處，什去其八矣。」書首冠以何忞序，次爲韓非子凡例五條及按語。按語署「守柔子識」，蓋凌氏自號也。大字精印，是其所長。盧文弨曾用以校趙本。明季韓子版本甚多，雖刊者自稱爲校注，均不過就趙本陳本二者間以意定之，實不得謂之校注，凌本卽其一也。其他類此之校本，茲故略而不錄。

明趙如源王道焜合校韓子

是書校成於天啓五年。書首除何忞序外，有王道焜重刻韓非子序，趙世楷（趙如源子）重訂韓子凡例。版旣不佳，校亦不精，似可不述。然予之所以仍有取於是書者，以其評點特多也。陳深云：「近世之學者，迺始豔其文詞，家習而戶尊之，以爲希世之珍。」（見韓子迂評序）趙用賢校刻韓子，亦自謂「嗜其文辭。」（見王世貞合刻管子韓子序）由此可見萬曆初年之學人，已甚好韓子之文辭。門無子爲迂評，「句爲之讀，字爲之品」，已開評點之端。趙用賢校刻韓子，亦間以評語綴於書眉。其後從事評點韓子者，相繼而起，難更僕數，可見一時之風尚。趙王合校本，所收評語，除其自注者外，尙有趙用賢、陳深、張榜、孫鑛、茅坤、劉辰翁、楊慎、王維禎、陳仁錫、焦竑諸家，蓋一評點集也。此種評點本，於學文不無裨益。然以其過求文從字順，輕於改竄原文，而於韓子原義或反失之，非校釋之正道耳。

明馮舒校張鼎文本韓非子

馮舒字己蒼，明崇禎時人。盧文弨云：「丁酉（按指乾隆四十二年）借得馮己蒼所校張鼎文本。張刻本固不佳，然晦澀難曉處，轉恐似本文。馮氏於崇禎戊寅一年中閱此書四過。」（見文集書韓非子後）又云：「是書有明馮舒己蒼據宋本、道藏本，以校張鼎文本。」（見韓非子拾補序）是明末已有馮氏依據宋本藏本，從事校勘，開盧氏之先。馮氏有無專著，待考。但盧氏韓非子拾補間引馮氏之說，蓋馮氏校張本時，所寫於張本上之注語，爲盧氏所採耳。按戊寅爲崇禎十一年，其時清兵犯燕京，正國勢危急之秋，而馮氏於是年中「閱此書四過」，蓋亦如韓非之發憤著書，而不勝其故國之思者歟！