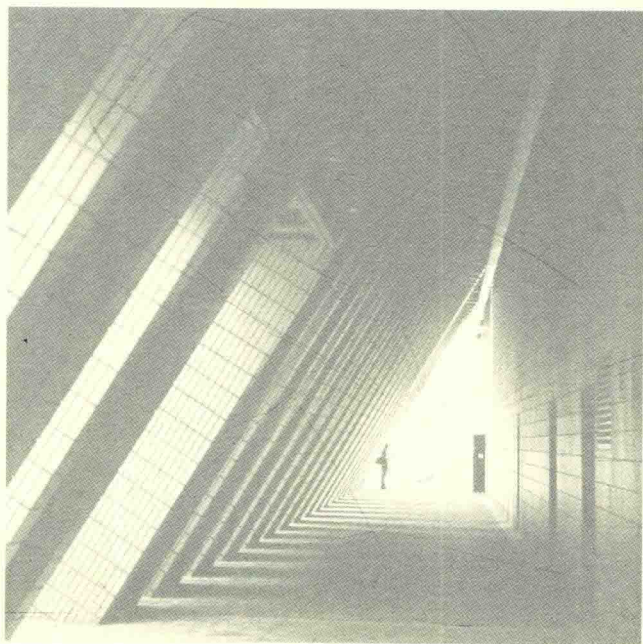


Comparative
Politics Studies No.10



比较政治学研究

主编 李路曲

主办 上海师范大学哲学与法政学院

承办 上海师范大学比较政治研究中心

曹沛霖 民主化研究的问题

陈峰 康怡 比较政治学如何研究?——范例和启示

〔美〕史提芬·列维茨基 〔加拿大〕卢坎·怀 著

张飞龙 夏蒙 译 张飞龙 校 民主衰退的迷思

刘伟 苗岭 比较政治视野下的拉美经济改革

——基于现有研究文献的反思

〔美〕林恩·怀特 著 刘清江 译 我们生态危机的历史根源

第10辑



中央编译出版社

Central Compilation & Translation Press

● 本辑刊由上海市教委重点学科J50406资助

Comparative
Politics Studies No.10

比较政治学研究

主编 李路曲
主办 上海师范大学哲学与法政学院
承办 上海师范大学比较政治研究中心

第10辑



中央编译出版社
Central Compilation & Translation Press

图书在版编目(CIP)数据

比较政治学研究. 第10辑 / 李路曲主编. —北京: 中央编译出版社, 2016. 9

ISBN 978-7-5117-3136-4

I. ①比…

II. ①李…

III. ①比较政治学—研究

IV. ①D0

中国版本图书馆CIP数据核字(2016)第238888号

比较政治学研究. 第10辑

出版人: 葛海彦

出版统筹: 贾宇琰

责任编辑: 侯天保

责任印制: 尹 珺

出版发行: 中央编译出版社

地 址: 北京西城区车公庄大街乙5号鸿儒大厦B座(100044)

电 话: (010)52612345(总编室) (010)52612339(编辑室)
(010)52612316(发行部) (010)52612317(网络销售)
(010)52612346(馆配部) (010)55626985(读者服务部)

传 真: (010)66515838

经 销: 全国新华书店

印 刷: 北京时捷印刷有限公司

开 本: 787毫米×1092毫米 1/16

字 数: 240千字

印 张: 16.75

版 次: 2016年9月第1版第1次印刷

定 价: 68.00元

网 址: www.cctphome.com

邮 箱: cctp@cctphome.com

新浪微博: @中央编译出版社

微 信: 中央编译出版社(ID: cctphome)

淘宝店铺: 中央编译出版社直销店(<http://shop108367160.taobao.com>) (010)55626985

凡有印装质量问题, 本社负责调换, 电话: (010)55626985

比较政治学研究（学术辑刊）

主 编：李路曲

执行编辑：陈 媛 李 辛 吕同舟

学术委员会

（中方学术委员以姓氏笔画为序）

宁 骚（北京大学）

张小劲（清华大学）

李路曲（上海师范大学）

杨光斌（中国人民大学）

杨雪冬（中共中央编译局）

陈 峰（香港浸会大学）

周淑真（中国人民大学）

徐湘林（北京大学）

曹沛霖（复旦大学）

常士闾（天津师范大学）

景跃进（清华大学）

谭君久（武汉大学）

〔英〕克特·理查德·路德 Kurt Richard Luther（英国基尔大学）

卷首语

一个学科的命运总是与时代的发展紧密相连，比较政治学也概莫能外。在方法论的层面，研究方法的争论是随着时代的发展不断修正、变迁的。在研究主题方面，除民主化和治理等重要议题之外，环境和网络也成为时代的新主题。同时，在比较的视野下探讨中国政治，分析中国与其他国家之间的异同，发现世界政治演进过程中的中国政治的世界位置也是学界关注的热点问题。正是在这样的时代背景和现实诉求下，《比较政治学研究》第10辑与学界同仁见面了。

本辑开设了“本刊特稿”、“方法研究”、“民主化研究”、“新议题研究”、“比较视野下的中国政治”和“综述”六个专栏。其中，“本刊特稿”是政治学界元老曹沛霖在第五届比较政治学论坛上的发言。他指出比较政治学、民主化和政治秩序的研究仍有很大空间，特别强调了民主化研究中存在的问题和改进的方法。

正所谓，“辩则明，思则清”。比较政治学研究方法的论争一直是我們关注的问题。为了深入探讨研究方法论的适用性，本辑的“方法研究”专栏刊登了陈峰、康怡的《比较政治学如何研究？——范例和启示》。作者认为如何在实际研究中运用比较政治的逻辑和策略需要深入分析。研读海外同行比较政治的具体成果，比抽象地讨论方法和概念，更有助于掌握这个学科的要领。为此，该文择取比较政治研究中若干优

秀著作为范例,演示其研究问题和设计,分别说明这些研究如何达致发现因果机制、发现相同模式、解释相似历史和政治过程的不同结果这三个比较政治的主要目标。他们认为比较政治学已不再一味追求建构笼统抽象的理论范式,而成为一种开放性的、可以和各种理论视角兼容的研究设计。“比较”这一词语的本身就是一种研究方法,比较政治学研究是一种以研究方法定义名称的学科。而在比较政治学这门学科之下,又出现定量研究、定性研究等各种方法。定性比较分析作为一种结合定性定量优势的多重因果分析的研究方法在近几十年间得到了长足的进展,但传统的定性比较分析法在分析某些有关时间的因果关系时受到很大限制。释启鹏的《时间中的定性比较分析:TQCA与TSQCA的发展》介绍了时序定性比较分析(temporal qualitative comparative analysis)和时间定序比较分析(time-series qualitative comparative analysis)的逻辑原理与实践应用,展示了时间要素在定性比较分析中的最新发展。

“民主化研究”专栏刊发了三篇文章,集中讨论了民主转型问题。库尔特·韦兰的《欧洲民主化的扩散波——组织发展的影响》通过比较1848年和1917年的革命浪潮,解释了欧洲民主化的政权改革在历史上进展虽缓慢但成功率较高的原因,指出组织发展影响了欧洲的民主化。认为在群众政治组织出现之前,普通民众决定是否仿效国外案例以挑战本国专制君主。由于信息缺乏,市民们严重依赖推理方式,并且行动武断,因此往往导致失败。但群众组织出现之后,组织领导者受到有限理性影响发生变化导致了西欧民主虽扩散速度减缓但成功率提升。史提芬·列维茨基和卢坎·怀的《民主衰退的迷思》认为,“民主衰败”是一种误解,实际上民主的格局仍保持着稳定态势。对后冷战初期民主转型所持的过度乐观态度和唯意志论导致了对民主发展的预期过高,这是民主衰败错误认知的根源。民主衰败只是一种假象,过去十年所发生的真实故事并非民主的崩溃,相反,民主制度在面对黯淡的地缘政治局面时展现了其惊人的适应力。民主扩散和民主衰退这两篇译作从不同角度反思了当今国家民主发展的现状,对近来学界提出的“民主停滞”、“民主崩溃”是一个强有力的理论回应。刘伟和苗岭的《比较政治视野下的

《拉美经济改革——基于现有研究文献的反思》则评介分析了近年来拉美经济改革的国内外文献。他们认为宏观形势的解释有助于揭示这一现象发生的背景，但无助于理解区域内部的差异；以政治精英为研究对象的“新民粹主义”路径有着忽视政治制度的缺陷；而从一国政治制度切入的个案研究在方法论上有着无法确定因果关系的缺陷。据此，发展比较政治研究，需要政治主体、政治制度等不同路径，个案研究和跨国比较等不同研究方法更紧密的结合。

在“新议题研究”栏目中，本辑刊登两篇文章。林恩·怀特的《我们生态危机的历史根源》从宗教的角度解释了生态危机的根源。他认为生态危机主要在于西方传统的科学和技术的发展，而科学和技术的传统可以追溯到基督教文化，正是基督教教义中显示出人类对自然支配和控制的合理性，才是目前生态危机的历史根源；并提出溯本清源，从宗教方面入手生态危机的宗教根源。陈中润、周幼平的《网络媒体对政策议程设置的作用模式研究》分析了网络媒体与政策议程设置的相关性。认为媒体在政策议程设置中扮演的角色，既作为政治沟通的通道，使特定的政治信息能够输入政治系统并施加影响，成为政策议程设置的起点，又作为特定意见的倡导者，通过“自反馈”的作用，使带有倾向性的“公意”经过放大后呈现在公众和政府面前，影响和引导其态度和偏好。现实中，媒体容易受到商业或政治力量的影响，成为其表达政策诉求、影响公众意见和引导政策议程设置的工具。网络媒体由于具有的去中心化、互动、开放、即时特征，对政策议程设置呈现出不同的作用模式，主要体现在议题选择权的转移、网络精英和利益团体的形成、民意的放大以及政策议程的建构等四个方面。

从比较的角度分析中国政治，加深中国对自身的认知，借鉴国外有益经验是比较政治学的任务之一。毛桂荣的《科学执政与中国公务员制度的改革》在比较视野下探讨了中国的科学执政和国家治理现代化问题。以发达国家的政党执政的实践，特别是通过政治家职务、政治任命职务、常任公务员职务的人事任命探讨政党执政的科学之道。毛桂荣教授是长期在日本执教的学者，他从日本学界的视角和比较的经验出发，

具体探讨了中国共产党执政与公务员制度建设的关系，并建议改革“党管干部”为“党管高级干部”，以期科学执政。

最后，本刊还刊登了两篇综述文章，一是李路曲、李晓辉的《民主化、政治发展、比较历史分析研究评述》。该文对2013—2015年中国学界在民主转型、政治发展、比较历史分析领域的研究进行了追踪和评述。二是李辛的《第五届比较政治学论坛暨“比较政治学、民主化与政治秩序”学术研讨会综述》介绍了2015年10月比较政治研究中心承办的“第五届比较政治学论坛”的会议情况。

《比较政治学研究》编辑部

2016年5月

目 录

卷首语	1
-----------	---

| 本刊特稿 |

民主化研究的问题	曹沛霖 / 3
----------------	---------

| 方法研究 |

比较政治学如何研究? ——范例和启示	陈 峰 康 怡 / 9
时间中的定性比较分析: TQCA 与 TSQCA 的发展	释启鹏 / 40

| 民主化研究 |

欧洲民主化的扩散波——组织发展的影响	
--------------------	--

..... [美] 库尔特·韦兰 著 高俊龙 李亚奇 编译

高俊龙 校 / 61

民主衰退的迷思	
---------	--

..... [美] 史提芬·列维茨基 [加拿大] 卢坎·怀 著

张飞龙 夏 蒙 译 张飞龙 校 / 81

比较政治视野下的拉美经济改革——基于现有研究文献的反思	
-----------------------------	--

..... 刘 伟 苗 岭 / 99

丨 新议题研究 丨

- 我们生态危机的历史根源 …〔美〕林恩·怀特 著 刘清江 译 / 115
网络媒体对政策议程设置的作用模式研究 …… 陈中润 周幼平 / 128

丨 比较视野下的中国政治 丨

- 科学执政与中国公务员制度的改革 …… 毛桂荣 / 147

丨 综述 丨

- 民主化、政治发展、比较历史分析研究评述 …… 李路曲 李晓辉 / 179
第五届比较政治学论坛暨“比较政治学、民主化与
政治秩序”学术研讨会综述 …… 李 辛 / 224

《比较政治学研究》投稿须知 / 250

《比较政治学研究》投稿格式 / 252

Contents

Foreword	1
-----------------------	---

| Special Articles |

Questions of Democratization Studies	Cao Peilin / 6
--	----------------

| Methodology |

Designing Comparative Research: Inspiring Examples for Practitioners of Comparative Politics	Chen Feng Kang Yi / 38
Qualitative Comparative Analysis in Time: The Development of TQCA and TSQCA	Shi Qipeng / 57

| Democratization Studies |

Diffusion Waves in European Democratization — The Impact of Organizational Development	Kurt Weyland / 79
The Myth of Democratic Recession	Steven Levitsky Lucan Way / 97
The Economic Reform in Latin America from the Perspective of Comparative Politics—A Review Basing on Related Literature	Liu Wei Miao Ling / 112

| New Issues |

The Historical Roots of Our Ecologic Crisis

..... Lynn White / 127

A Study of Internet Media Influence on Public Policy Agenda Setting

..... Chen Zhongrun Zhou Youping / 143

| Chinese Politics in Comparative Perspective |

Restructuring Chinese Civil Service for Good Governance

..... Mao Guirong / 176

| Summary |

The Review of Democratization, Political Development and

Comparative Historical Analysis Li Luqu Li Xiaohui / 222

The Review of the Fifth Comparative Politics Forum and “Comparative

Politics, Democratization and Political Orders” Li Xin / 248

Submission Guidelines for *Comparative Politics Studies* / 250

Submission Formats for *Comparative Politics Studies* / 252

本刊特稿

Comparative Politics Studies

民主化研究的问题^{*}

曹沛霖^{**}

【内容摘要】 本文根据政治学界前辈学者曹沛霖教授在第五届比较政治学论坛的发言整理而成。曹教授指出，“比较政治学、民主化、政治秩序”仍有很大的研究空间。特别强调，关于民主化研究，学界热衷于第三波民主化的讨论，忽视了第一波和第二波民主制度理论和民主运行问题。尽管民主理论与制度设计虽存在问题，但不能否认其价值和意义。

【关键词】 民主化；比较政治学；比较政治学论坛

首先，感谢上海师范大学的领导，邀请我参加这个会议，非常感谢。作为一个主题发言，我做了一些考虑。因为作为这个专业的爱好者，我比较喜爱比较政治学这个专业。我认为现在应该也是比较政治学最好的发展时机。最近党中央政治局第27次学习会议上专门讨论了全球治理问题。习近平讲到要加强能力建设和战略投入，加强对全球治理的理论研究，高度重视全球治理方面的人才培养。就这方面，比较政治学应该做出贡献，而且能够做出贡献。要进行全球治理，比较政治学或者

* 本稿由曹沛霖教授在第五届比较政治学论坛上的发言整理而成。

** 曹沛霖：复旦大学国际关系与公共事务学院教授。

比较政治理论是全球治理的直接知识。如果对各国的情况没有了解，怎么参与到全球治理？如果没有进行全球的比较怎么可能进行战略的选择？所以现在是比较政治学发展的最好机遇，要掌握这个机遇，要进行研究。对很多问题，仍然存在认识不足、理论不足、资料不足，特别是基础资料不足的问题，所以我们也不得不承认比较政治学专业是很落后的。

第二点，从今天的主题来看，这三个问题在当前存在争论，而且争论很大。不管是比较政治，还是民主化、政治秩序，都存在很多争论。现在出现的很多问题，最近也出了很多书，比如民主问题，最欣慰的是出版了《好民主，坏民主》，这本书是上海社会科学院出版社出版的。这些书，都对这些问题阐述了西方的一些观点，我们中国学界并没有表达出自己的观点。很多问题并不是要批评我们现在怎么样，而是我们应该提出我们自己的观点。我深深地感觉，我们有很大的责任去研究这个问题。现在我们讲国际话语权，没有语境哪来的话语权？虽然我们和国际关系同属于一个专业，但我们的观点是，你说你不同意，那你拿出你的观点来。这是第二点供大家思考的问题。

我想就今天的主题民主化，讲讲亨廷顿关于民主化三个浪潮的问题。今天论坛提交的论文有几篇文章就是这个主题。对亨廷顿提出的民主化的三次浪潮，目前为止学界好像一直跟着他走。他现在叫我们去研究转型，我们大部分时间都花在转型。那么我们为什么不研究第一次民主浪潮呢？为什么不能研究第二次民主浪潮呢？我看到有人讲很大的话，他要挑战亨廷顿，他是从中国历史的角度，他不是从国际民主现状的角度。我个人是对他的观点有一些看法的，就是我们不能仅限于研究民主转型问题，我们要研究按照民主理论设计的民主制度及其实际运行的问题。现在我们批判的理论从政治秩序的角度来讲，不管是好民主还是坏民主，都是从秩序上来讲的。从理论上讲，民主产生的理论本身从一出生就遭到批判，柏拉图批判过，亨廷顿等一些人也批判过，当然民主理论肯定值得批判，并不是完善的。但民主设计的制度运转到底怎么样呢？你不得不承认，密尔也讲过，代议民主不一定是最好的，但在

找不到最好的制度下，它是最好的。它是有缺陷的，而且密尔的那本书里讲的代议制民主有好多缺点。《好民主，坏民主》里面也从秩序的角度讲到民主的缺点。所以，我认为我们应该去理解它。而且对于第三波的转型，西方有一本书叫《权威统治的转型》，它总结了几大洲的所有民主转型。我们看东西要去理解它，而不是要骂它。我有一个老的观点，认为实际上民主制按照民主设计的民主制度从亨廷顿的第一部分讲起来它实际上就是议会民主。西方学者认为19世纪是议会世纪，但是议会世纪好景并不长，因为19世纪是英国议会成熟，并向欧洲、向西方世界扩散、发展的时期，很多国家采取了议会民主制。我认为议会世纪的好景不长，而且到现在英国政治学家看到议会民主制的伤痛已经出现了阴影。我曾经在香港出版的那本书里面解释过这个问题。议会制出现问题不可避免，它必然要碰到很多问题，必然要出现阴影。从议会民主制的发展来看，到第一次世界大战期间，实际上议会民主制已经变形了，当然最坏的就是法西斯上台。议会制的良好发展就像美国在第一次世界大战到第二次世界大战期间罗斯福施行的强化行政概念，实际上就是把议会的权力又转移到行政权力上。所以当时我就把它概括为行政基准民主制，它保留着议会制的外套，实际上是行政集权。另外一种道路指的是德国的道路，也就是议会民主制走向法西斯制。这个观点也是最近的这本《好民主，坏民主》里面讲的民主制很可能走向专制统治。当时我也提出来了，认为民主制与法西斯制只有一步之遥，就看是走行政集权为主，还是走独裁专制。而且在议会民主制上又出现了苏维埃式民主，而且在很多国家兴起了。到第二次世界大战也就是亨廷顿讲的第二波，实际上是引进很多民主国家的概念，这些国家的制度基本上融合了议会制与苏维埃民主制。我在其他书里面也讲到它很大程度上是折中的。本来亨廷顿对民主制已经失望了，可很多人看到苏联的解体，看到这些国家一转型，他们认为民主的好时代又来了。到现在来看，他们高兴得太早了。对此，乔治·凯南早就看到了，即便苏联变成一个正常的大国，美国也别高兴得太早，苏联必然也是含有本国的传统，它还是要按照民主制的方向发展。这本《权威统治的转型》论证了第三波的转型