

DEMOCRATIZATION
最新民主化的歷程

原著

David Potter • David Goldblatt
Margaret Kiloh • Paul Lewis

譯者

王謙・李昌麟
林賢治・黃惟饒

特惠價

499
元

Weber
韋伯文化
良知・品味・責任

民主與民主化叢書②

最新民主化的歷程

DEMOCRATIZATION

原著：DAVID POTTER
DAVID GOLDBLATT
MARGARET KILOH
PAUL LEWIS

譯校者：王 謙
李 昌 麟
林 賢 治
黃 惟 饒

（按姓氏比劃順序排列）

Weber
韋伯文化
良知・品味・責任



Weber Publication International Ltd

Since 1998 良知 品味 責任

將學術當成一生的志業

民主與民主化叢書 J04-002

最新民主化的歷程

版權聲明

Translation copyright © 2003 by Weber Publication

Copyright by © 1997. Polity Press (The Open University, edited by David Potter, David Goldblatt, Margaret Kiloh, Paul Lewis).

ALL RIGHTS RESERVED

作者：David Potter 等著

譯者：王謙 李昌麟 林賢治 黃惟饒

發行人：陳坤森

出版者：韋伯文化國際出版有限公司

責任編輯：廖文娟

客服專員：陳玉蟾

營業事業登記證字號：13118544

住址：台北縣永和市忠孝街 15 號 1 樓

網址：<http://www.weber.com.tw>

Email：weber98@ms45.hinet.net

電話：(02)22324332

傳真：(02)29242812

出版：2003 年 11 月

ISBN：986-7830-08-3

◎個人郵政劃撥訂書一律九折優待，團體訂購另有優惠價格

郵撥帳號：19686241 戶名：韋伯文化國際出版有限公司

定價：499 元

版權所有 翻印必究

◎本書如有缺頁、破損、裝訂錯誤，請寄回本公司更換新書

序言

本書旨在提供世界民主化型態不同解釋方法的踏腳石，民族國家朝向民主以及維持和鞏固民主政治體制的奮鬥，是十九、二十世紀的核心紀事之一。本書是第一本有系統地致力於此段紀事研究的教科書。

本書是英國空中大學(Open University)的「民主：從古典到現代」(Democracy: From Classical Times to the Present)課程計劃出版三本書籍之一，另外兩本書是赫德(David Held)所著的《民主的模式》(Models of Democracy, 2nd ed.)與麥格魯(Anthony McGrew)所編撰的《民主的轉型？》(The Transformation of Democracy?)，這三本書皆由「帕勒迪出版社」(Polity Press)出書。空中大學課程由課程小組集結而成，課程小組成員包括學術專家、資深教師、專欄主筆與構思者、英國國家廣播公司製作群、學術行政官員與書記人員，以及國外學術顧問等。

出版像民主化這類書籍勢必要動員廣泛的學術人才，因此空中大學課程小組求助於英國各大學院教授比較政治或相關學科的學術團體。這個龐大團體於一九九五年初齊聚一堂，展開為期兩天的研討會，在此次會期中針對本書基本架構與細部章節輪廓達成共識。在一九九五年與一九九六年初期，每一章節的初稿和二稿陸續交付課程小組作最後的評估，我們希望這些程序有助於本書的全面性連貫，不致落入合著書籍的窠臼。

在漫長的編撰過程中，我們要感謝所有內部貢獻者，他們令人滿意地耐心回應我們許多改善的批評與建議，更為了維護各章節最初概念的完整性，而經常出國進行相關考察。我們也體認到我們的外部審閱

者烈夫特威屈(Adrian Leftwich)的傑出成就，感謝他謹慎仔細地閱讀所有章节並提出許多建設性批評。在本書最後製作階段，傳來本書合著者，也是我們重要同事亞尤比(Nazih Ayubi)的噩耗，我們對此深感哀傷，同時也以本書收錄他最後的學術文獻為榮。

這樣一本龐大的著作所涵蓋的探討對象十分廣泛，儘管本書討論範圍擴及世界，但民主化的解釋係建立於比較分析基礎之上，我們無可避免地只能篩選某些特定國家的民主化跡象作為解釋基礎。我們當然也想提供更多國家，但總是礙於出版商的限制，而且學生能否在特定學習期間吸收龐大內容也是我們的顧慮。除此之外，民主化屬於現在進行式過程，書籍出版碰上這樣的問題需要訂出截斷日期，本書以一九九五年結束為基準。

我們對於空中大學內部眾多協助此書出版的人士致上萬分感激，尤其對狄可爾(Mary Dicker)、杭特(Anne Hunt)與可比(Valerie Kirby)快速而愉悅地完成所有章节稿件的打字工作，表達誠摯的謝意；此外，身為課程管理者的唐森(Michael Dawson)使我們保持預定進度，並與其他空中大學人員保持必要聯繫；麥格魯(Anthony McGrew)對於如何處理某些稿件的不同問題提出許多寶貴建議；出版過程中的每個階段，在赫德的專業指導、刺激與鼓勵下，他謙虛地帶領我們完成本書所有內容。

編輯群

目錄

序言.....	iii
---------	-----

第一部分 分析的架構

第一章 民主化的解釋.....	3
-----------------	---

第二部分 歐洲與美國

第二部分導論.....	52
第二章 「漫長+九世紀」的民主，1760-1919.....	57
第三章 現代民主的危機，1919-1939.....	85
第四章 歐洲的民主，1939-1989.....	117
第五章 一九四五年以後迄今的美國民主.....	145
第二部分編後記.....	173

第三部分 拉丁美洲與亞洲

第三部分導論.....	182
第六章 拉丁美洲的民主與獨裁，1930-1980.....	189
第七章 拉丁美洲的民主化，1980-1995.....	215
第八章 印度與中國政治軌道的差異.....	241

第九章 同時期南韓與台灣的民主化.....	271
第十章 為何印尼與馬來西亞的民主化動力低於菲律賓？.....	299
第三部分編後.....	331

第四部分 非洲與中東

第四部分導論.....	338
第十一章 非洲撒哈拉以南的民主起伏.....	343
第十二章 南非：遲來的民主.....	369
第十三章 中東的「特例」：神話或真實？.....	401
第十四章 伊斯蘭教與民主.....	429
第十五章 以色列：民主鞏固的限制.....	459
第四部分編後記.....	483

第五部分 共產國家與後共產國家

第五部分導論.....	490
第十六章 東歐的民主化.....	495
第十七章 俄羅斯滿佈荊棘的轉型.....	521
第十八章 後共產主義民主國家的政治參與.....	549
第十九章 捷克斯洛伐克與南斯拉夫的民族主義、社群與民主 轉型.....	575
第二十章 越南的政治變遷.....	605
第五部分編後記.....	635

第六部分 結論

第二十一章 從民主化到民主鞏固.....	641
----------------------	-----

第一部分 分析架構

第1章

民主化的解釋

波特(*David Potter*)

第一節 關於本書

二十世紀期間，民主化已經成爲一種主要的全球現象。自一九七〇年代起，民主政治以一股獨具的活力蔓延著。在一九七五年，全球至少有百分之六十八的國家採取威權統治；一九九五年末，此一比例已降至百分之二十六，其餘的國家實施某種程度的競爭性選舉，並至少在形式上確保了政治和公民權(參見表 1.2)。這種急速政治轉型始於一九七〇年代中期的南歐，在一九八〇年代擴散至拉丁美洲和亞洲部分地區，然後轉至「撒哈拉沙漠以南的非洲」(sub-Saharan Africa)部分地區，到了一九八〇年代末期和一九九〇年初期，東歐和蘇聯也捲入此一民主化浪潮。

爲何民主化在有些國家能發揮強大的驅動力，但在其他國家卻僅能產生微弱的刺激或根本不存在呢？爲何在幾個特定的歷史時點裡，民主的政府與政治會在世上盛行於某些區域，卻在其他區域不普遍呢？本書首要關切焦點便是這兩類型的問題。要回答或解決這些問題前必須先有定義的工具；這涉及相關題材的比較分析；還必須具備一整組引導我們把注意力放在這些被比較分析的國家之間，彼此共有、並且處於分析能力範圍內的現象數目。附上概括性

論述，對於或多或少涉及民主化的問題提出解答。這一連串有關問題解答的概念系統與解釋性論述可以被視為研究方法。在民主化相關文獻上有許多不同的研究方法，在本章中，我們^①將呈現本書所使用的民主化術語、研究與比較方法。

本書其他篇章均由四個主要部分再加上簡短結論組織而成，如同本書目錄所呈現。每章架構的原則有二：第一，每一部分主要討論一至兩個世界上的區域，且包含區域內的國家比較，這樣的安排是因為許多解釋民主化的實證性比較分析文獻大多是針對特定區域的。第二，四個主要部分的前後次序，粗略與史上不同區域的民主化動力進程相關。

因此，第二部份從民族國家民主化的肇始地，西歐與北美（嚴格來說，紐西蘭可被視為自由民主的發源地；它在一九〇七年成為第一個實行成年男女普遍選舉權的國家）。此部分的四個章節旨在解釋自法國大革命開始至今，西方國家自由民主政治的發展與挑戰，其解釋奠基於比較英國、美國、法國與德國的歷史，此外，亦參照如西班牙、葡萄牙等他國的政治經驗。

十九世紀的拉丁美洲與二十世紀的亞洲，一些掙脫殖民或帝國統治而獲取自由的「新國家」形成有限民主或部分民主體制。然而，在大多數案例中，這些新民主之後往往為更加威權的統治取而代之；部分民主體制稍後於某些國家重新出現，但是其他國家卻沒有這種際遇；一九八〇年代南歐民主化風潮不久後，一股銳不可擋的民主化浪潮襲捲拉丁美洲，但對亞洲的影響程度則較輕微。簡言之，直至晚近，自由民主才在拉丁美洲與亞洲開花結果。原因何在？第三部分將針對這兩個區域內的不同國家進行比較分析以求解釋。

撒哈拉以南非洲區和中東後殖民時期或許是最不容易孕育自由民主的貧瘠土壤。非洲民主化的主要障礙為何？為何此區後殖民時期、甫具雛形的民主迅速瓦解？為何一九九〇年代初期非洲突如其來地再現民主化風華？為何民主化持續在大部分的中東地區缺

①：本章所使用的「我們」一詞表示此處的解釋架構是序言中提及的課程小組所有成員共同努力的成果。

席？第四部份會針對這兩個區域進行不同國家的比較分析以尋求這些問題的解答。南非和以色列部分有特別的著墨。

東歐與前蘇聯國家是最晚開始民主化的區域，雖然後共產時代根本不可能為穩定的民主發展，或和平過渡到政治新秩序提供堅固基礎。第五部份以比較分析方式解釋後共產時期東歐與蘇聯的民主化。有效政黨政治的發展是自由民主體制的重要指標，和東歐的民族主義與種族衝突問題等都将受到特別關注。此外，透過一九九〇年代中期的越南檢視共產政權內部的民主化壓力，如何轉為經濟自由化。

本書四個主要部分所涵蓋的每一章節，均針對不同國家提出不同的民主化問題，每個主要部分都有一段簡短導論；每個部分的最後也都附上簡短「編後記」回顧該章節主題。至於本書最後結論的部分則利用本文的所有證據與概念，反映民主政治的鞏固問題。

本書係針對初學比較政治的學生而撰寫，主要專注於民主化過程探究，或許堪稱現今比較政治文獻中最生動且卓越的試金石。所有章節均涵括強大經驗基礎；針對基於分析目的而被比較的個別國家政治生活，有相當的細節描述。所以，本書透過比較分析的方法，展現世界中豐富多變的政治經驗差異；本書基本上也論及不同的歷史軌跡與其中迥異的解釋方式；以現代世界的民主化研究而言，幾乎無人能出其右。

多數有關比較政治的導論型文獻，無法利用充裕的時間進行以解答政治問題為目的的比較分析；他們往往以定義政治術語、探討理論本質，與比較政治方法的類型和問題等概括性方式進行主題探討。雖然這些主題相當重要，然而諸如此類的概述性的導論文獻讓我們想起凱勒(A. G. Keller)的嘲弄：一個人永無止盡地在打包行李準備旅行，卻從未真正啓程。我們的研究途徑則截然不同，本書所有章节的作者都已踏上旅程，而這些旅程中必要的元素，都將在本章以下段落中進行簡短的介紹。

第二節 何者應該被解釋？一些民主化術語

「民主化」一詞指涉朝向民主路程的政治變遷。本章隨後的段落旨在解釋為何有些政體朝民主方向邁進，而有些政體則否；為何有些國家的民主化程度較其他國家深刻。但是何謂「朝民主方向邁進」，且如何界定世上的實際政權為民主？文獻中這些定義問題的不同解答絕非簡單或明確易解。我們建構民主化術語的特殊方式，是奠基於赫德(David Held, 1996)作品《民主模式》(Models of Democracy)與道爾(Robert Dahl, 1989)作品《民主及其批評》(Democracy and Its Critics)中，所指涉之一系列的七個概念。

我們將五種政體類型加以區分，其中三種主要類型分別是自由主義式民主(liberal democracy)、部分民主(partial democracy)與威權統治(authoritarianism)；其他兩種「標記」類型(稍後有進一步解釋)為直接民主(direct democracy)與參與式民主(participatory democracy)。這五種政體類型的主要區分關係到國家(the state)與市民社會(civil society)的不同屬性。在本節中我們首先賦予這七個概念的基本定義，並為其意義與重要性下一註腳，最後說明如何利用這些術語界定實際政治體制的民主程度。

根據韋伯(Max Weber)的定義，國家(state)的主要特徵是一切和諧、合法、可管理的制度模式與政治組織的總合，因為具備在特定領土內合法使用武力的壟斷地位而有別於社會中其他組織(同時參見 Held, 1996, Chapter 5)。每個國家均透過與其他國家的和平關係或軍事關係，以提供境內人民免於外國干涉的安全為主要目的。大多數國家始終貫徹一致地追求國家認同意識與公民一體感的提升，企圖使人民接受國家統治(至少是部分人民)，以驅除、壓制顛覆國家統治與違反「國家利益」(國家所界定)的意識型態。我們必須注意的是國家的權力是有條件的，國家尋求優越掌控權且目的在於制訂

有約束力之規範。在此所強調的是國家控制權可能有強有弱，所以掌控權過於薄弱可能導致國家權力的重要性趨於衰退，微弱到出了政治領袖家園的圍牆，就只剩些微的影響力(比喻)。國家是全球政治舞台上相對持久的景物；政治體制的概念(自由主義式民主是其中一種)指涉的是國家內部基本政治關係的建構方式；另一方面，政府則是由定期選舉或其他原因產生的個人領袖所組成。

市民社會(civil society)的概念有別於國家，可以說是「非強迫性人民社團空間的總稱，而這個空間佈滿一連串由家庭、信仰、利益與意識型態所組成的關係網絡」(Walzer, 1995, p. 7)。有別於國家的關係網絡的例子，又有促進特定利益的工會、社會運動、合作者、鄰里與社會等。在某些方面，政黨在此空間也佔有一席之地，雖然政黨也屬於國家組成的一份子。就國家界限內社團與關係網絡的數量與活力觀點而言，市民社會可以是繁榮茂盛或稀疏脆弱；市民社會中有些社會勢力可能促進民主化，有些則可能阻礙民主化。

相對於市民社會日常生活中的社團，不要將國家視為完全「獨立」或「公平無私」是很重要的觀念。如同赫德(Held, 1996, chapter 7)所評論：國家包含日常生活的複製，因此國家與市民社會有「互相疊合」之處。

自由民主制與部分民主、威權統治的主要區別，涉及兩個廣泛國家屬性(責任政府與自由/公平選舉)與兩個廣泛市民社會面向(公民/政治權利與社團自主性)。這些差異提供了表 1.1 簡略特徵描述的基礎，這些特徵描述主要以道爾針對自由主義式民主〔道爾稱之為多元政治(polyarchy)〕的制度特徵所提出的經典公式為基礎。

自由主義式民主是一種政體類型，體制內的制約規範與政策決策並非由全體社群共同完成，而是由對社群負責的代議士完成。代議士對社群負責任的方式，是透過自由/公平的競爭性選舉實現，在選舉中所有成年男女都實質上享有投票權與參選權。自由主義式民主體制內的公民有權「對廣泛定義的政治事務表達意見而無遭受嚴厲懲戒之虞，包括批評官員、政府、政權、社會經濟秩序、現行意識型態等；有權成立包括獨立政黨與利益團體在內的相對獨立社團

表 1.1：自由民主、部分民主及威權統治

	自由民主	部分民主	威權統治
國家	負責任的政府	政府透過選舉對人民負起有限的責任	國家與政府無須藉由選舉對人民負責
	自由公平的競爭性選舉活動	不自由不公平的競爭性選舉活動	沒有競爭性選舉
市民社會	公民權利和政治權利兼備	言論自由權利縮減	嚴格限制個人公民權利與政治權利
	社團自主性	社團自主性稍微有幾分妥協	批評國家的自主性社團組織根本不存在

資料來源：自由主義式民主標準：Dahl (1989, p. 221)

組織」(Dahl, 1989, p. 221)。

威權統治是一種「混合式」的政體類型，主要特徵為國家領袖掌握社會的指揮管理卻無需對公民負責，體制內也不存在競爭性選舉活動。公民無權「批評官員、政府、政權、社會經濟秩序與現行意識型態」；表達這種政治觀點的公民必須冒著遭受國家保安武力制裁的危險。公民對資訊來源的選擇權力不存在，或未經官方正式允許；國家事務的機密性成為常態。批判國家的獨立社團或組織不被獲准成立與發展，如果這些組織團體的言行與國家的期望背道而馳，則將受到壓制。

部分民主也是政體類型之一，其政府對公民的政治責任多少有些條件限制；國家內部的軍隊、傳統或其他非經選舉產生的當權階級往往對選舉結果構成限制，同時不願對民選政府的權威做出讓步。雖然選舉活動照常舉行，卻經由組織運作確保僅有特定候選人可能當選；反對黨或許可能存在甚至造成某些衝擊，然而組織化的選舉體系確保他們通常無法贏得選舉或組成政府。此外，意見自由權利與資訊選擇管道也有諸多限制；某些批判國家的獨立社團及組織雖然存在卻受到國家的嚴密監控。

很重要的一點是不要將自由主義式民主與民主本身等同視之，儘管不似部分民主那般受限，自由民主在某些方面也是種有限

制的民主型態。這些理由使我們在民主化術語的討論上，以原則上超越自由主義式民主程度的兩項民主類型「標竿」作為總結。

參與式民主被歸類於某些現代社會運動計畫陣容之一，但迄今在民族國家層次中尚未出現過此種政體。參與式民主的擁護者認為自由主義式民主體制下，公民參與直接影響生計的政治決策之數量，稍多於他們時常行使的投票次數。從國家與市民社會的觀點而言，參與式民主確實因為涵蓋政治生活中的多數人而擴展並深化了自由主義式民主。例如，其擁護者認為民主責任的領域可以超越政府與國家，並延伸至經濟企業、工作場所、地方社區與居家生活。

直接民主類型同樣受到許多擁戴，地方社群的掌控和管理直接影響居民生活的重要事務，同時選派代表至較大的管理控制單位(如轄區或行政區)，而其中再輪流選派代表進入國家機制；單一政黨可以運作於上述所有層次，在代表社會整體的較大利益時可以將它們彼此連結。當碰上選舉時刻，選民的選擇只擺盪於政黨認可的候選人之間。這種民主模式的地位是否優於自由主義式民主仍具爭議性，有些看法是，只有少數政權曾經達到此種模式，如一九八〇年代的越南(參見 Gough, 1990)；但是誠如赫德所描述，這樣的配置安排「原則上，對位於國家與市民社會裡的組織其民主化而言是一種處方，但是此種模式與一黨政治的連結已經招致諸多批評懷疑它究竟是否為民主類型」。

參與式民主與直接民主顯示出自由主義式民主在某些方面有相當的限制，而且只是眾多民主類型之一的事實。很重要的一點是我們必須了解自由民主、部分民主與威權統治也都只是一種政體模式，每一種模刑都抽象地定義某種政體類型的關鍵特徵。實際上所有歷史的或現有的政體類型界定，只是根據其體制特徵與這些模式定義的相似程度所作的判斷。

另一項要釐清的重點是，我們的民主化術語並不存在連續發展的概念，一個政治體制(如果它與時俱進的話)不一定要從威權統治經過部分民主再發展成自由民主或者其他體制，有些政體確實遵循這種發展方式，但更多其他政體未經歷部分民主，而是直接從威權

統治跳到自由主義式民主。政體能以此跳躍方式邁向自由主義式民主，也可能直接逆向跳回威權統治。

我們稍早曾經提過民主化一詞係指「朝向民主路程的政治變遷」，現在從我們的民主術語中清楚顯示，此種變遷特質會隨時間從低責任政府發展至高責任政府，從低度競爭選舉(或不存在)發展到更自由公平的競爭選舉，從嚴厲限制發展至適度保護的公民和政治權利，市民社會中，從薄弱自主的社團(或不存在)發展至更自主更多數的團體。

在任何時刻使用任何基本定義去界定實際的歷史或既有政體時，必須經過審慎的判斷釐清各種民主政體間的細微差別。以下將利用我們的基本定義考量一些個案以強調此一重點。第四章描述一九八〇年代的英國被界定為自由主義式民主體制，因為英國有充裕證據可以驗證：如責任政府、適度的自由公平選舉、公民與政治權利(包括公民有權自由表達對國家意識型態與柴契爾政府政策的意見)、以及大量的自主性社團組織。有些人可能質疑當多數公民在大選中投票反對柴契爾政府時，這樣的選舉體系是否公平，但是就整體判斷而論，一九八〇年代的英國仍被認為合理地近似自由主義式民主模式。一九八〇年代的葡萄牙與西班牙同樣是自由主義式民主，他們從一九七〇年代中期的威權統治跳到今天的自由主義式民主。在第十三章中，一九九〇年代初期的伊拉克以威權統治為主要特徵，政府不對公民負起責任，國內也沒有競爭性選舉，公民與政治權利嚴重不保，批評國家的獨立社團組織實際上根本不存在。一九九〇年代初期的薩爾瓦多與北韓也因為相同理由而被界定為威權統治。

在第六章與第七章中，一九七五年與一九九五年的墨西哥以部分民主為主要特徵。主要理由是成立於一九二九年的執政黨：革命建制黨(PRI)從未允許自由公平選舉(如同一九九五年那次)，執政黨以此方式確保反對勢力無法獲得權力，對言論與獲取異議資訊的自由亦有諸多限制。

一九八〇年代的印度屬於檢驗自由主義式民主與部分民主界