

于光胜◎著

文明的融合 与世界秩序研究

——关于塞缪尔·亨廷顿的文明冲突论的新解读



中国社会科学出版社

2005年11月第1版

于光胜◎著

文明的融合 与世界秩序研究

——关于塞缪尔·亨廷顿的文明冲突论的再解读



中国社会科学出版社



图书在版编目 (CIP) 数据

文明的融合与世界秩序研究：关于塞缪尔·亨廷顿的文明冲突论的新解读 / 于光胜著. —北京：中国社会科学出版社，2015.9

ISBN 978 - 7 - 5161 - 5983 - 5

I. ①文… II. ①于… III. ①国际关系—研究 IV. ①D81

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2015)第 081327 号

出版人 赵剑英
责任编辑 喻苗
责任校对 任晓晓
责任印制 王超

出版 中国社会科学出版社
社址 北京鼓楼西大街甲 158 号
邮编 100720
网址 <http://www.csspw.cn>
发行部 010 - 84083685
门市部 010 - 84029450
经销 新华书店及其他书店

印刷装订 三河市君旺印务有限公司
版次 2015 年 9 月第 1 版
印次 2015 年 9 月第 1 次印刷

开本 710 × 1000 1/16
印张 14.5
插页 2
字数 238 千字
定价 46.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书，如有质量问题请与本社营销中心联系调换
电话：010 - 84083683

版权所有 侵权必究

序言 冲突还是融合？

虽然塞缪尔·亨廷顿先生辞世已经六年了，但他提出的“文明冲突”至今仍然是国际政治学界热议的一个话题，文明的冲突似乎仍在继续。

20世纪90年代，随着苏联的解体和冷战的结束，世界政治秩序发生了深刻的变化。在许多西方的思想家看来，苏联的解体意味着社会主义的彻底失败和资本主义的最终胜利，长期以来围绕着这两大主义的斗争已经结束，世界将由此走向和平。亨廷顿的学生弗朗西斯·福山就写过这样一本风靡一时的书：《历史的终结》，他认为苏联的解体意味着康德所设想的“永久和平”时代已经到来。

但是，亨廷顿在他1993年的论文《文明的冲突？》和1996年的《文明的冲突与世界秩序的重建》中提出了不同的观点。他虽然也同意苏联的解体意味着社会主义的失败，但他认为冷战的结束并不是冲突的终结，更不是永久和平的开始。他认为，冷战之后世界秩序肯定会发生很大变化，国际冲突将不再以意识形态为核心，而将以不同的文化为核心，不同文明之间的冲突将主宰全球政治，全球政治格局将会以文化和文明为标志而重新形成，并呈现一种多极、多文明的复杂局面。他认为，具有不同文明的国家之间最可能出现的是相互疏远或冷淡，甚至出现高度敌对；也可能出现一种竞争性共处，即出现新的冷战或冷和平。其中，西方文明与非西方文明之间的冲突将成为未来国际冲突的核心。

亨廷顿的思想一出台，立刻引起了全世界的关注。他的《文明的冲突与世界秩序的重建》一书一出版就被翻译成世界几乎所有的主要文版，其中包括中文版。冷战结束后所爆发的一系列国际冲突，从海湾战争到巴尔干冲突、从伊拉克战争到“9·11”事件，所有这一切似乎证实了亨廷

顿的观点。这使得亨廷顿几乎在一夜之间就由一个普通学者变成了政治界几乎人人知晓的公众人物，“文明的冲突”则由一个几乎纯粹的学术命题变成了仍在谈论的公众话题。

但是，读过《文明的冲突与世界秩序的重建》之后，难免会产生两个疑惑。其一，亨廷顿似乎把文化看成是一个既定、不变、内生的东西，例如他把世界划分为西方文明、伊斯兰文明、儒家文明、印度文明、日本文明等，而且还认为，当今的美国就是西方文明的核心国家。他没有注意到，他所列举的这些文明其实都是在不断发展变化的，所有这些文明都是在与其他文明的不断交往和交流中发展和成长起来的。就以亨廷顿特别关注的美国文化为例：1776年之前，世界上还根本不存在美国文化。半个多世纪以前，当马丁·路德·金在林肯纪念堂前发表“我有一个梦”的演说时，大概他做梦也没想到，当今领导美国的居然是他的一位非洲裔黑人同胞。当然，说亨廷顿没有注意到文化的发展变迁似乎不公平。因为，在他2004年出版的《我们是谁？》这部著作中，亨廷顿也担心，随着移民的增加，人们对“美国人”究竟是谁也会有不同的回答。也就是说，美国文化，当然包括所有的文化都是发展变化的。尽管亨廷顿把我们中国文化冠之以“儒家文化”，但我们每个中国人心里都清楚，中国文化的实际内涵显然不是“儒家文化”所能包含的。也就是说，亨廷顿实际上是在用不变的概念解释不断发展变化的事物，这就难免不出现偏差。

其二，亨廷顿似乎只注意到了不同文明之间的矛盾和冲突，却忽略了不同文明之间的交流和融合。不同文明之间的矛盾和冲突是一个众所周知的事实。在某种意义上可以说，一部人类文明发展史，就是一部人类文明的冲突史。但是，人类学和考古学提供了越来越多的证据：人类文化从一开始就是多元的。多元的人类文化之间不仅有矛盾、有冲突，也有相互学习和相互融合，这种例证在人类文明发展史上可以说是俯拾即是。在这个意义上说，一部人类文明发展史也完全可以叫作一部人类文明的融合史。冲突与融合事实上是同一个过程的两个方面，就好比一枚硬币的正反两个面一样。只强调一面，完全撇开另一面，这显然是不完全、不科学的。

亨廷顿之所以会犯这样低级的错误，显然是受了冷战思维的影响。在冷战期间，美苏两个超级大国的霸权和势力范围是势不两立的，它们之间的争斗确实是一种你死我活、此消彼长的“零和游戏”。但不同文明之间

的碰撞和冲突并不是这样的。参观过耶路撒冷老城的人都会注意到这样一个事实：犹太教堂、基督教堂、伊斯兰教清真寺在历史上曾经比邻共存了好多年，这三种不同的文化曾经和谐相处了好多年。目前在基督教文化和穆斯林文化之间尽管仍然存在着冲突和矛盾，但是，没有人会相信它们之间会发生新的“圣战”。亨廷顿担心中国的强大会加剧以中国为核心的“儒家文明”与以美国为核心的西方文明之间的冲突，这似乎有些“杞人忧天”。用习近平主席的话来说：浩瀚的太平洋完全能够同时容纳得下一个强大的美国和一个发展中的中国。中国与美国目前在一些问题上的确有矛盾和冲突，但是，中国与美国在根本利益上是一致的。中国的发展需要美国，强大的中国符合美国的利益。用前美国驻华大使骆家辉的话来说就是：中美之间绝不是一种“零和关系”。但是，亨廷顿的理论似乎把人们又引回了冷战时代，究其原因，就是因为他只看到了人类文明之间冲突的一面，却忘记了不同的文明之间还有相互借鉴、相互融合的一面。

于光胜博士的这部著作无意与亨廷顿先生全面商榷，而只是希望读者能够更加全面、更加准确地理解冷战结束以来的国际政治格局和国际冲突。是为序。

刘玉安

2014年10月于山东大学

目 录

导 论	(1)
一 研究背景与意义	(1)
二 研究现状	(4)
三 关于概念的界定	(13)
四 研究思路和研究方法	(29)
五 研究的主要内容	(32)
第一章 对“文明冲突论”的解读	(35)
第一节 “文明冲突论”的基本论点	(35)
一 文明冲突将成为冷战后国际政治斗争的主线	(36)
二 西方文明与非西方文明间的对抗可能是未来世界政治的 轴心	(38)
三 西方国家面临的挑战及应对	(39)
第二节 “文明冲突论”的理论预设谬误	(43)
一 文明内部的冲突甚于文明间的冲突	(43)
二 基督教文化是兼收并蓄其他文化的产物	(48)
三 印第安文明和欧洲文明是美国文化形成的基础	(54)
第三节 “文明冲突论”提出的原因	(61)
一 国际政治现实存在文明冲突产生的条件	(61)
二 亨廷顿高度担忧美国文化的“碎片化”	(66)
三 亨廷顿担心美国对世界的领导地位受到挑战	(71)
本章小结	(76)

第二章 文明融合及其对世界秩序的影响	(78)
第一节 文明融合产生的条件	(78)
一 对和平与安全的谋求	(79)
二 商贸交流与人员往来	(79)
三 科学技术的推动	(80)
四 文明间的相互吸引和学习	(82)
五 一种特殊的融合条件——战争	(83)
第二节 文明融合的表现	(85)
一 文明融合的历史印记	(85)
二 文明融合在当代的全球性表现	(92)
第三节 文明融合对世界秩序的影响	(98)
一 文明融合可以影响决策者的认知和行为	(98)
二 文明融合有助于培育世界秩序的价值取向	(101)
三 文明融合能够使国际社会更加有序	(108)
本章小结	(111)
第三章 文明融合的原则和机制	(113)
第一节 当今文明融合面临的机遇	(113)
一 经济全球化的加速为文明融合提供了契机	(113)
二 解决全球性问题需要不同文明群体共同应对	(116)
三 主张文明对话的呼声空前高涨	(119)
第二节 文明融合的原则	(121)
一 和为贵原则	(121)
二 和而不同原则	(123)
三 互利发展原则	(125)
第三节 文明融合的机制	(128)
一 充分发挥国家在文明融合过程中的重要作用	(129)
二 充分发挥政府间国际组织的功能	(134)
三 充分发挥非政府组织的独特作用	(139)
四 充分发挥跨国公司的融合功能	(148)

本章小结	(152)
第四章 世界秩序的发展趋势	(153)
第一节 当今世界秩序结构的新变化	(153)
一 非主权国家行为体的作用更加突出	(153)
二 国家行为体间的相互依赖程度日益加深	(156)
三 文明或文化因素对世界秩序的影响将更加显著	(158)
第二节 世界秩序的结构模式及其转型	(160)
一 传统世界秩序的结构模式	(160)
二 世界秩序转型的特点	(163)
三 未来世界秩序的结构模式构想	(168)
四 冷战后两种主要的世界新秩序观	(173)
本章小结	(181)
结 论	(183)
参考文献	(186)
附 录 文明的和谐	
——兼评塞缪尔·亨廷顿的文明冲突论	(203)
后 记	(220)

导 论

一 研究背景与意义

(一) 研究背景

自 20 世纪 90 年代以来，世界政治发生了深刻变化，先是原东欧社会主义国家发生剧变，执政的共产党先后失去政权。随之，原来的超级大国——社会主义苏联迅速解体，持续了近半个世纪的冷战和两极格局宣告终结。冷战的结束给人类实现持久和平带来了曙光。有人乐观地预言，世界将从此告别战争而走向和平。的确，冷战结束后，两极格局下东西方的紧张局势不复存在，原来剑拔弩张的对手似乎成了“伙伴”，两极格局下的军事同盟关系存在的必要性受到质疑，康德理想中的“永久和平”似乎已经到来。

然而，国际政治的现实却不容我们如此乐观，因为与冷战结束伴随而来的并非只有和平的希望。随着两极格局向多极格局的转变，原先受到抑制的一些动荡因素再次显现，而且又出现了一些新的不稳定因素，如恐怖主义、民族矛盾、地区冲突、债务危机、能源危机等，这些因素严重影响着世界秩序的构建。有些学者开始从文明或者文化的角度对国际冲突的原因进行探析。1993 年，美国学者塞缪尔·亨廷顿撰写了著名的《文明的冲突？》一文，从文明的角度分析了国际冲突的根源及影响，指出冷战后文明间的冲突将成为国际政治斗争的主线，西方文明与非西方文明间的对抗将成为未来世界政治的轴心。^① 这一理论在世界各国引起了一场激烈的

^① [美] 塞缪尔·亨廷顿：《文明的冲突？》，张铭、谢岳译，《现代外国哲学社会科学文摘》1994 年第 9 期，第 20 页。

争论。1996年,亨廷顿又撰写了《文明的冲突与世界秩序的重建》,对此进行更深入的阐发,号召西方国家紧密团结在美国的麾下,对非西方文明进行抵制。与此同时,中国的发展引起不少美国人的担忧。经过30多年的改革开放,中国在亚太地区乃至世界范围内发挥的影响不断扩大。美国担心中国的崛起会对其主导的世界秩序构成挑战,所以不愿看到中国的强大。“文明冲突论”对美国的外交政策产生了重要影响。“9·11”事件发生后,美国打着“反恐”的旗帜,对那些对其国家利益构成威胁的国家进行遏制甚至军事打击,并且在全球范围内推行所谓的“民主制度”和“价值观念”。

文明究竟在国际政治中发挥何种作用?亨廷顿的思想在不少国家引起了激烈的辩论。直至今日,这一辩论仍在进行。本书也算是对文明与世界秩序关系的一种思考。

(二) 选题意义

在传统的国际关系理论中,人们在研究世界秩序时通常重视的是政治、军事和安全等因素,而对经济、文化等因素的关注相对较少。冷战结束后,随着以意识形态对立为基础的两极政治格局的解体,地区性文化差异所形成的矛盾和冲突日益增强。文明冲突论正是这一变化的反映。亨廷顿重视对“文明因素”的研究,不仅打破了以往传统国际关系理论不重视文明和文化因素的传统,而且为人们认识冷战后的国际局势以及构建世界秩序提供了一个更加独特的视角。鉴于此,很多学者特别是西方学者掩饰不住内心的喜悦,认为终于找到西方国家和非西方国家发生冲突的根源,于是著书立说来为文明冲突论高唱赞歌,呼吁西方国家联合起来共同对付异质文明的挑战。受亨廷顿思想的影响,我国也有学者认为文明的冲突正在进行或者即将到来,主张儒家文明内的国家共同对付基督教文明,要敢于和基督教文明的“核心国家”——美国进行对抗。事实上,这些人都犯了一个共同错误,即夸大了文明的冲突因素,而忽视了文明的非冲突因素。“9·11”事件的爆发似乎成了文明冲突论“自我实现的预言”。随后,以美国为首的西方国家强烈认识到文明的冲突已经成为现实,于是打着“反恐”的旗帜,先是颠覆了阿富汗塔利班政权,随后又以伊拉克研发生化武器与核武器为由推翻了萨达姆政权,并极力宣扬和传播西方国家的民主自由和价值观念。然而,战争虽然取得了胜利,中东地区的安全

局势却没有取得根本好转。在阿富汗，塔利班政权正在积聚力量意图卷土重来；在伊拉克，因为什叶派和逊尼派的纷争陷入长期内战。虽然美国政府没有公开承认当时的战争决策是错误的，但强烈主张对伊拉克动武的鹰派人物原国防部长拉姆斯菲尔德的黯然辞职、2006年共和党国会中期选举的失利以及伊拉克陷入内战的事实，似乎已经证明了文明冲突论是存在问题的。

文明冲突论在美国的广泛传播与认同还有另外一个原因，即担心中国的崛起会对美国领导的世界秩序构成挑战。自十一届三中全会以来，由于中国始终坚持社会主义初级阶段的基本路线，以经济建设为中心，把改革开放作为一项基本国策，经济快速发展，人民生活水平显著提高，综合国力不断增强。香港与澳门顺利回归、中国成功加入世界贸易组织、北京成功举办2008年奥运会以及中国成功举行中非合作论坛等，都充分说明中国在国际上的作用和影响力在逐步扩大。今天，我国正在努力谋求“和平崛起”这一伟大目标，争取为世界和平做出更大的贡献。但是，对于未来中国崛起的评价存在不同的声音。有些国家认为，中国的和平崛起将会推动亚太地区乃至世界经济的迅速发展，有利于维护世界和平；而有些国家则根据霸权稳定理论的有关分析，认为中国崛起必将会挑战现有的以美国为主导的世界经济政治秩序，而且崛起必将以战争的方式来实现。鉴于此，某些国家不愿意看到中国力量的强大，极力叫嚣“中国威胁论”，企图恶化我国崛起的外部环境。可以说，文明冲突论是“中国威胁论”的另外一个版本。加利福尼亚大学欧文分校教授彼得·纳瓦罗（Peter Navarro）在其刚刚出版的《中国战争即将到来》（*The Coming China Wars*）一书中也指出，中国正展开“一项大胆行动，寻求全球经济霸权”，美国要尽其所能，遏制中国的前进步伐。^①可见，如何消除“中国威胁论”的负面影响以及树立中国追求和平发展的国家形象，是目前我国理论工作者的一项重要任务。

综上观之，西方学者在研究文明关系时，更多看到了其冲突层面，对于文明合作、文明和谐相处的层面却视而不见。实际上，在文明关系史

^① [美] 比德·纳瓦罗（Peter Navarro）：《中国战争即将到来》，褚耐安译，台湾培生教育出版股份有限公司2007年版，第351页。

上,冲突始终处于次要地位,和谐相处才是文明关系的主流,冲突只是文明融合过程的一种体现。研究文明的融合对世界秩序的推动,一方面,可以使不同文明圈内的人们积极发现文明的共同点,尊重对方文明,求同存异,尽力避免矛盾和冲突,从而对世界和平与未来世界秩序的稳定做出贡献。另一方面,我们强调文明的融合和沟通,有助于其他国家更全面地了解中国的和平外交战略,树立中国热爱和珍惜和平的美好形象,以便消除对中国发展的误解,为我国的经济创造发展创造一个有利的外部环境。

二 研究现状

从文明的角度研究世界秩序是冷战后学术界研究的一个热点问题。然而,国外学者和中国学者在研究该问题时存在较大的差异。

(一) 西方国家对文明与世界秩序的关系研究

1. 从文明对立和冲突角度研究世界秩序

把文明或文化因素引入世界秩序研究,用文明冲突来诠释国际冲突,不是冷战后的一个新话题。这一点亨廷顿也表示赞同。他认为,文明与文明冲突不是一个新话题,是旷日持久的冷战两极化推迟了皮尔逊预料的即将来临的发展。冷战的结束使早已被确认的文化和文明力量得以释放出来。^①

在“文明冲突论”提出之前,已有不少学者对该问题进行了关注和探讨。美国人类学家玛格丽特·米德曾指出,战争是文化发明,而不是生物需要。^②加拿大学者莱斯特·皮尔逊在分析非西方社会的复兴和活力时指出:“几世纪以来国际关系一直是欧洲国家之间的关系之后……最广泛的问题不再出现在同一文明的国家之间,而是出现在各文明之间。”^③冷战结束后,随着文明或文化因素更多卷入国际冲突,更多学者加强了对该问题的关注。如,瓦茨拉夫·哈韦尔指出,“文化的冲突:正在增长,而

^① [美] 塞缪尔·亨廷顿:《文明的冲突与世界秩序的重建》,周琪、刘绯等译,新华出版社2002年版,第22页。

^② 常欣欣:《后冷战时代的和平:一种经济、政治和文化的分析》,天津教育出版社2002年版,第116页。

^③ [美] 塞缪尔·亨廷顿:《文明的冲突与世界秩序的重建》,周琪、刘绯等译,新华出版社2002年版,第22页。

且如今比以往历史上任何时候都更危险”^①，雅克·德洛尔也认为，“未来的冲突将由文化因素而不是经济或意识形态所引起”。^② 上述学者都尝试用文明的因素来解释国际关系，就此而言，“文明冲突论”无疑与他们的历史文化观具有直接的延续性和一脉相传的文化传统。亨廷顿从文明间的对立和冲突角度重建世界秩序更是影响深远，认为西方文明与非西方文明之间的对立和冲突将构成未来世界政治的轴心。俄罗斯学者阿列克谢·马拉申科在《文明冲突已成全球“主流趋势”》中指出：人们不愿看到冲突的存在，可世界总是处于冲突之中，而且冲突多半是在不同文明之间发生的。如果我们给冲突加上修饰语，那就是“伊斯兰教—基督教”或者“伊斯兰教—西方”冲突。如今，文明的两极化已成为一种主流发展趋势。随着全球化的深入，这种趋势不仅不会消失，而且还会加强。^③

2. 对“文明冲突论”进行驳斥，指出其实质是推行文化霸权主义的体现

亨廷顿在《文明的冲突与世界秩序的重建》中指出，冷战结束后，全球的冲突主要是文明间的冲突，最主要是西方文明与伊斯兰文明和儒家文明之间的冲突，而把伊斯兰文明视为对西方文明的最主要的威胁。伊斯兰边界上到处流淌着鲜血，^④ 西方“下一步面临的无疑是来自穆斯林世界的对抗”。^⑤ 2001年，亨廷顿又发表了《穆斯林战争的时代》一文，指出“在所有穆斯林世界中，特别是阿拉伯人中，存在着强烈的对西方国家及其财富、实力和文化的的天、愤恨、忌妒和敌视”^⑥，因此“当今世界政

① Vaclav Havel, “The New Measure of Man”, *New York Times*, 8 July 1994, p. A27. 转引自[美]塞缪尔·亨廷顿《文明的冲突与世界秩序的重建》，周琪、刘维等译，新华出版社2002年版，第7页。

② Jacques Delors, “Questions Concerning European Security”, *Adress, International Institute for Strategic Studies, Brussels*, 10 September 1993, p. 2. 转引自塞缪尔·亨廷顿《文明的冲突与世界秩序的重建》，周琪、刘维等译，新华出版社2002年版，第7页。

③ [俄]阿列克谢·马拉申科：《文明冲突已成全球“主流趋势”》，俄罗斯《卡内基》杂志第9卷第4期，转引自中国网（http://www.china.com.cn/international/txt/2008-01/17/content_9545200.htm）。

④ [美]塞缪尔·亨廷顿：《文明的冲突？》，张铭、谢岳译，《现代外国哲学社会科学文摘》1994年第8期，第4页。

⑤ [美]塞缪尔·亨廷顿：《文明的冲突与世界秩序的重建》，周琪、刘维等译，新华出版社2002年版，第235页。

⑥ Samuel P. Huntington, “The Age of Muslim War”, *Newsweek*, 2001-12-17.

治已经处于穆斯林战争的时代”^①，并且“穆斯林战争已经取代冷战而成为国际冲突的主要形式”。该文在伊斯兰世界引起强烈反响。有些学者撰写文章进行批评和质疑，如埃及《金字塔报》主编易卜拉欣·纳菲阿撰文指出，亨廷顿是歪曲事实真相、丑化穆斯林形象、编造穆斯林好战的谎言，将穆斯林视为当今世界战争的罪人。这种看法与美国文化中所固有的“天定使命”和“上帝选民”的信念相关联，是典型的文化霸权主义的体现，并呼吁阿拉伯各国“促进思想与文化的统一”，“捍卫阿拉伯文明和文化个性”，“抵御文明冲突论鼓吹者极力散布的谬论和谣言的巨大危害”。^② 马来西亚前总理马哈蒂尔在谈到文明冲突论时也指出，“在今天的世界上，实际上在整个历史上，受到误解最深的一种宗教或许就是伊斯兰教。不仅非穆斯林误解它，而且穆斯林本身也误解它”。^③ 亨廷顿多少有些将文明之间的差异绝对化了，似乎差异只意味着斗争，而不能是互补，“文明冲突论”是典型的西方思想：不是黑就是白，一切都必须以冲突告终。

3. 批评亨廷顿的“文明冲突论”，强调文明的共存

文明的多元性已经为人们所认同，比如，奎格利认为，历史上有 16 个明显的文明案例，很可能还有另外 8 个。汤因比起先列出了 20 个文明，然后是 23 个。亨廷顿先生也认为至少存在七八个主要文明。鉴于文明的差异性，文明间发生冲突的可能性是存在的。文明冲突与共存是文明间关系的常态，人们不能因为存在文明冲突，就否定不同文明的共同性。而且如果按照文明标准来构建未来新秩序，只会加剧文明的冲突与对立，最终也不利于西方国家的长远利益。例如，德国著名批评家哈拉尔德·米勒在著作《文明的共存——对塞缪尔·亨廷顿“文明冲突论”的批判》中，反驳了亨氏“文明敌对论”的全球观，而且向我们警示，简单地渲染或者接受这种片面的世界观或敌对论是极其危险的。实际上，文明关系不只

① Samuel P. Huntington, “The Age of Muslim Wars”, *Newsweek Special Issue*, 2002, pp. 8-9.

② 《纳菲阿在萨那举行的阿拉伯作家会议开幕式上的讲话》（*Nafia Fi Ifitahi Muatamar Kutabi Fi Jaridah Bi Sana*），埃及《金字塔报》2002 年 1 月 6 日。转引自王锁劳《穆斯林是否当今世界战争的罪人？——埃及学者质疑和批评亨廷顿的新作〈穆斯林战争的时代〉》，《国际政治研究》2002 年第 2 期，第 110—111 页。

③ 北京外国语大学中国马来语教学中心：《马来西亚总理马哈蒂尔演讲集》，世界知识出版社 1999 年版，第 79 页。

是对抗,而是文明的共存与对话;国际社会必须更多地尝试进行合作,而不是简单地对抗;国际关系的复杂性、多样性不仅应该保持,而且应善加利用。因此西方文明和非西方文明在全球化进程中应该谋求平等对话,相互交流,而不是相互冲突和取代。德国学者迪特·森格哈斯在《文明内部的冲突与世界秩序》中,对“文明冲突论”的错误观点,从宏观层面和微观层面进行了逐点评论,并指出世界各大文明首先面临的是其内在的冲突,这一冲突远比“文明的碰撞”更具有根本性。为此,应通过“集体学习”过程,学会把“和平共处”理解为指导原则,积极推动“跨文化交流”。^①

4. 强调文明或文化认同对构建世界秩序的作用

从文明或文化认同角度研究世界秩序更多地体现在社会建构理论中。社会建构理论首先是一种结构理论,这一结构包括三个主要因素:①共有知识。这是最根本的因素,所以这一结构可以简单定义为共有知识。②物质性因素的作用。尽管结构包含物质性因素,但是其本身的意义十分有限,物质性因素只有通过社会性结构才能对行为体的行为起到有意义的影响。③互动是社会结构存在的基本条件。社会结构是动态的,行为体可以建构一种结构,也可以分解这种结构,并建立另外一种新的结构,新的结构由完全不同的观念构成。

建构主义认为,无政府状态是国际体系中施动者互动的结果。在国际体系中,存在三种无政府文化:霍布斯无政府文化、洛克无政府文化和康德无政府文化。在霍布斯文化状态下,国家互存敌意、互为敌人;在洛克文化状态下,国家之间不再互相仇视和力求消灭对方,而是互相竞争;在康德文化状态下,各国互为朋友,不会用暴力解决利益冲突,遇到威胁时会鼎力相助,不计较利益得失。目前,霍布斯文化状态已经是过去,洛克文化是现在,而康德文化则会将来国际社会的主导特征。据此,国际社会是不会倒退的,是会朝着世界政府和某种意义上的世界大同方向发展的。^②因此,建构主义强调,要真正实现世界的有序、稳定与和平,世界

^① [德] 迪特·森格哈斯:《文明内部的冲突与世界秩序》,张文武等译,新华出版社2004年版,前言第3—7页。

^② [美] 亚历山大·温特:《国际政治的社会理论》,秦亚青译,上海人民出版社2000年版,译者前言第30页。

各国应积极培育共同的文化观念，建构国际集体认同，并在此基础上形成安全共同体。^①

（二）中国学者对文明与世界秩序的关系研究

中国学者从文明的角度研究世界秩序主要是围绕对亨廷顿“文明冲突论”的批评和解读而展开的，研究主要体现在以下四个层面：

1. 批评“文明冲突论”，分析其对构建世界秩序的负面影响

冷战结束后，随着国际上原有的两极均势被打破及由此导致的各种力量重新分化组合，在一段时间里被两极对抗和“冷战迷雾”所掩盖的民族冲突、宗教冲突等在全球范围骤然凸显。“文明冲突论”正是在这样的大背景下出台的。不少中国学者分析了文明冲突论提出的背景，并对这一思想进行了反思，对其理论中的一些偏颇进行了批评。

这种批评主要体现在两个方面：一是分析冷战后国际冲突的真正根源不是文明的冲突，而是利益的冲突，并揭露其危害性。例如，复旦大学的马忠法先生在《文明的冲突还是利益的冲突？——从伊拉克战争看亨廷顿的文明冲突论》中指出，“文明冲突论”的实质是掩盖当今世界的利益冲突，是以美国为代表的西方文化企图统领全球，摄取全球最佳利益的包装。文明不会发生冲突，发生冲突的是以国家为单位、为代表背后的利益冲突——世界各种冲突的主旋律。^②二是分析亨廷顿提出“文明冲突论”的目的在于为美国的外交政策服务，维护美国的霸权地位。南京陆军指挥学院赵秋梧教授在《文明冲突论：亨廷顿为美国构建的意识形态策略》中指出，当代文化问题已成为涉及国家利益的重大问题，文化策略体现着一个国家的意识形态策略。“文明冲突论”以文化为出发点，以国家意识形态为原则，以国家利益为最终归宿，为美国及西方实现“后殖民主义”提供了新的理论基础，本质上是为美国构建的一种意识形态策略，以达到

^① 根据卡尔·多伊奇的理解，安全共同体是指进行“一体化”的一组人群，一体化意味着在一个区域内达成一种“共同体”意识，并形成了正式的和非正式的制度和惯例，这些广泛而强有力的制度和惯例就是要“长期”保证区域内人们对“和平变革”的可靠期望，这种安全共同体既是混合型的，也是多元型的。

^② 马忠法：《文明的冲突还是利益的冲突？——从伊拉克战争看亨廷顿的文明冲突论》，《江淮论坛》2004年第2期，第79—80页。