

爭辯中的 兩岸關係理論

Contending Approaches to Cross-Strait Relations

包宗和

吳玉山

高 朗

張五岳

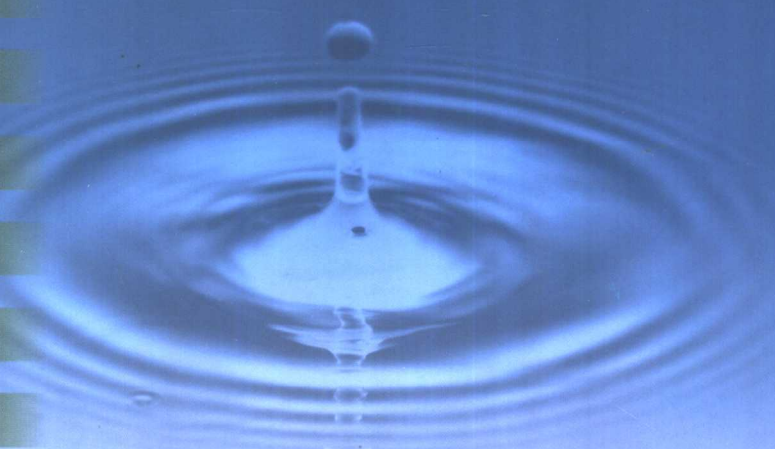
吳秀光

冷則剛

石之瑜

明居正

袁 易



主編◎包宗和
吳玉山

111
55
157

爭辯中的 兩岸關係理論

包宗和 吳玉山

主編

包宗和	吳玉山	高朗
張五岳	吳秀光	冷則剛
石之瑜	明居正	袁易
	合著	

五南圖書出版公司 印行

1PB4
爭辯中的兩岸關係理論

主 編／包宗和·吳玉山
作 者／包宗和·吳玉山·高 朗·張五岳
吳秀光·冷則剛·石之瑜·明居正
袁 易
責任編輯／蔡如竹
封面設計／施榮升·徐惠菁



出 版 者／五南圖書出版有限公司
登 記 號：局版台業字第0598號
地 址：台北市大安區106
和平東路二段339號4樓
電 話：(02)27055066（代表號）
傳 真：(02)27066100
劃 撥：0106895-3
網 址：<http://www.wunan.com.tw>
電子郵件：wunan@wunan.com.tw

發 行 人／楊 榮 川
中部門市／五南文化廣場
地 址：台中市中區400中山路2號
電 話：(04)2260330

排 版／五南電腦排版有限公司
製 版／和鑫彩色製版有限公司
印 刷／永光彩色印刷股份有限公司
裝 訂／一絃裝訂行

中華民國 88 年 3 月初版一刷

ISBN 957-11-1763-3

基本定價 7.6 元

（如有缺頁或倒裝，本公司負責換新）



國內有關台海兩岸的學術研討會非常多，相關著作論文則多偏向政策與實務方面，理論性的探討比較少。事實上，理論面向的研究可以強化政策的內涵與深度，而實務面向的探討則可檢證理論的效度與廣度，兩者應是相輔相成的。故當今年年初我的同仁吳教授玉山兄向我提及有意在八十七學年度第一學期舉辦一場兩岸關係理論研討會，並已獲得行政院陸委會企劃處處長詹志宏先生答應贊助時，我即欣然表示同意。

研討會的內容架構幾經系內與兩岸研究有關之同仁反覆磋商後，決定分為兩岸互動面向理論探討，台灣的大陸政策與大陸的對台政策及國際環境面向理論探討等三個場次。第一場次包含整合理論、分裂國家模式及賽局理論三個部份；第二場次則包含大小政治實體與議題空間分析、大陸政策的根源---階級與利益團體及大陸對台政策的政治心理詮釋等幾個部份；第三場次則包含戰略三角、國際體系與國際典制三個部份。這些內容已大致涵蓋了兩岸關係研究中之相關理論，藉以建構出影響兩岸關係之內外環境因素的理論體系。

研討會進行相當順利，會中學界朋友出席踴躍，發言熱烈，令人有喜出望外的感覺，也對未來兩岸關係之理論性研究增添不少信心。為使會中論文能引起更多的迴響，我們決定以野人獻曝、拋磚引玉的心情，將論文

付梓出版，使更多的學術菁英能加入兩岸關係理論研究的行列之中。

對於這本書能夠順利誕生，我首先要感謝所有論文發表人的心血付出以及論文評論人的寶貴意見。我也非常感謝陸委會企劃處的熱心贊助以及五南出版社之同意發行，使本書之出版成為可能。至於玉山兄從研討會的精心擘劃，到準備過程的殫精竭慮，以及研討會結束後主動與五南洽商出書，乃至於對整個編輯工作的盡心投入，都是我所深深感激與佩服的。而系中同仁的實質與精神支持，系辦助教張嘉倩、張慧瑾、王辰元小姐及組員趙永如小姐無怨無悔的協助，唐欣偉與林宛慧兩位同學參與編輯與校訂，玉山兄助理張志孝同學的全程幫忙，都是本書得以順利出版的原因，也謹此一併致謝。盼望這項研究成果能為兩岸關係帶來深層的反思，也能為兩岸研究激起更多智慧的火花。

包宗和

識於台大法學院政治學系

民國 87 年 12 月 20 日



包宗和，美國德州大學奧斯丁校區政治學博士，台灣大學政治學系教授兼系主任，研究專長為國際政治、外交決策、國際衝突、美國外交政策、博奕理論。

吳玉山，美國加州大學柏克萊分校政治學博士，台灣大學政治學系教授，研究專長為中國大陸研究、俄羅斯及東歐研究、比較社會主義經濟轉型、族群政治、國際關係理論。

高 朗，美國馬里蘭大學政治學博士，台灣大學政治學系教授，研究專長為比較政府、國際政治外交。

張五岳，國立政治大學東亞研究所法學博士，淡江大學大陸研究所專任副教授兼所長，研究專長為香港問題、中共對台政策、兩岸政經關係、分裂國家統一政策之比較、兩岸關係與大陸政策。

吳秀光，美國羅徹斯特大學政治學博士，政治大學公共行政學系副教授，研究專長為國際行政、國際關係、談判學、博奕理論、公共行政、公共政策。

冷則剛，美國維吉尼亞大學政府與外交博士，政治大學國際關係研究中心副研究員，研究專長為兩岸關係、國際政治經濟學、第三世界發展。

石之瑜，美國丹佛大學國際研究博士，台灣大學政治學系教授，研究專長為中國、政治心理學、兩性研究。

明居正，美國聖母大學博士，台灣大學政治學系教授，
研究專長為中共政治、中共外交、國際政治、兩岸
關係、政黨與選舉。

袁 易，美國威斯康辛大學（麥迪遜校區）政治學博
士，政治大學國際關係研究中心副研究員，研究專
長為中共黨政、美「中」關係、亞太安全。



第一章	吳玉山：爭辯中的兩岸關係理論	1
第二章	高 朗：從整合理論探索兩岸整合的條件與困境	41
第三章	張五岳：分裂國家模式之探討	77
第四章	吳秀光：兩岸談判之結構分析：由博奕理論出發	119
第五章	吳玉山：台灣的大陸政策：結構與理性	153
第六章	冷則剛：大陸經貿政策的根源：國家與社會的互動	211
第七章	石之瑜：芝麻！開門 心理分析引領兩岸政策研究 進入新境界	265
第八章	包宗和：戰略三角角色轉變與類型變化分析－以美 國和台海兩岸三角互動為例	337
第九章	明居正：國際體系理論與兩岸關係	365
第十章	袁 易：安全典則與美「中」關係：一個認知社群 的分析	389

第
一
章

爭辯中的兩岸關係理論

吳
玉
山



兩岸關係的快速發展始於 1980 年代。在此之前，台灣和中國大陸之間在政治、經濟、軍事等各個領域都是完全對立的。這種對立的局勢更是鑲嵌在冷戰的國際體系之內，同時受到兩岸政治格局的強烈制約。到了 1980 年代，大陸和台灣的政治結構都發生了巨大的轉變，國際體系也產生了前所未有的變遷，而兩岸的互動更以前所未有的速度快速展開。簡言之，大陸由於領導階層的更迭，從毛澤東式的極權政治與統制經濟轉向鄧小平式的威權資本主義，而台灣則從威權資本主義轉向多元開放的民主體制。也就是大陸進入了台灣過去的發展模式，並且取得了驚人的成功，而台灣在同時則離開了威權資本主義的發展模式，轉向了近乎民主資本主義的政經體制。在國際體系方面，中國大陸在華盛頓—莫斯科—北京的戰略三角當中逐漸取得了「樞紐」的角色，迫使美國遠離台灣。但是接下來的蘇聯崩解帶來了冷戰的結束，卻又減低了北京的戰略價值，造成華盛頓—台北—北京的關係大幅度波動。在台灣和大陸內部政治局勢與國際體系同時劇烈變動的環境之下，兩岸關係在經貿投資方面找到缺口，以一日千里之勢快速發展。然而經濟的互動卻是在政治的對立之下展開，於是形成了「經濟整合、政治疏離」的局面。國內政治（國內因素如何影響兩岸關係）、國際環境（國際體系如何影響兩岸關係）與兩岸互動（兩岸互動的模式）這三者明顯地形成了現階段兩岸關係的三個主要面向，也就成為台灣學術界研究兩岸關係的三個主要的領域。

在以下的討論當中，我們將分別處理兩岸互動、國內政治和國際體系這三個領域。在兩岸互動方面，我們整理出三個面向：整合理論、分裂國家模式、和博奕理

論，分別由高朗、張五岳和吳秀光三位教授撰文討論。

¹ 在國內政治方面，有吳玉山和冷則剛兩位教授提出選票極大化策略模式和發展國家理論來詮釋在民主化之下台灣的大陸政策，以及石之瑜教授用心理分析途徑來詮釋大陸對於台灣的態度與政策。在國際環境方面則由包宗和、明居正和袁易等三位教授分別探討戰略三角理論、國際體系理論和認知社群理論。

在上述這九篇論文當中，我們廣泛地檢討了不同的研究範疇與研究途徑，以歸納出目前學術界對於兩岸關係研究的理論成果。本書所蒐集的九篇論文的撰稿人都是國內學術界開創或熟稔兩岸關係研究各個主要途徑的學者。在各篇論文當中，我們檢討了各個途徑的根源，對兩岸關係適用的情形，該途徑的優點與缺點，及其對於兩岸關係的發展提供解釋和預測的能力。本書的目的是積累研究成果，檢討和比較各個研究途徑，以讓對於兩岸關係研究有興趣的讀者與研究人員能夠便利地掌握兩岸關係的研究現況，並激發學術界進一步研究的興趣。由於這個原因，本書的各篇論文並不是以兩岸關係的內容作為研究的焦點，而是將重點擺在研究兩岸關係的理論與途徑上。「工欲善其事，必先利其器」，本書正是以利其器作為主要的目的，而這正是有效地研究兩岸關係的先決條件。

¹ 吳玉山在本書第五章「台灣的大陸政策：結構與理性」當中提出了「大小政治實體模式」，亦可視為兩岸互動理論的一種。

👁️ 兩岸互動面向

要將兩岸互動的過程與未來的發展用理論來加以詮釋，第一步必然是尋找可以適用於兩岸關係的理論通則，然後利用通則的解釋和預測能力來分析兩岸關係。要想這樣做，我們必須先回答以下的問題：究竟兩岸關係是屬於哪一類的關係？有沒有可相類比的事例？又有哪些現成的理論可以適用？這些問題帶領我們來到三個理論範疇：整合理論、分裂國家模式和博奕理論。

高朗在本書當中分析整合理論在兩岸關係上的適用性。² 他認為雖然整合理論家對於整合這個概念的理解各不相同，但是都關切一個相同的問題，就是「二十世紀以來經濟與科技快速的發展究竟對國際社會成員間的互動產生何種影響？」整合理論可以分為三個主要的流派：功能主義論、新功能主義和聯邦主義。功能主義以彌特尼 (David Mitrany) 為代表，主張國際體系的形式將配合國際社會的功能需求而有所調整，也就是科技、經濟與通訊的快速進步會造成許多各國共通的問題，從而形成一股壓力，導致國際間合作的增多，並促成各國政治的結合。新功能主義以海斯 (Ernst B. Haas) 為代表，認為早期的功能論是科技經濟決定論，缺乏對於政治過程的理解。新功能論者認為只有當政府、政黨和利益團體可以從整合的過程中獲得利益時，整合才會發生。因此新功能論特別著重「擴散效應」(spillover

² 高朗，「從整合理論分析兩岸間整合的條件與困境」，本書第二章。

effect)，主張先在較不敏感的科技或經濟領域建立功能連結與合作的制度，然後透過試誤的過程，逐步擴散，重新界定議題與衡量利益，而將整合的範圍加以延伸，以達成政治領域的整合。至於聯邦主義則主張先從政治著手，期望經由制度設計，使心理、社會和經濟仍有差距的不同政治體願意接受統一的安排，同時又維持高度的自主性，也就是先「統」再「合」，透過聯邦的建立，從政治的統一帶動經濟、社會和心理的逐漸整合。

高朗接著將整合理論的架構拿來分析兩岸關係，探討兩岸在何種條件之下得以啟動整合的過程。他依據杜意契(Karl Deutsch)的概念提出整合（心理、政策和制度的一致）和統一（政府的合併）兩個變項，構作了一個2X2的架構，提出了「整合且統一」「整合而未統一」「未整合且未統一」「未整合但統一」四種組合，並且分別以日本、歐盟、美國與俄羅斯和加拿大與魁北克為例。他認為台灣和中國大陸目前是處於「未整合且未統一」的狀況。如果要達到「整合且統一」，可以依循兩條途徑，一是「漸進式途徑」(gradual approach)，就是先進行整合，再進行統一，這是台灣的主張。另外一個途徑是「概括式」(holistic)的，就是先統一再整合，這是大陸方面的主張。以目前兩岸關係來看，統一的前景固然遙遠，但是各種功能整合卻進展快速。站在功能主義和新功能主義的角度，經貿等功能的整合會逐漸外溢到政治的整合。這是否就是兩岸未來發展的方向呢？

新功能論者對於整合的有利條件和不利條件有許多的討論。從這些條件的角度來看，兩岸之間的政治整合仍然前途艱難。這是因為台灣民衆的認知是對大陸的情

感日漸疏離，評價日漸負面；兩岸政治菁英的歧見仍深，尤其是民主和獨裁的價值不能相容；以及預期的利益不足，而代價高昂。由是以觀，台灣和中國大陸之間的政治整合仍然難以預期。³

整合理論主要是以歐洲統合作為經驗指涉，分裂國家模式則是以二次戰後在政治上分裂的數個政治體系（德國、韓國、越南、中國）作為主要的參考對象。張五岳在本書當中評述了分裂國家模式在兩岸關係上的適用性。⁴他認為分裂國家必須滿足以下的要件：在分裂前，分裂國家的國民意識與國家權力結構都是一個完整的單位；國家的分裂未經雙方人民的同意產生；分裂的至少一方不斷明白宣示以結束國土分裂、追求國家再統

³ 吳新興對於兩岸整合的前景基本上也是採取謹慎的估計。他認為有時外部因素對於整合的過程會產生很大的影響；整合是一個漫長的過程，不可能一蹴即成；整合必須是出於自願，不能依靠戰爭的威嚇；整合必須由簡入繁，從「低政治」到「高政治」，循序漸進；整合是一個相互學習的過程，雙方都試圖說服對方，進展有時快，有時慢；菁英在整合過程當中所扮演的角色比一般大眾更為重要，同時因為菁英可以透過學習的過程而改變其觀點，因此更可能產生極大的作用；當整合不順利時，有可能會倒退而造成分解（disintegration）；透過不同的整合理論來觀察可以獲得更好的觀察和分析；最後，整合是一個複雜的、多面向的現象，不宜簡化理解。參見吳新興，《整合理論與兩岸關係之研究》（台北：五南，民國84年），及對於本書第二章論文在「兩岸關係理論研討會」發表時之評論。

⁴ 張五岳，「分裂國家模式之探討」，本書第三章。

一爲其國策；分裂雙方各自信奉不同的意識形態，採行不同的政治、經濟、社會體制；由於國際強權的介入，使得分裂國家雙方的互動與統一均涉及列強的權力平衡；分裂國家的問題非傳統的國際法所能規範。在這些特定的狀況之下，分裂國家是否表現出一定的互動模式呢？

分裂國家模式的理論性討論始於韓德遜 (Gregory Henderson)、李鮑 (Richard Ned Lebow) 和史托辛格 (John G. Stoessinger) 等三人。韓德遜等人認爲分裂國家會從初期的高度敵意、互不承認，並動輒試圖以武力顛覆對方；逐漸演進到中期的相互默認、接受共存，並降低意識形態對抗和抑制軍事衝突，開始進行人員交流；進而到積極的和解階段，密切交流且共同援外合作；最後則達到鬆散的政治整合（如邦聯），實現象徵性的統一。⁵ 我國學者魏鏞和丘宏達在 1970 年代開創了運用分裂國家概念來討論台灣和中國大陸關係的研究領域，魏鏞並發展出「多體制國家」的理論。在 1980 年代末兩岸關係解凍、接著德國和平統一、南北韓又共同加入聯合國後，用分裂國家概念來討論兩岸關係在學術界又獲得了極大的重視。⁶

如果要將兩岸關係和德國與韓國等的分裂狀況相比較，第一步就必須建立這些事例之間的可比性。由於兩

⁵ 參見 Gregory Henderson, Richard Ned Lebow, and John G. Stoessinger, eds., *Divided Nations in a Divided World* (N.Y.: David McKay, 1974)。

⁶ 參見張五岳，〈分裂國家互動模式與統一政策之比較研究〉（台北：業強，民國 81 年）。

德和兩韓的分裂是由於外力所致，而兩岸卻並非如此，所以兩岸關係是否可以和德、韓相比就受到很大的質疑。張五岳認為，對於一個研究者而言，其所關切的並非探討這些國家步上分裂的直接原因與顯性因素，而應該同時兼顧促成分裂國家走上分裂道路の間接原因與潛在因素，以及加深分裂雙方定型化的若干變數。當我們把這些因素和變數（包括國際強權的干預，分裂國家內部的歷史分歧、地緣差異、意識形態的衝突與權力的角逐等）考慮進去之後，便可以發現兩岸和兩德與兩韓都具有很大的相似性，可以共同適用分裂國家模式。

在確定了分裂國家模式的適用性之後，張五岳開始比較兩岸和東西德、南北韓處理主權問題的方式。他認為德國和韓國的經驗顯現出分裂國家能夠正視國家的分裂狀態；雙方都能夠遵守聯合國憲章所揭櫫的和平解決爭端的原則；雙方都能夠承認對方的平等地位；雙方在外交上都接受雙重承認與雙重代表；分裂雙方對於彼此的關係均定位為是一種「特殊性質的内部關係」，而非國際關係；與在上述的基礎上，雙方透過制度化的溝通協商管道，開啓並致力於「正常化」健全關係，以規範雙方的互動與交流，並致力於雙方的互利與共榮。然而在兩岸關係上，雖然民間交流密切頻繁，但是政治關係卻尖銳對立。既欠缺官方直接對話管道，亦無法透過中介機構建立起制度化的協商途徑。而主權的宣示與管轄權的行使長期無法一致，更是國際間所罕見。

張五岳認為德韓模式無法在兩岸間適用，最主要的原因就是北京的態度。大陸不願意現實地承認台灣為對等的實體，並在此基礎上發展相互對應的關係模式，是兩岸間關係產生障礙的重要原因。